

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.339 van 27 mei 2010
in de zaak A. 189.341/VII-37.243.**

In zake: de HOMEOPATHISCHE NATIONALE BEROEPS-
VERENIGING - UNIO HOMEOPATHICA BELGICA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te Antwerpen
Oudeleeuwenrui 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het RIJKSINSTITUUT VOOR ZIEKTE- EN
INVALIDITEITSVERZEKERING (RIZIV)

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing, ter kennis gebracht bij brief van 26 mei 2008, van het Paritair Comité voor de huisartsengeneeskunde en van de Accrediteringsstuurgroep bij de dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (hierna : RIZIV), waarbij deze weigeren de volgende cursussen te accrediteren :

- "- Vérification clinique en cabinet médical de l'ére ligne bases statistiques - exemples - résultats dd. 21 mei 2008;
- La recherche Clinique à partir des volontaires sains jusqu'aux études randomisées dd. 22 mei 2008;
- La micro-immunothérapie en médecine générale. Résultats des évaluations cliniques d.d. 22 mei 2008;
- Comment la recherche fondamentale en laboratoires devrait influencer notre comportement médical? dd. 23 mei 2008;
- Action des molécules endogènes (hormones etc. ...) en faibles doses. Evaluation des publications dd 23 mei 2008".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2010.

Staatsraad Eric Brewaeyns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat An-Benedikte Ceulemans, die loco advocaat Christiaan Lesaffer verschijnt voor de verzoekende partij, werd gehoord.

Eerste auditeur Jozef Stevens heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 21 mei 2008 beslist de Accrediteringsstuurgroep om de aanvraag tot accreditering van een aantal cursussen, ingediend door de verzoekende partij te verwerpen.

IV. De ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het annulatieberoep, omdat de verzoekende partij volgens haar geen actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing nu deze vernietiging niet automatisch

betekent dat de cursussen toch zouden worden geaccrediteerd en de vormingen die werden beoogd reeds in de loop van de maand mei werden georganiseerd.

4.2. In geval van vernietiging zal het aan de verwerende partij toekomen om zich opnieuw uit te spreken over de aanvraag, zelfs als deze betrekking heeft op opleidingen die ondertussen reeds hebben plaatsgevonden. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

5.1. In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 122quater, § 6, en 122septies, § 6, 1/ en 2/, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (hierna : ZIV-wet), van het huishoudelijk reglement en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna : motiveringswet). De verzoekende partij voert aan dat uit de bestreden beslissing niet blijkt of zowel het Paritair Comité als de Accrediteringsstuurgroep op de vergaderingen van 8 en 21 mei 2008 in quorum waren en of ze de bestreden beslissing namen overeenkomstig de hoger vermelde bepalingen. Bij gebreke aan vermelding hiervan moet, volgens de verzoekende partij, worden besloten tot een schending van voornoemde bepalingen. Het gevolg van het weglaten van deze vermeldingen is volgens haar ook dat zij niet kan nagaan op grond van welke bevoegdheidstoewijzing de beslissing werd genomen en of deze geldig tot stand kwam. Alleszins is de niet-vermelding in de bestreden beslissing van de naleving van de regels inzake quorum en meerderheden, steeds volgens de verzoekende partij, een schending van de formele motiveringsplicht.

5.2. De verwerende partij antwoordt daarop dat de artikelen 122quater en 122septies van voornoemd koninklijk besluit niet voorschrijven dat de vervulling van de vereiste waarbij de beslissing werd genomen met de vereiste meerderheid, in de beslissing zélf dient te zijn opgenomen. Het feit dat het aanwezigheidsquorum en de meerderheidsvereiste niet in de beslissing is opgenomen betekent volgens de verwerende partij niet dat aan deze vereisten niet zou zijn voldaan. De verwerende partij stelt dat "de beslissing (...) wel rechtsgeldig (werd) genomen, gezien ze onmogelijk tot stand kan komen indien de door de reglementering voorgeschreven

quota inzake aanwezigheid en meerderheid niet zijn vervuld". Het feit dat het aanwezigheidsquorum en de meerderheidsvereiste niet in de beslissing is opgenomen betekent -steeds volgens de verwerende partij - niet dat de verzoekende partij -in tegenstelling tot wat zij beweert- deze vereisten onmogelijk kan verifiëren. De verzoekende partij liet immers na gebruik te maken van haar rechten verleend in het raam van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur om op die wijze inzage te verzoeken in documenten van de betrokken organen waar de aanwezigheid en samenstelling werd opgetekend. Het niet vermelden van het aanwezigheidsquorum en de meerderheidsvereiste maakt geen schending uit van de motiveringswet. Het doel van deze motivering is immers dat de bestuurde daardoor begrijpt op grond van welke feitelijke en juridische gegevens de beslissing is genomen. De vermelding in de bestreden beslissing van de reglementair voorgeschreven aanwezigheids- en meerderheidsvereiste van de betrokken organen is, steeds volgens de verwerende partij, een gegeven dat niet noodzakelijk is om de beslissing te begrijpen.

Beoordeling

6.1. De ingeroepen bepalingen van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de ZIV-wet luiden als volgt :

Artikel 122quater.

§ 6. De Accrediteringsstuurgroep stelt zijn huishoudelijk reglement vast op grond van de volgende werkingsregels :

1/ de Accrediteringsstuurgroep houdt op geldige wijze zitting indien de helft van de stemgerechtigde leden van elke in § 1 vermelde groep aanwezig zijn;

2/ de beslissingen van de Accrediteringsstuurgroep zijn aangenomen indien ze door de meerderheid van de aanwezige leden van elke groep worden goedgekeurd; alleen de werkende leden en de plaatsvervangende leden die de afwezige werkende leden vervangen zijn stemgerechtigd".

Artikel 122septies

§ 6. De paritaire comités stellen wat betreft hun opdracht bedoeld in § 5, 1/ en 2/, hun huishoudelijk reglement vast op grond van de volgende werkingsregels :

1/ de paritaire comités houden op geldige wijze zitting indien de helft van de stemgerechtigde leden van elke in § 1 vermelde groep aanwezig zijn;

2/ de beslissingen van de paritaire comités zijn aangenomen indien ze door de meerderheid van de aanwezige leden van elke groep worden goedgekeurd; in de

paritaire comités bedoeld in § 1, tweede lid, zijn alleen de werkende leden en de plaatsvervangende leden die de afwezige werkende leden vervangen stemgerechtigd.

6.2. De verzoekende partij stelt terecht dat niet is aangetoond dat de voorschriften inzake aanwezigheid en meerderheid werden nageleefd. Het quorum dat vereist is wil een collegiaal orgaan rechtsgeldig kunnen beraadslagen en besluiten, speelt een wezenlijke rol in de totstandkoming van de beslissingen die dat orgaan neemt en is substantieel. De verwerende partij, die weliswaar niet verplicht is die gegevens in de bestreden beslissing te vermelden, heeft de aanwezigheids- en quorumgegevens betreffende de vergaderingen niet bij het administratief dossier gevoegd, zodat de Raad van State niet in de mogelijkheid verkeert de naleving van die voorwaarden te beoordelen.

Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing, ter kennis gebracht bij brief van 26 mei 2008, van het Paritair Comité voor de huisartsengeneeskunde en van de Accreditingsstuurgroep bij de dienst voor geneeskundige verzorging van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (hierna : RIZIV), waarbij deze weigeren de volgende cursussen te accrediten :

- "- Vérification clinique en cabinet médical de l'école ligne bases statistiques - exemples - résultats dd. 21 mei 2008;**
- La recherche Clinique à partir des volontaires sains jusqu'aux études randomisées dd. 22 mei 2008;**
- La micro-immunothérapie en médecine générale. Résultats des évaluations cliniques d.d. 22 mei 2008;**
- Comment la recherche fondamentale en laboratoires devrait influencer notre comportement médical? dd. 23 mei 2008;**
- Action des molécules endogènes (hormones etc. ...) en faibles doses. Evaluation des publications dd 23 mei 2008".**

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig mei tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin