

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.354 van 27 mei 2010
in de zaak A. 182.461/X-13.251.**

In zake: de n.v. CONSTRUCTO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te 2600 ANTWERPEN-BERCHEM
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Claes
kantoor houdend te 2550 KONTICH
Mechelsesteenweg 160
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de stad MORTSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 april 2007, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 9 februari 2007 van de Vlaamse minister van
Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening waarbij aan de verzoekende partij
de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van
appartementengebouwen met ondergrondse parking en de aanleg van een vijver op
een terrein gelegen aan de Drabstraat 165 te Mortsel, kadastraal bekend sectie B,
nrs. 168/k en 171/r.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomen de partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 augustus 2007. De tussenkomen de partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomen de partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 maart 2010.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Van Wesemael, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Anneleen Claes, die loco advocaat Johan Claes verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 20 december 1999 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt de verzoekende partij bij het gemeentebestuur van Mortsel een stedenbouwkundige

vergunning voor het slopen van de “hoeve Liekens” op een perceel aan de Drabstraat 165 te Mortsel, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 171/r en 168/k.

4. Op 14 januari 2002 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt de verzoekende partij bij het gemeentebestuur van Mortsel een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van vier appartementsgebouwen met ondergrondse parking en een vijver op het voornoemde perceel.

5. Op 29 januari 2002 weigert de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening de aanvraag tot slopen van de “hoeve Liekens”. Bij arrest nr. 163.595 van 13 oktober 2006 verwerpt de Raad van State het beroep van de verzoekende partij tegen het voornoemde weigeringsbesluit (zaak A. 119.235/X-10.906).

6. Begin 2002 sloop de verzoekende partij de “hoeve Liekens” zonder over een stedenbouwkundige vergunning te beschikken.

7. Op 14 maart 2002 willigt de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen de milieustakingsvordering van de tussenkomen de partij jegens de verzoekende partij in en veroordeelt hij de verzoekende partij tot “herstel in de oorspronkelijke toestand” op het betrokken perceel, dit is de wederopbouw van de “hoeve Liekens”.

8. Het voornoemde perceel is volgens het gewestplan Antwerpen, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, gelegen in woongebied. Het is tevens gelegen binnen het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg “Drabstraat” dat de gemeenteraad van de stad Mortsel op 30 mei 2000 definitief heeft aangenomen en dat op 9 oktober 2002 werd goedgekeurd door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke ordening. Bij arrest nr. 163.594 van 13 oktober 2006 verwerpt de Raad van State het beroep van de verzoekende partij tegen de besluiten van 30 mei 2000 en 9 oktober 2002 (zaak nr. A 131.211/X-11.232).

Het perceel is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

9. Op 26 maart 2002 weigert het college van burgemeester en schepenen van Mortsel de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van vier appartementsgebouwen met ondergrondse parking en een vijver wegens de

strijdigheid met het door de gemeenteraad definitief aangenomen bijzonder plan van aanleg.

10. Op 26 april 2002 gaat de verzoekende partij tegen de laatstgenoemde weigeringsbeslissing in beroep bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen. Bij ontstentenis van beslissing van de deputatie gaat de verzoekende partij op 20 augustus 2002 in beroep bij de bevoegde minister.

11. Op 9 december 2002 verwerpt het Hof van Beroep te Antwerpen het beroep van de verzoekende partij tegen het voornoemde vonnis van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen.

Op 19 maart 2004 verwerpt het Hof van Cassatie het beroep van de verzoekende partij tegen het voornoemde arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen.

12. Op 9 februari 2007 verwerpt de verwerende partij het beroep van de verzoekende partij en weigert zij de vergunning voor het bouwen van vier appartementsgebouwen met ondergrondse parking en een vijver. Dit is het bestreden besluit.

13. Op 6 maart 2007 veroordeelt de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen de verzoekende partij tot een geldboete van € 10.000 voor het wederrechtelijk slopen van de “hoeve Liekens”. Over het door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Morselt gevorderde herstel vraagt de rechtbank advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Op 8 oktober 2008 bevestigt het Hof van Beroep te Antwerpen het laatstgenoemde vonnis van eerste aanleg te Antwerpen op strafgebied. Het Hof van Beroep verklaart de vordering tot herstel van de plaats in de vorige staat van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Morselt ontvankelijk en beveelt terzake een deskundigenonderzoek.

Op 24 maart 2009 verwerpt het Hof van Cassatie het cassatieberoep van de verzoekende partij tegen het laatstgenoemde arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen.

IV. Ontvankelijkheid

14. In het auditoraatsverslag wordt de verzoekende partij gevraagd om in haar laatste memorie aan te geven over welk actueel belang zij nog beschikt,

“gelet op de veroordelingen door de gewone rechtbanken (...) die de heropbouw van de gesloopte hoeve (...) bevelen, waardoor het voorgestelde project dat door de huidige bestreden beslissing wordt geweigerd, de facto niet-realiseerbaar zou zijn”.

15. In haar laatste memorie stelt de tussenkomende partij dat het feit dat de verzoekende partij op definitieve wijze werd veroordeeld tot de wederopbouw van de hoeve zich er tegen verzet dat de verzoekende partij nog een actueel belang heeft.

16. De verzoekende partij legt een laatste memorie neer waarin zij louter verwijst naar haar vorige procedurestukken en dus niet antwoordt op de door het auditoraat gevraagde toelichting in verband met haar actueel belang.

17. Het blijkt niet waarin het actueel belang van de verzoekende partij gelegen is aangezien de door de justitiële rechter met kracht van gewijsde bevolen heropbouw van de gesloopte hoeve de uitvoering van de aangevraagde werken onmogelijk maakt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van
zevenentwintig mei 2010, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens