

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

A R R E S T

**nr. 208.568 van 28 oktober 2010
in de zaak A. 197.863/XII-6369**

In zake: de NV INTRUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te Antwerpen
Jan van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA SIBELGA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrik De Maeyer en Michel Kaiser
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 5 oktober 2010, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het bestuurscomité van Sibelga dd. 16 september 2010 na heroverweging, meegedeeld met een aangetekende zending van 20 september 2010 om geen gunstig gevolg te geven aan de offerte van Intrum nv en waarbij werd geoordeeld dat de offerte niet in aanmerking komt voor de gunning van de overheidsopdracht SIB01DS009 met betrekking tot diensten voor minnelijke en gerechtelijke invorderingen, en waarbij de opdracht wordt gegund aan de inschrijver Gerechtsdeurwaarderskantoor Leroy & Associés”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2010, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost Bosquet, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Patrik De Maeyer die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De cvba SIBELGA, intercommunale onder de vorm van een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, schrijft een overheidsopdracht uit voor de invordering van schulden door middel van een minnelijke en gerechtelijke procedure in verband met de activiteit van Sibelga.

Het betreft een opdracht van diensten voor een periode van 36 maanden, die tevens verlengbaar is met twee periodes van 12 maanden. De waarde van de opdracht wordt volgens de aankondiging geraamd op 1.500.000 euro, btw niet inbegrepen.

De gekozen gunningswijze is de onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 23 maart 2010.

3.3. Na een eerste selectiefase worden 12 kandidaat-inschrijvers uitgenodigd om een offerte in te dienen.

3.4. De opdracht is onderworpen aan de bepalingen van het bestek met referentienummer SIB10DS009.

Het bestek bepaalt de gunningscriteria, subgunningscriteria en sub-subgunningscriteria, evenals de weging ervan. Daarnaast omschrijft het bestek voor een aantal criteria uitdrukkelijk de wijze van beoordeling. Deze bepalingen luiden:

“3.5 Gunning

3.5.1. Gunningscriteria

De aanbestedende overheid kiest de regelmatige offerte die haar het voordeligst lijkt, rekening houdend met de volgende gunningscriteria en gewichten:

Gunningscriteria	Subcriteria	Sub-subcriteria	Punten
Omvang en kwaliteit van de voorgestelde diensten			40
	Menselijke en logistieke middelen		70
		Voor de debiteur toegankelijke kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest	60
		Openingsuren van het onthaalkantoor	15
		Openingsuren van het callcenter	15
		Bezoek bij de schuldenaars	10
	Proces van het contractbeheer		30

		Opstarttermijn van een toegekend dossier	50
		Termijn om te communiceren dat een klant solvent is	50
Commissiepercentage in de minnelijke fase			30
Juridische functioneringskosten			30
TOTAAL			100 punten

De evaluatie van de omvang en kwaliteit van de voorgestelde diensten zal gebaseerd zijn op de door de inschrijver voorgestelde menselijke en logistieke middelen en op het proces van het contractbeheer. Deze subcriteria zullen door een evaluatiecomité geëvalueerd worden. De evaluatie zal gebaseerd worden op een gemeenschappelijke evaluatietabel.

Het subcriterium ‘menselijke en logistieke middelen’ zal geëvalueerd worden volgens:

- Voor de debiteur toegankelijke kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: de inschrijver die het grootste aantal kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bezit krijgt het maximaal aantal punten. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Openingsuren van het onthaalkantoor: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week - 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Openingsuren van het callcenter: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week - 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Bezoek bij de schuldenaars: indien de Inschrijver de schuldenaar thuis bezoekt, krijgt hij het maximum aantal punten, indien niet krijgt hij 0 punten.

Het subcriterium ‘Proces van het contractbeheer’ zal geëvalueerd worden volgens:

- Opstarttermijn van een toegekend dossier: de inschrijver met de kortste opstarttermijn van een toegekend dossier krijgt het maximaal aantal punten. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Termijn om te communiceren in geval een klant insolvent is: de inschrijver met de kortste termijn om, na onderzoek en conclusie, te communiceren dat een klant insolvent is (met attest) krijgt het maximale

aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

Het commissiepercentage in de minnelijke fase zal door de Inschrijver in zijn offerte vermeld worden. De functioneringskosten van de juridische fase zullen door de inschrijver in zijn offerte vermeld worden.

Voor deze twee criteria wordt de beste offerte geëvalueerd op basis van het aangeboden percentage en krijgt (deze) het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

Het eindcijfer dat aan elke offerte gegeven wordt, is het gewogen gemiddelde van de cijfers uitgedrukt in %, rekening houdend met het gewicht van elk gunningscriterium, in toepassing van de volgende formule:

Eindbeoordeling = som (cijfer uitgedrukt in % x wegingsfactor) / som wegingen”.

3.5. Negen kandidaat-inschrijvers dienen vervolgens een offerte in.

3.6. Uit een eerste gunningsverslag blijkt dat de offertes van vier van deze inschrijvers onregelmatig worden bevonden. De offerte van verzoekende partij, aangemerkt met de letter “X”, wordt regelmatig bevonden.

Inzake de beoordeling van de regelmatig bevonden offertes bestaat de evaluatie in dit eerste gunningsverslag uit een puntentabel, gevolgd door een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen luiden:

“Opmerking:

- Draagwijdte en kwaliteit van de aangeboden diensten: de evaluatie van de omvang en kwaliteit van de voorgestelde diensten is gebaseerd op de door de inschrijver voorgestelde menselijke en logistieke middelen en op het proces van het contractbeheer. Deze subcriteria zullen door een evaluatiecomité geëvalueerd worden. Deze subcriteria zijn geëvalueerd op basis van een gemeenschappelijke evaluatietabel.

o Het subcriterium ‘menselijke en logistieke middelen’ werd als volgt geëvalueerd:

- Voor de debiteur toegankelijke kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: de inschrijver die het grootste aantal kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bezit krijgt het maximaal aantal punten. De inschrijver die geen enkel kantoor heeft in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest krijgt 0. De quotering

van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;

- Openingsuren van het onthaalkantoor: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week — 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten en de biedingen minder dan 100% van deze offerte ontvangen een 0 quoterings.

De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;

- Openingsuren van het callcenter: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week — 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten en de biedingen minder dan 100% van deze offerte ontvangen een 0 quoterings. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Bezoek bij de schuldenaars: indien de Inschrijver de schuldenaar thuis bezoekt, krijgt hij het maximum aantal punten, indien niet krijgt hij 0 punten.

o Het subcriterium ‘Proces van het contractbeheer’ werd als volgt geëvalueerd:

- Opstarttermijn van een toegekend dossier: de inschrijver met de kortste opstarttermijn van een toegekend dossier krijgt het maximaal aantal punten en de offertes boven de 100% van deze beste offerte verkrijgen een 0 score. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
- Termijn om te communiceren in geval een klant insolvent is: de inschrijver met de kortste termijn om, na onderzoek en conclusie, te communiceren dat een klant insolvent is (met attest) krijgt het maximale aantal punten en de offertes boven de 100% van deze beste offerte verkrijgen een 0 score. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

•Het commissiepercentage in de minnelijke fase: de beste offerte wordt geëvalueerd op grond van het aangeboden percentage van de offerte en de offertes boven de 100% van deze beste offerte verkrijgen een 0 score. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

•De functioneringskosten van de juridische fase: de beste offerte wordt geëvalueerd op grond van het aangeboden percentage van de offerte en de offertes boven de 100% van deze beste offerte verkrijgen een 0 score. De quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie”.

Uit de puntentabel blijkt dat de offerte van inschrijver “W” als meest voordelige inschrijving wordt gerangschikt. Verzoekende partij staat als tweede gerangschikt.

3.7. Met een aangetekend schrijven van 3 augustus 2010 deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat haar offerte niet in aanmerking komt voor de gunning van de opdracht.

3.8. Met een ter post aangetekend verzoekschrift van 17 augustus 2010 vordert verzoekende partij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “de beslissing van de Raad van Bestuur van 27 juli 2010 van Sibelga strekkende tot de gunning van de overheidsopdracht voor aanneming van diensten voor de minnelijke en gerechtelijke invorderingen van schulden krachtens een bij aangetekend schrijven van 3 augustus 2010 aan de verzoekende partij genotificeerd gunningsverslag aan een niet nader geïdentificeerde partij ‘W’, evenals de impliciete beslissing tot niet gunning van deze opdracht aan de verzoekende partij”.

3.9. Bij beslissing van 25 augustus 2010 wordt voormelde gunningsbeslissing van 27 juli 2010 ingetrokken door verwerende partij.

3.10. Bij arrest nr. 207.191 van 3 september 2010 verwerpt de Raad van State voormelde vordering aangezien het bestreden besluit inmiddels werd ingetrokken en de vordering dus zonder voorwerp is.

3.11. Uit een nieuw gunningsverslag blijkt dat de offertes van vier van de inschrijvers onregelmatig worden bevonden. De offerte van verzoekende partij, aangemerkt met de letter “X”, wordt regelmatig bevonden.

Inzake de beoordeling van de regelmatig bevonden offertes bestaat de evaluatie in dit gunningsverslag uit een vergelijkende tabel van de inhoud van de offertes en een nieuwe puntentabel, die eveneens gevolgd wordt door een aantal opmerkingen. Deze opmerkingen luiden:

“° Omvang en kwaliteit van de voorgestelde diensten: de evaluatie is gebaseerd op de door de inschrijver voorgestelde menselijke en logistieke middelen en op het proces van het contractbeheer. Deze subcriteria zullen door een evaluatiecomité geëvalueerd worden. De evaluatie zal gebaseerd worden op een gemeenschappelijke evaluatietabel.

- Het subcriterium ‘menselijke en logistieke middelen’ werd als volgt geëvalueerd:
 - Voor de debiteur toegankelijke kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: de inschrijver die het grootste aantal kantoren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bezit krijgt het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
 - Openingsuren van het onthaalkantoor: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week - 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
 - Openingsuren van het callcenter: de inschrijver waarvan het onthaalkantoor het grootste aantal openingsuren heeft (totaal aantal uren per week — 5 werkdagen) krijgt het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
 - Bezoek bij de schuldenaars: indien de Inschrijver de schuldenaar thuis bezoekt, krijgt hij het maximum aantal punten, indien niet krijgt hij 0 punten.
- Het subcriterium ‘Menselijke en logistiek middelen’ werd als volgt geëvalueerd:
 - Opstarttermijn van een toegekend dossier: de inschrijver met de kortste opstarttermijn van een toegekend dossier krijgt het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie;
 - Termijn om te communiceren in geval een klant insolvent is: de inschrijver met de kortste termijn om, na onderzoek en conclusie, te communiceren dat een klant insolvent is (met attest) krijgt het maximale aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

° Commissiepercentage minnelijke procedure.

° Werkingskosten voor de gerechtelijke fase.

Voor deze twee criteria wordt de beste offerte geëvalueerd op basis van het aangeboden percentage en krijgt die het maximaal aantal punten. De quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie.

Het eindcijfer dat aan elke offerte gegeven wordt, is het gewogen gemiddelde van de cijfers uitgedrukt in %, rekening houdend met het gewicht van elk gunningscriterium, in toepassing van de volgende formule:

Eindbeoordeling = $\sum (\text{cijfer uitgedrukt in \%} \times \text{wegingsfactor}) / \sum \text{wegingen}$ ”.

Uit de puntentabel blijkt dat de offerte van inschrijver “W”, zijnde Leroy & Associés, als meest voordelige inschrijving wordt gerangschikt. Verzoekende partij staat als tweede gerangschikt.

Voorgesteld wordt de opdracht te gunnen aan Leroy & Associés.

3.12. Op 16 september 2010 beslist het bestuurscomité van Sibelga om de opdracht te gunnen aan Leroy & Associés.

3.13. Met een e-mail en aangetekend schrijven van 20 september 2010 deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat haar offerte niet in aanmerking komt voor de gunning van de opdracht.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. De aankondiging van de kwestieuze opdracht werd echter bekend gemaakt na 24 februari 2010.

Dienvolgens is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing. De voornoemde wet van 23 december 2009 is immers in werking getreden op 25 februari 2010 krachtens artikel 76 van het koninklijk besluit van 10 februari 2010 tot wijziging van bepaalde koninklijke besluiten tot uitvoering van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Overeenkomstig artikel 7 van de voornoemde wet van 23 december 2009 bepaalt de Koning de datum van haar inwerkingtreding en zijn enkel overheidsopdrachten die zijn bekendgemaakt vanaf die datum, zoals de in het geding zijnde opdracht, onderworpen aan de nieuwe wet.

Volgens het in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is aldus voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist. Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enig middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een eerste en enig middel voert verzoekende partij de schending aan van “artikel 110bis van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, het Europees transparantiebeginsel zoals afgeleid uit de artikelen 28, 39, 43 en 49 van het EG-Verdrag, het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel, het patere legem beginsel, het gelijkheidsbeginsel en het formeel en materieel motiveringsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur en uit ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag”.

Verzoekende partij betoogt daartoe dat de beoordelingsmethodologie in het bestek, de “liniaire interpolatie”, bekend is gemaakt maar enkel met “slechts één van de twee benodigde gekende punten [...] te weten de omstandigheid dat de beste inschrijver voor een criterium het maximum van de punten verkrijgt”, echter zonder opgave van de ondergrens of het tweede gekende punt op de curve. Zulks laat bij de toepassing van de lineaire interpolatie een onbegrensde keuzevrijheid, die de aanbestedende overheid toelaat het resultaat van

de bevraging te beïnvloeden na kennisname van de inhoud van de offertes en maakt dus een objectieve toepassing van de gunningscriteria onmogelijk.

Zij wijst erop dat de aanbestedende overheid in een eerdere gunningsbeslissing die nadien ingetrokken werd, nochtans had geoordeeld dat de inschrijvers zouden worden beoordeeld aan de hand van een relatieve toepassing van de lineaire interpolatie, doch dat verwerende partij in de nieuwe gunningsbeslissing plots een absolute toepassing van dezelfde lineaire interpolatie hanteert, waarbij de ondergrens als de slechtste offerte, gelijkgesteld aan 0, wordt bepaald, zonder relatie met de bovengrens.

In functie van de gekozen invulling van de lineaire interpolatie wordt zo een volledig gewijzigde rangschikking bekomen, zonder dat daarvoor een wettige of geldige reden bestaat.

Hoewel de aanbestedende dienst niet verplicht is volgens de op heden geldende rechtspraak de beoordelingsmethodologie op voorhand in het bestek bekend te maken, is zij er volgens verzoekende partij wel toe gehouden, wanneer zij dit wel doet, elke vorm van willekeur en gebrek aan transparantie uit te sluiten.

Een richtlijnconforme interpretatie van artikel 110bis van voormeld koninklijk besluit laat volgens verzoekende partij niet toe dat men bepaalde coëfficiënten die onontbeerlijk zijn voor de toepassing van de gekozen beoordelingsmethodologie in het ongewisse laat. Zulks staat volgens haar gelijk aan de miskenning van het relatieve gewicht dat men koppelt aan het gunningscriterium wanneer naderhand dit gewicht een andere draagwijdte kan krijgen in functie van te dezen een absolute dan wel relatieve toepassing van de lineaire interpolatie.

Bovendien liggen volgens verzoekende partij geen motieven voor om na een eerdere gunningsbeslissing die werd verwijderd uit het rechtsverkeer, plots een andere toepassing te maken van de lineaire interpolatie die tot een andere gegadigde aanleiding geeft. De gekozen invulling van de vooraf in het bestek bepaalde beoordelingsmethodologie is volgens haar ook strijdig met de

continuïteit van de besluitvorming nu afgeweken wordt van de keuze gemaakt bij de eerste gunningsbeslissing, evenals met het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel. Door de lineaire interpolatie zo toe te passen dat de slechtste inschrijver voor een gunningscriterium de verdeling van de punten ten aanzien van de beste inschrijver mede bepaalt, wordt voorts een factor betrokken in de beoordeling die redelijkerwijze geen relevantie heeft met de eigen merites van de offerte.

Ten slotte zou ook het vertrouwensbeginsel geschonden zijn in hoofde van verzoekende partij nu naar aanleiding van de eerste gunningsbeslissing verwerende partij een relatieve lineaire interpolatie heeft gehanteerd, terwijl zij bij het nemen van de nieuwe gunningsbeslissing plots kiest voor een absolute toepassing ervan.

Beoordeling

7.1. Verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift uitdrukkelijk dat de aanbestedende overheid conform de vigerende regelgeving en de geldende rechtspraak niet verplicht is om voorafgaandelijk de beoordelingsmethode voor de gunningscriteria in het bestek mee te delen. Wanneer zij dit toch doet, is zij er volgens verzoekende partij echter wel toe gehouden “elke vorm van willekeur en gebrek aan transparantie uit te sluiten”.

7.2. Te dezen heeft de aanbestedende overheid de beoordelingsmethode voor de gunningscriteria reeds meegedeeld in het bestek. Telkens wordt bij elk subcriterium bepaald dat de beste offerte het maximaal aantal punten verkrijgt en dat “de quoterings van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie”, behalve bij het subcriterium “bezoek bij de schuldenaars” waar gebrek aan thuisbezoek tot 0 punten leidt.

7.3. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zij zelf in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag de gebruikte methode enkel op haar rechtmatigheid toetsen,

hetgeen inhoudt de mate waarin zij de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

7.4. Te dezen heeft de aanbestedende overheid zelf reeds haar beoordelingsvrijheid beperkt door in het bestek reeds een bepaalde beoordelingsmethode -de “lineaire interpolatie” aan te kondigen. Zij diende de gunningscriteria dan ook te beoordelen in overeenstemming met de aangekondigde beoordelingsmethode.

7.5. Te dezen rijst voor de Raad van State een gekend probleem van invulling van besteksbepalingen waarin gegevens zijn opgenomen die hun betekenissen ontleen aan contexten waarmee redelijkerwijze een rechter niet bekend is. Te dezen betreft zulks het begrip “lineaire interpolatie”. In de debatten wordt aan dat wiskundig of statistisch begrip door partijen -niet door deskundigen- al meteen een dubbele invulling gegeven: er kan een “relatief” of “absoluut” gebruik worden van gemaakt, afhankelijk van de waardering die aan het onderste ijkingspunt wordt gegeven, namelijk hetzij nog een positieve waardering, hetzij een waardering die op nul wordt gebracht.

De vraag rijst daarbij of deze “lineaire interpolatie”, zowel in haar zogenoemde “relatieve” als “absolute” variant, in se een methode is die bij alle gunningscriteria kan leiden tot een voldoende evenredige puntenspreiding ten opzichte van de verschillen tussen de offertes, vraag die eerder wiskundig dan juridisch is.

De Raad van State zal, gelet op deze omstandigheden, hierna slechts prima facie de stellingen van partijen beoordelen, aangezien een procedure die door de wetgever hoogdringend is gemaakt, zich niet laat verenigen met het vragen van deskundig advies.

7.6. Mocht het te dezen al zo zijn dat verwerende partij geworsteld heeft met de concrete toepassing van de door haarzelf vooropgestelde methode van lineaire interpolatie, die zij wellicht had kunnen verduidelijken door het aangeven van een onderste ijkpunt, dan dient op het eerste gezicht toch te worden vastgesteld

dat een interpretatie van de litigieuze besteksbepalingen in de zin van de bestreden beslissing, namelijk dat de beste offerte voor een bepaald criterium het maximaal aantal punten verkrijgt, de slechtste een nulscore behaalt en de quotering van de tussenliggende offertes wordt berekend via lineaire interpolatie, een invulling vormt van de in het bestek aangekondigde beoordelingsmethode, die ze niet lijkt te denatureren.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat verzoekende partij de methode van de lineaire interpolatie als dusdanig bij kennisname van het bestek, geenszins heeft betwist én bovendien in haar verzoekschrift zelf de toepassing van de lineaire beoordelingsmethode nastreeft, zij het de “relatieve” toepassing ervan.

Daarbij lijkt de door verzoekende partij in haar verzoekschrift gehanteerde relatieve toepassing van de lineaire interpolatie, waarbij haar offerte als eerste gerangschikt zou worden, gesteund te zijn op de toevoeging, in de eerste gunningsbeslissing, aan het bestek om een specifieke ondergrens te bepalen in relatie met de beste offerte, namelijk “dat offertes boven de 100 % van de beste offerte een 0 score verkrijgen”, welke toevoeging door verzoekende partij in het kader van de eerste procedure net strijdig werd geacht met het transparantiebeginsel omdat aldus zou worden afgeweken van de beoordelingsmethodologie die in het bestek werd vooropgesteld.

7.7. Voorts heeft het intrekingsbesluit tot gevolg dat de eerste toewijzingsbeslissing geacht wordt nooit te hebben bestaan. Verwerende partij is dan ook niet gebonden door de motivering van die eerste beslissing aangezien zij hiervan, precies als reactie op de middelen opgeworpen in het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de eerste gunningsbeslissing, afstand heeft genomen door de beslissing in te trekken. Op het eerste gezicht lijkt het inherent aan een nieuwe beoordeling en een nieuwe beoordelingswijze dat zulks tot een nieuw en ander resultaat kan leiden. Hieruit kan als dusdanig geen schending van de in het middel aangehaalde rechtsnormen worden afgeleid.

Verzoekende partij maakt ten slotte niet op het eerste gezicht aannemelijk dat de in het bestek aangegeven beoordelingsmethode zoals toegepast

in de bestreden beslissing niet heeft geleid tot toewijzing aan de voordeligste regelmatige inschrijver. Zij poogt enkel met een simulatie aan te tonen dat bij een andere –relatieve- invulling van de lineaire interpolatie, haar score de beste zou zijn. Zoals reeds gesteld, dient echter enkel de te dezen toegepaste invulling op haar merites te worden getoetst. Door verzoekende partij lijkt in elk geval niet aangetoond dat de lineaire interpolatie zoals ze in de bestreden beslissing is gebruikt, tot gevolg heeft gehad dat de verhouding tussen de gunningscriteria werd gewijzigd.

7.8. Het enig middel is niet ernstig.

VI. Besluit

8. Nu het enig middel niet ernstig werd bevonden dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 oktober 2010, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest