RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 210.707 van 27 januari 2011
in de zaak A. 189.219/VII-37.231.

In zake : 1. Luc MATTHIJS
2. Lydie DE WITTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Veerle Puttemans
kantoor houdend te Vilvoorde
Beethovenstraat 14-16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Eric Sacré
kantoor houdend te Brussel
Charleroisesteenweg 138, bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 29 mei 2008 waarbij het beroep van Jean-Pierre Blommaert cum suis, ingediend tegen de beslissing van het Milieucollege van 24 mei 2007 waarbij de beroepen ingediend tegen de beslissingen van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna : BIM) van 25 januari 2007 houdende de aflevering van twee onderscheiden milieuvergunningen voor enerzijds het gebouw "Anciens Combattants I" en anderzijds het gebouw "Anciens Combattants II" gegrond werden verklaard en deze milieuvergunningen teniet werden gedaan, gegrond wordt verklaard, de voormelde beroepen beslissing van het Milieucollege wordt

geannuleerd en de op 25 januari 2007 afgeleverde milieuvergunningen worden bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 december 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisa Van Broeck, die loco advocaat Veerle Puttemans verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Marino Roosen, die loco advocaat Jean Eric Sacré verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanksweerdt heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De vereniging van mede-eigenaars van de residentie "Anciens Combattants I" dient op 28 april 2006 een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbating van een appartementsgebouw, gelegen aan de Oud-Strijderslaan

107-109-111 te Evere, met als voorwerp (onder meer) een overdekte parking met 136 parkeerplaatsen en een parking in open lucht voor twaalf parkeerplaatsen. De verzoekende partijen huren in dit gebouw een garage.

Op diezelfde dag dient de vereniging van mede-eigenaars van de residentie "Anciens Combattants II" een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbating van een appartementsgebouw, gelegen aan de Oud-Strijderslaan 101-103-105 te Evere, met als voorwerp (onder meer) een overdekte parking met 121 parkeerplaatsen en een parking in open lucht voor twaalf parkeerplaatsen. De verzoekende partijen zijn eigenaar van een appartement in nr. 105 van dit gebouw.

4. Op 25 januari 2007 verleent het BIM met twee afzonderlijke beslissingen de gevraagde milieuvergunningen.

5. De verzoekende partijen dienen een administratief beroep in tegen deze beslissingen.

6. Op 24 mei 2007 worden de beroepen door het Milieucollege gegrond verklaard. De door het BIM afgeleverde milieuvergunningen worden teniet gedaan.

7. Tegen deze beslissing dienen een aantal mede-eigenaars administratief beroep in.

8. De Brusselse Hoofdstedelijke regering verklaart op 29 mei 2008 dit beroep gegrond. Zij vernietigt de beslissing van het Milieucollege waartegen beroep werd ingediend en bevestigt de op 25 januari 2007 afgeleverde milieuvergunningen.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

9.1. De verzoekende partijen wijzen er op dat zij bewoner, mede-eigenaar en huurder zijn van privatieve kavels en mede-eigenaar van de gemene delen waarvoor "de bestreden milieuvergunningen werden aangevraagd, en dat zij 'de problemen' initieel hebben aangekaart bij de toenmalige syndicus, dit naar aanleiding van de geurhinder van de ondergrondse parking". Hieruit leiden zij "een voldoende geïndividualiseerd verband" af tussen henzelf en het bestreden besluit.

9.2. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij onder meer als exceptie op dat het beroep onontvankelijk is bij gebrek aan belang in hoofde van de verzoekende partijen. Zij betoogt dat de verzoekende partijen de nietigverklaring van de thans afgeleverde milieuvergunningen klasse 1B beogen, zodat een milieuvergunning klasse 1A zou moeten worden aangevraagd. Bij een dergelijke milieuvergunningsaanvraag is een milieustudie verplicht, waarvan de kostprijs, geraamd op 50.000 euro, zou moeten worden gedragen door de eigenaars van de garages, en dus niet door de verzoekende partijen, die slechts een garage huren. De verwerende partij steunt de exceptie van gebrek aan belang enerzijds op het feit dat de verzoekende partijen niet zouden aantonen welk nadeel het bestreden besluit hen oplevert, en anderzijds op het feit dat de verzoekende partijen geen rechtmatig belang zouden nastreven, aangezien hun enig belang er in zou bestaan kosten of ongemakken te veroorzaken voor de mede-eigendom, zonder enig voordeel voor henzelf.

Beoordeling

10. Een inrichting is vergunningsplichtig omdat de wetgever veronderstelt dat zij hinder veroorzaakt. De onmiddellijke buur van een inrichting beschikt over een voldoende belang om de milieuvergunning van die inrichting te bestrijden, vermits hij er hinder van kan ondervinden. De verzoekende partijen zijn mede-eigenaars en bewoners van een appartement in het gebouwencomplex waar de betrokken parking werd vergund. Zij zetten uiteen dat zij geurhinder ondervinden ten gevolge van de parking en het ventilatiesysteem. Dat nadeel kan door de nagestreefde nietigverklaring wel degelijk ongedaan worden gemaakt. De

verzoekende partijen beschikken wel degelijk over het rechtens vereiste belang bij hun beroep.

11. Aangezien het auditoraatsverslag beperkt is tot het onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep, is er reden om het onderzoek van de zaak voort te zetten.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat het onderzoek van de zaak voort te zetten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,

bijgestaan door

Bart Tettelin,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Bart Tettelin	**Luc Hellin**