RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 211.557 van 28 februari 2011
in de zaak A. 198.346/IX-6999

In zake : Mary-Ann VONCKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE HAZODI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Het beroep, ingesteld op 15 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 10 september 2010 van het politiecollege van de zone Hasselt/Zonhoven/Diepenbeek (HAZODI) waarbij Mary-Ann Vonckx voorlopig geschorst wordt met inhouding van 15 % van haar wedde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 februari 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Lahousse, die loco advocaat Iris Exelmans verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Hugo Lamon, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is statutair ambtenaar niveau B (CaLog-personeel) bij de lokale politiezone HAZODI.

3.2. Op 9 augustus 2010 deelt de procureur des Konings te Hasselt aan de raadsman van de verwerende partij mee dat het strafdossier, dat met betrekking tot misdrijven naar aanleiding van een selectie- en aanwervings-procedure voor een assistent-administratie niveau C die in de politiezone georganiseerd werd en waarin onder meer de verzoekster genoemd werd, op 28 september 2010 door de correctionele rechtbank zal behandeld worden.

Naar aanleiding van deze strafprocedure lastens de verzoekster heeft het politiecollege de verzoekster op 3 september 2010 opgeroepen om met het oog op het opleggen van een preventieve schorsing in het kader van een tuchtvordering overeenkomstig artikel 59 van de wet van 13 mei 1999 houdende

het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten (hierna: de tuchtwet) door het college gehoord te worden. De brief is als volgt gesteld:

"Hierbij roept het politiecollege van de politiezone HAZODI u op om voorafgaand aan een beslissing tot een voorlopige schorsing bij wijze van ordemaatregel in het kader van art. 59 van de Wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten te verschijnen op de hoorzitting (…).

(…)

Deze ordemaatregel en de hieraan voorafgaande oproeping in persoon wordt noodzakelijk gemaakt door de diverse feitelijkheden, die nu het voorwerp uitmaken van een strafprocedure van het Parket te Hasselt lastens u, onder meer wegens:

- Het ontvreemden van bepaalde stukken, meer bepaald het examenbundel van personeelslid mevr. SWEECK, uit het dossier i.v.m. de selectieprocedure;
- Het onrechtmatig onder zich houden van de examenbundel gedurende maanden;
- Het examenformulier te hebben aangepast en het originele ontvreemde dossier anoniem te hebben verzonden aan het Comité P;

Hazodi nam kennis van strafvervolging lastens u middels een schrijven van de Procureur des Konings te Hasselt dd. 30 juni 2010, waarin aan de raadsman van Hazodi (die zich naar aanleiding van berichten in de pers geïnformeerd had bij het Parket) gemeld werd dat u zou worden gedagvaard in het najaar.

U werd dan ook gedagvaard voor de zitting van de Correctionele Rechtbank te Hasselt d.d. 28 september 2010 op grond van de onderstaande strafbare feiten en tenlasteleggingen:

- Valsheid in geschriften en het gebruik maken van een vals stuk (nl. vervalsing ven het examen van mevr. E. Sweek door vermelding van 'Niet geslaagd' en 'Mevrouw E. Sweek is niet geslaagd voor het schriftelijk examen. In opdracht van korpschef Beckers is zij wel geslaagd, zodat zij alsnog kan overgaan tot de mondelinge proef'. In de dagvaarding voor de Correctionele Rechtbank wordt hierbij verwezen naar de bedoeling om de anonieme klacht bij het Comité P kracht bij te zetten en de geloofwaardigheid van de korpschef aan te tasten.
- Weggenomen, verduisterde of door misdrijf of wanbedrijf verkregen zaken geheeld te hebben (nl. examen van E. Sweek - selectieproef Geso niveau C)

Gelet op de hangende strafprocedure beschikt het Politiecollege overeenkomstig art. 59 van de Wet van 13 mei 1999 over de bevoegdheid om u bij wijze van ordemaatregel voorlopig te schorsen indien uw aanwezigheid bij de lokale politie Hazodi onverenigbaar is met het belang van de dienst.

De toepassingsvoorwaarden van art. 59 van de Wet van 13 mei 1999 zijn vervuld, aangezien:

- De betrokkenheid bij een strafprocedure blijkt uit het strafdossier dat bij het Parket van de Procureur des Konings te Hasselt gekend is onder de referte HA18.EP.38069-10 en die aanleiding geeft tot het moeten verschijnen voor de correctionele rechtbank.
- De onverenigbaarheid tussen uw aanwezigheid en het belang van de dienst volgt uit de aard van de bovenvermelde feiten die uit het strafdossier blijken. Uiteraard kan u uw functie niet langer uitvoeren nu blijkt uit de u tenlaste gelegde feiten dat u valsheid in geschriften zou hebben gepleegd in interne documenten van de politiezone HAZODI en verduisterde en/of door misdrijf of wanbedrijf verkregen zaken die betrekking hebben op het functioneren van de politiezone Hazodi zou hebben geheeld.

Aangezien u in uw functie o.m. persoonlijke dossiers moet verwerken en beheren en u in die functie over een grote mate van integriteit moet beschikken, zijn de ten laste gelegde feitelijkheden van die aard dat u thans niet kan functioneren binnen de politiezone, temeer omdat de zaak ook binnenkort zal worden behandeld voor de correctionele rechtbank en dit gegeven ook binnen de diensten zal bekend geraken. Dit tast de goede werking van de dienst aan.

(…)

Krachtens art. 64 van de tuchtwet kan de overheid die een voorlopige schorsing uitspreekt ook beslissen dat die schorsing een inhouding van wedde omvat. De inhoudingen worden dan op het einde van de procedure verrekend. U wordt ervan in kennis gebracht dat het politiecollege een inhouding van 25 % van de brutowedde wenst op te leggen.

(…)”

3.3. De hoorzitting vindt plaats op 10 september 2010. Er wordt een verweerschrift neergelegd.

3.4. Na de hoorzitting besluit het politiecollege de verzoekster bij ordemaatregel voorlopig te schorsen voor de duur van vier maanden, met inhouding van 15 % van haar brutowedde. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, §2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd

die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

5. De verzoekster stelt dat zij door de bestreden beslissing haar functie ontnomen wordt en zij in een slecht daglicht geplaatst wordt. Dit vormt voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, op financieel en emotioneel vlak: haar wedde wordt verminderd en haar psychische toestand wordt ondermijnd in zoverre dat zij in een depressie dreigt te vallen; zij moet optornen tegen een stroom van slechtmakerij die in werking gesteld is door roddels van de korpschef; deze voorlopige schorsing versterkt de indruk dat zij haar werk niet goed zou verrichten. Tijdens de schorsing kan zij de zone niet verlaten via de weg van de mobiliteit, moet zij in het vijandig milieu blijven en kan de procedure bij de arbeidsrechtbank niet voortgezet worden. Bovendien kan ze wegens de schorsing niet meedoen aan bevorderingsexamens die elk jaar in het begin van het jaar plaatsvinden en waarvoor verzoekster zich in december dient in te schrijven, zodat haar carrière nog meer schade toegebracht wordt. En door te stellen dat de inhouding van wedde pas zal gebeuren op het einde van de procedure, wekt het bestuur de indruk dat de tuchtprocedure reeds voltooid is en dat de verzoekster ontslagen is.

6. De verwerende partij antwoordt dat het financieel nadeel dat de verzoekster beweert te ondergaan, in beginsel herstelbaar is, en niet concreet becijferd wordt. Het moreel nadeel is eerder te wijten aan de moeilijke situatie waarin de verzoekster lijkt te verkeren binnen de politieadministratie. Waar de verzoekster verwijst naar roddels van de korpschef volgt het nadeel niet uit de bestreden beslissing en wat betreft het verhinderen van haar mobiliteit bewijst de verzoekster niets, noch over de wijze waarop zij de mobiliteit wenst te hanteren

noch over het causaal verband tussen de maatregel en de onmogelijkheid van de mobiliteit.

Beoordeling

7. De bestreden beslissing betreft de voorlopige schorsing van de verzoekster voor de duur van vier maanden met inhouding van een deel van haar wedde. Het gaat om een ordemaatregel waarbij de verzoekster wegens een tegen haar ingestelde strafvordering voorlopig uit de dienst verwijderd wordt.

8. Daargelaten de vaststelling dat een preventieve schorsing als de bestredene een bewarend karaker heeft en geen uitspraak doet over de schuld van de betrokkene zodat de voorwaarde van het nadeel -inzonderheid het moreel nadeel- vanuit dat specifiek oogpunt moet worden onderzocht, stelt de Raad van State vast dat de bestreden beslissing dagtekent van 10 september 2010 en liep over vier maanden. Zij heeft aldus volkomen uitwerking gekregen en het nadeel dat zij aanvoert is ondergaan. Een schorsing kan het nadeel dat zich volledig gerealiseerd heeft, niet meer goedmaken.

9. De voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet vervuld. De vordering wordt om die reden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 februari 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Vera Wauters **André Vandendriessche**