

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 214.639 van 14 juli 2011
in de zaak A. 200.227/XII-6596.**

In zake: Chantal CALANT
woonplaats kiezend te 8200 Sint-Michiels
Walakker 7

tegen:

de STAD BRUGGE

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 13 augustus 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge om Chantal Calant met onmiddellijke ingang te ontslaan met uitbetaling van een opzegvergoeding van negen maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 juli 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Chantal Calant, die in persoon verschijnt, is gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is in dienst van de stad Brugge als kinderverzorgster in contractueel verband in peuterschool Oogappel te Sint-Michiels. Op 13 augustus 2010 besluit het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge haar met onmiddellijke ingang te ontslaan, met uitbetaling van een opzegvergoeding van negen maanden.

Na bezwaar van verzoekster, schorst de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen op 8 december 2010 de uitvoering van het besluit. Met een brief van 18 maart 2010 deelt de Vlaamse minister bevoegd voor Binnenlands Bestuur aan verzoekster mee dat het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge uitwerking mag hebben en dat het haar vrijstaat om haar ontslag te betwisten bij de arbeidsrechtbank.

IV. Ontvankelijkheid

4. Met haar beroep brengt verzoekster een betwisting aan over de beëindiging van haar arbeidsovereenkomst, waarvan de kennisneming volgens artikel 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek aan de arbeidsrechtbank toekomt.

Volgens verzoekster is niettemin de Raad van State bevoegd omdat het verzoek gericht is “tegen een eenzijdige administratieve beslissing, zijnde het toekennen van een zware tuchtstraf door het schepencollege en niet tegen de verbreking van haar contract die er het gevolg van kon zijn”. Die zware administratieve sanctie moest, aldus verzoekster, met naleving van de toepasselijke administratieve regels worden genomen.

De bestreden beslissing is niet -zoals het besluit waarmee een administratieve overheid beslist een arbeidsovereenkomst te sluiten, welk besluit aan de overeenkomst voorafgaat- een zogeheten afscheidbare akte, die ideëel van het contract kan worden afgesplitst. Integendeel heeft het beroep betrekking op het besluit om een contract te beëindigen en op de onwettigheid die daarbij beweerdelijk is begaan. Dat besluit en die onwettigheid betreffen de uitvoering zelf van het contract en zijn er niet van af te scheiden.

5. De Raad van State is zonder rechtsmacht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien juli 2011, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust