

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 214.782 van 10 augustus 2011
in de zaak A. 201.156/XII-6658**

In zake : de NV TEMPO TEAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Van der Snickt
kantoor houdend te 9300 Aalst
Leopoldlaan 32 A bus 1-2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de NV van publiek recht RADIO- en TELEVISIEOMROEP-
ORGANISATIE (VRT)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe en Ian Arnouts
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

De NV T-GROEP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Xavier D’Hulst
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Doornikseweg 66
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 20 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van “de beslissing van het bestuur van de VRT van ‘5 juli 2011’, aan de verzoekende partij kenbaar gemaakt bij wijze van aangetekend schrijven van 6 juli 2011, waarbij aan verzoekende partij werd meegedeeld dat de VRT de opdracht waarvoor beroep

werd gedaan op de markt via de algemene offerte aanvraag ‘HR 1101 - Uitzendkrachten’, zoals gepubliceerd in het Bulletin Der Aanbestedingen op 19 maart 2011 en in het Publicatieblad van de Europese Unie op 18 maart 2011, ‘aan een andere inschrijver heeft gegund’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 augustus 2011, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wendy Van Laethem, die loco advocaat Jan Van der Snickt verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Ian Arnouts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Kris Wauters en Ozgur Balci (die laatste loco advocaat Xavier D’Hulst) die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. Met een op 1 augustus 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV t-groep om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. De verwerende partij, nv van publiek recht, schrijft een overheidsopdracht van diensten uit, onder de vorm van een algemene offerteaanvraag, met als benaming “HR 1101 - uitzendkrachten”. De duur van de opdracht bedraagt 3 jaar, met de mogelijkheid voor de aanbestedende overheid om de opdracht maximaal tweemaal te verlengen met telkens een jaar.

4.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 18 maart 2011 en daar als volgt omschreven:

“Via de voorliggende algemene offerteaanvraag wordt een beroep gedaan op de markt om aan de VRT diensten te verlenen voor het inhuren van uitzendkrachten door middel van een inhouse-uitzendkantoor.”

4.3. Op de opdracht zijn de bepalingen van het bijzonder bestek HR 1101 van toepassing.

In de “technische bepalingen” van het bestek wordt het voorwerp van de opdracht nog nader geduid als volgt:

“De diensten die worden verleend door het inhouse-kantoor kunnen als volgt worden omschreven:

- De selectie van de uitzendkrachten gebeurt grotendeels door de VRT. De dienstverlening focust zich voornamelijk op de afhandeling van de pay-roll m.n. de administratieve verwerking conform de geldende fiscale en sociale wetgeving en de sociale omgeving die de VRT is.
- Het gemiddelde aantal ingehuurde personen per dag bedraagt 100, met vermoedelijk 200.000 uren per kalenderjaar.
- Tijdens de kantooruren van 9 tot 17.30 uur, is het inhouse-kantoor steeds bemand. Buiten de kantooruren is er permanentiedienst voorzien die eveneens de nodige contracten kan opstellen.
- (...)”

Het bestek vermeldt voorts de volgende gunningscriteria:

1. De aangeboden tarieven (= 40 punten);
2. De aangeboden Service Level Agreement of SLA (= 30 punten);
3. Het plan van aanpak (= 20 punten)
 - o De organisatie van de dienstverlening (= 10 punten);
 - o De elektronische integratie in de SAP/ERP-omgeving, ontwikkeld door de VRT (= 10 punten).
4. De ondersteuning die door het inhouse kantoor geboden wordt (= 10 punten), verder ingedeeld in:
 - o De voorziene communicatiemiddelen gericht aan VRT-medewerkers en uitzendkrachten en de aangeboden assistentie bij opleidingen aan VRT-medewerkers omtrent de tewerkstelling van uitzendkrachten (= 7,5 punten);
 - o De manier waarop het uitzendbureau zal omgaan, zowel in de elektronische als de manuele verwerking (tot en met facturatie) met laattijdig binnengebrachte kosten (= 2,5 punten).

Ook de beoordelingsmethode wordt in het bestek reeds nader toegelicht. Voor wat betreft de beoordeling van het eerste en vierde gunningscriterium luidt deze toelichting als volgt:

“1. Om de verschillende tarieven van de inschrijvers te kunnen vergelijken, zal het gewogen gemiddelde van de zes opgegeven tarieven (totale coëfficiënt) worden berekend. De wegingsfactor hierbij is het percentage van de omzet dat de VRT met betrekking tot inhuren van uitzendkrachten in de zes respectievelijke segmenten behaalt:

Wegingsfactoren	Bediende	Jobstudent - tijdens schooljaar	Jobstudent - tijdens zomervakantie
Geselecteerd door VRT	80 %	10 %	5 %
Geselecteerd door interimbureau	3 %	1 %	1 %

De inschrijver met het laagste gewogen gemiddelde krijgt de maximale score van 40 punten.

De score van de overige inschrijvers wordt op volgende manier samengesteld:

Onvoldoende	Zwak	Goed	Zeer goed	Uitstekend
0 punten	10 punten	20 punten	30 punten	40 punten

2. (...)

3. (...)

4. Het vierde gunningscriterium wordt op een totaal van 10 punten beoordeeld. Deze score wordt op volgende manier samengesteld:

Subcriterium 4.a. op 7,5 punten, waarbij volgende schaal wordt gehanteerd:

Onvoldoende	Zwak	Goed	Zeer goed	Uitstekend
0 punten	1,875 punten	3,75 punten	5,625 punten	7,5 punten

Subcriterium 4.b. op 2,5 punten, waarbij volgende schaal wordt gehanteerd:

Onvoldoende	Zwak	Goed	Zeer goed	Uitstekend
0 punten	0,625 punten	1,25 punten	1,875 punten	2,5 punten

De VRT kan in naleving van Artikel 115 van het KB van 8 januari 1996 eventueel verbeterde offertes opvragen voor de hoogste gerangschikte offertes indien het verschil in de totaalscore op 100 - na het gunningsproces volledig te zijn doorlopen - niet meer bedraagt dan de helft van het verschil in score tussen 2 opeenvolgende stappen in de ordinale schaal, vb. Score in overeenstemming met 'Goed' dan wel 'Zeer Goed'."

4.4. Bij email van 17 april 2011 stelt de verzoekende partij nog een aantal vragen omtrent het bestek. Volgens de verwerende partij heeft zij dit schrijven op 20 april beantwoord, in een schrijven gericht aan alle inschrijvers.

4.5. Vier inschrijvers dienen een offerte in, waaronder de verzoekende partij en de tussenkomende partij.

4.6. In het gunningsverslag worden alle inschrijvers geselecteerd en de offertes van alle inschrijvers regelmatig bevonden. Vervolgens worden de offertes getoetst aan de gunningscriteria, wat leidt tot de volgende puntentoekenning en rangschikking:

<u>Naam inschrijver</u>	<u>Criterium 1</u>	<u>Criterium 2</u>	<u>Criterium 3</u>	<u>Criterium 4</u>	<u>TOTAAL</u>
<i>t-groep</i>	40	22,5	17,5	8,75	88,75
<i>Tempo Team</i>	30	22,5	17,5	6,875	76,875
<i>Randstad Belgium</i>	10	15	15	7,5	47,5
<i>Synergie Belgium</i>	30	7,5	5	4,375	46,875

Voorgesteld wordt om de opdracht te gunnen aan de tussenkomende partij.

4.7. Bij aangetekend schrijven en email van 6 juli 2011 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat de opdracht werd gegund aan een andere inschrijver. Als bijlage wordt een kopie toegevoegd van het gunningsverslag.

4.8. Naar aanleiding van vragen gesteld door de behandelende auditeur, bezorgt de verwerende partij “voor zoveel als nodig” een stuk van 1 augustus 2011, waarin door de gedelegeerd bestuurder van de verwerende partij wordt ingestemd met het gunningsverslag en -voorstel.

V. Uitbreiding van het voorwerp

5. In de huidige stand van het geding -en alle partijen stemmen hiermee ter terechtzitting in- moet het voorwerp van het beroep worden uitgebreid tot de hierboven vermelde akte van de gedelegeerd bestuurder van de verwerende

partij en dient deze akte te worden beschouwd als de beslissing over de toewijzing van de opdracht.

VI. Grondvoorwaarde

6. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

7. Evenwel is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing.

Luidens het in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde, artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, de verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

A. Het eerste middel

Het middel

8. Een eerste middel is genomen uit de schending van de formele motiverings- en informatieplicht, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de artikelen 65/4 en 65/8, § 1 van de wet van 24 december 1993.

De verzoekende partij wijst erop dat de verwerende partij heeft nagelaten om als bijlage bij de kennisgeving van 6 juli 2011 de gemotiveerde gunningsbeslissing toe te voegen. Het document dat werd bijgevoegd als bijlage is volgens haar niet relevant aangezien het van latere datum is dan de beslissing van het bestuur, het niet uitgaat van het bestuur en enkel een voorstel tot gunning inhoudt.

Beoordeling

9. Overeenkomstig artikel 65/4, 5° van de wet van 24 december 1993 dient een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze de opdracht gunt. Artikel 65/8, § 1, eerste lid, van de wet van 24 december 1993 betreft de kennisgeving van de gemotiveerde beslissing aan elke inschrijver van wie de offerte niet gekozen is.

10. Daargelaten de vraag of het verslag van nazicht werkelijk als de gemotiveerde gunningsbeslissing zelf kan worden beschouwd en de ondertekenende ambtenaar bevoegd was om over de gunning te beslissen, dient vastgesteld te worden dat prima facie het akkoord van de gedelegeerd bestuurder van 1 augustus, waarin deze ook de motieven vervat in het gunningsverslag en -voorstel tot de hare maakt, als gemotiveerde beslissing over de betrokken gunning geldt, waardoor voldaan is aan artikel 65/4, 5° van de wet van 24 december 1993,

en dat de vordering, zoals hierboven reeds werd aangegeven, werd uitgebreid tot deze beslissing.

11. Wat de beweerde schending van artikel 65/8 van de wet betreft, dient vastgesteld te worden dat een gebeurlijk gebrek in de kennisgeving de rechtmatigheid van de gunningsbeslissing zelf niet aantast.

Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat de motieven voor de bestreden beslissing in elk geval reeds bij de kennisgeving van het gunningsverslag en -voorstel werden meegedeeld. De beslissing van de gedelegeerd bestuurder bevat geen nieuwe of andere motieven, doch houdt slechts een goedkeuring in van het verslag en voorstel.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt, lijkt het bij de kennisgeving meegedeelde “verslag van nazicht van de offertes” derhalve wel degelijk relevant aangezien het de motieven voor de bestreden beslissing blijkt te bevatten. Voorts blijkt het document wel degelijk uit te gaan van een orgaan van de verwerende partij aangezien blijkt dat het document werd ondertekend door de persoon die zowel in de aankondiging als het bestek als contactpersoon bij de aanbestedende overheid staat vermeld, evenals door de Directeur Human Resources a.i.

12. Daargelaten de vraag of de verzoekende partij zich alsnog kan beroepen op een schending van de wet van 29 juli 1991, gelet op de bijzondere regeling vervat in de artikelen 65/4 en 65/8, § 1 van de wet van 24 december 1993, dient voorts vastgesteld te worden dat het doel van de formele motiveringsplicht in de voorliggende zaak lijkt te zijn bereikt. Er blijkt immers niet dat de verzoekende partij zich op grond van de motivering in het “verslag van nazicht van de offertes” niet met kennis van zaken kon verweren. Zij betwist integendeel de materiële motieven van de bestreden beslissing, blijkt dus deze motieven te kennen en heeft bijgevolg geen belang bij dit onderdeel van het middel.

13. Het eerste middel is niet ernstig.

B. Het tweede middel

Het middel

14. Een tweede middel is genomen uit de schending van de materiële motiverings- en informatieplicht, het transparantiebeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het beginsel van behoorlijk bestuur “Patere legem quam ipse fecisti”, de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, artikel 16 van de wet van 24 december 1993 en artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996.

Volgens de verzoekende partij blijkt uit het verslag van nazicht vooreerst niet dat de aanbestedende overheid het eerste gunningscriterium “de aangeboden tarieven” heeft beoordeeld in overeenstemming met de in het bestek aangekondigde beoordelingsmethode. Uit de motivering in het verslag van nazicht kan niet worden afgeleid wat de door de vier inschrijvers aangeboden tarieven zijn, noch dat effectief het gewogen gemiddelde van de zes opgegeven tarieven werd berekend, noch of de wegingsfactoren al dan niet werden toegepast en/of deze correct werden toegepast. Uit de motivering blijkt eveneens dat de aanbestedende instantie plots spreekt over de laagste tarieven en niet meer over het ‘laagste gewogen gemiddelde’. Aldus zou de verwerende partij eenzijdig haar criteria hebben gewijzigd.

Voorts merkt de verzoekende partij op dat uit de motivering van het gunningsverslag blijkt dat het procentuele verschil met de goedkoopste aanbieder minder dan 2 % bedraagt. Zij wijst erop dat een verschil van 10 punten als dusdanig niet te verantwoorden is wanneer zoals in casu het procentuele verschil in tarieven minder dan 2 % bedraagt. Aldus zou de opgegeven beoordelingsmethode het gelijkheidsbeginsel schenden en de puntenspreiding als

resultaat van de methodiek niet in verhouding staan tot de verschillen tussen de offertes.

Beoordeling

15. De wijze van beoordeling van het eerste gunningscriterium wordt omschreven in het bestek (zie randnummer 4.3).

16. In het “verslag van nazicht” wordt met betrekking tot de beoordeling van het eerste gunningscriterium het volgende vermeld:

2	t-groep	Deze inschrijver biedt de laagste tarieven aan.	40
1	Synergie Belgium	Het procentuele verschil met de goedkoopste aanbieder bedraagt minder dan 2%.	30
4	Tempo Team	Het procentuele verschil met de goedkoopste aanbieder bedraagt minder dan 2%.	30
3	Randstad Belgium	Het procentuele verschil met de goedkoopste aanbieder bedraagt meer dan 7%.	10

17. Wat de beweerde schending van de materiële motiveringsplicht, het transparantiebeginsel, gelijkheidsbeginsel, en het beginsel patere legem betreft, lijkt op het eerste gezicht aangenomen te moeten worden dat dit onderdeel van het middel feitelijke grondslag mist.

Op het eerste gezicht blijkt uit het als vertrouwelijk neergelegd intern beoordelingsdocument met betrekking tot het eerste gunningscriterium immers niet dat de verwerende partij zou hebben gehandeld in strijd met de door haar aangekondigde beoordelingsmethode voor dit gunningscriterium. Zo blijkt de verwerende partij wel degelijk rekening te hebben gehouden met het gewogen gemiddelde van de zes opgegeven tarieven zoals aangekondigd in het bestek en niet zonder meer met de laagste tarieven. Voorts blijkt dat de gewogen gemiddelde

totale coëfficiënt die de verzoekende partij zelf voor haar offerte berekent in haar verzoekschrift overeenkomstig de aangekondigde beoordelingsmethodiek, inderdaad overeenstemt met de in het vertrouwelijk stuk 8 opgenomen coëfficiënt voor de offerte van de verzoekende partij.

18. Wat de beweerde schending van de formele motiveringsplicht betreft, toont de verzoekende partij niet aan dat de verwerende partij verplicht was om de gedetailleerde tarieven, die deel uitmaken van het administratief dossier, verder dan zij deed in het verslag van nazicht, kenbaar te maken aan de verzoekende partij.

Artikel 65/10 van de wet van 24 december 1993 bepaalt in dit verband:

“§ 1 Bepaalde gegevens mogen evenwel niet worden medegedeeld indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het openbaar belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van overheidsbedrijven of particuliere ondernemingen of de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou kunnen schaden.

§ 2 De aanbestedende instantie en elke persoon die, in het kader van zijn functie of van de hem toevertrouwde opdrachten, kennis heeft van vertrouwelijke informatie over een opdracht of die hem, in het kader van het plaatsen en de uitvoering van de opdracht, door de kandidaten, inschrijvers, aannemers, leveranciers of dienstverleners werd verstrekt, mogen die informatie niet bekendmaken. Deze informatie heeft meer bepaald betrekking op de technische of commerciële geheimen en op de vertrouwelijke aspecten van de offertes.

Zolang de aanbestedende instantie geen beslissing heeft genomen over, naargelang het geval, de selectie of kwalificatie van de kandidaten, de regelmatigheid van de offertes, de gunning van de opdracht of de beslissing om af te zien van het plaatsen van de opdracht, hebben de kandidaten, inschrijvers en derden geen toegang tot de documenten betreffende de procedure, met name de aanvragen tot deelneming of kwalificatie, de offertes en de interne documenten van de aanbestedende instantie.”

In de huidige stand van het geding wordt door de verzoekende partij niet aangetoond dat de tarieven geen vertrouwelijke informatie zouden zijn waarvan de openbaarmaking de rechtmatige commerciële belangen van deze

inschrijver of de eerlijke mededinging tussen de verzoekende partij en de tussenkomende partij, kan schaden.

19. Ten slotte werpt de verzoekende partij nog op dat de opgegeven beoordelingsmethode het gelijkheidsbeginsel zou schenden en de puntenspreiding als resultaat van de methodiek niet in verhouding zou staan tot de verschillen tussen de offertes.

20. Krachtens de in het middel geschonden geachte artikelen 16 en 115 dient bij een algemene offerteaanvraag de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige inschrijving indient op grond van de gunningscriteria. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid de volgens haar best geschikte methode voor het beoordelen van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur. De Raad van State kan niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen, maar kan de gebruikte methode enkel op haar rechtmatigheid toetsen, met name op de mate waarin die methode de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

Wat betreft het gunningscriterium van de prijs, dient de gehanteerde methodiek bovendien een positieve evenredigheid in te houden tussen lage prijs en hoge score.

21. Vastgesteld dient te worden dat de verzoekende partij de reeds in het bestek aangekondigde methode, bij kennisname van het bestek, geenszins heeft betwist.

Door zonder meer aan de procedure deel te nemen moet de verzoekende partij worden geacht het grievend karakter dat, zoals zij betoogt, aan de gekozen procedure kleeft, zelf te hebben geaccepteerd. Door later in een jurisdictionele procedure voor de Raad van State op die grief een middel te

steunen, handelt zij niet met de zorgvuldigheid die ook van de burger mag worden verwacht als deze deelnemer is aan een bestuurlijk beslissingsproces. De betrokken grief lijkt dan ook niet meer nuttig en ontvankelijk te kunnen worden aangebracht in de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid ten gevolge van de eigen niet-diligente houding van de verzoekende partij.

22. Bovendien kan een middel waarin de verzoekende partij de beoordelingsmethode betwist slechts ernstig of gegrond worden geacht, wanneer die partij aantoont dat de gehanteerde beoordelingsmethodiek in het kader van de betrokken opdracht niet heeft geleid tot gunning aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

23. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat in casu de in het bestek voorziene beoordelingsmethode niet zou hebben geleid tot toewijzing aan de voordeligste regelmatige inschrijver.

De verwerende partij merkt in haar nota op dat hoewel het verschil in relatieve termen misschien beperkt oogt, het verschil niettemin aanzienlijk is wanneer dit vertaald wordt naar de daadwerkelijke kostprijs van uitzendkrachten op één jaar en gedurende de ganse duur van de opdracht. Zij wijst erop dat de uitkomst - opgenomen in het intern en vertrouwelijk stuk dat aan de Raad van State werd overgemaakt - aantoont dat de offerte van de verzoekende partij alleen al op jaarbasis zo'n € 55.000 duurder is dan "t-groep", een verschil dat na 5 jaar zelfs oploopt tot ca. € 275.000.

Een verschil van tien punten op het prijs criterium tussen de offerte van de verzoekende partij en de offerte van de tussenkomende partij lijkt op het eerste gezicht in het licht van voormelde gegevens dan ook niet disproportioneel te zijn.

Overigens valt op te merken dat de verzoekende partij voor wat betreft het eerste gunningscriterium slechts derde gerangschikt was, doch

niettemin, net zoals de tweede gerangschikte, voor dit criterium alsnog een score “zeer goed” en dus 30 punten behaalde.

24. Het tweede middel is niet ernstig.

C. Het derde middel

Het middel

25. In een derde middel wordt de schending aangevoerd van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsprincipe. De verzoekende partij betwist met name de beoordeling van het eerste subcriterium van het vierde gunningscriterium.

Uit de motivering in het verslag van nazicht blijkt dat de offerte van de tussenkomende partij zich zou onderscheiden van die van de verzoekende partij doordat de tussenkomende partij één persoon specifiek aanstelt voor het communicatieaspect naar uitzendkrachten en medewerkers van de verwerende partij toe. De tussenkomende partij krijgt daarvoor 1,875 punten meer dan de verzoekende partij. Uit de door de verzoekende partij ingediende offerte zou echter blijken dat zij eveneens één persoon specifiek aanstelt voor het communicatieaspect naar uitzendkrachten en medewerkers van de verwerende partij toe. Het element waardoor het aanbod van de tussenkomende partij zich zou onderscheiden van dat van de verzoekende partij en waardoor deze inschrijver 1,875 punten meer krijgt, is volgens de verzoekende partij dan ook niet op correcte gegevens gestoeld en de verwerende partij motiveert niet waarom deze gelijke omstandigheid volgens haar beoordelingsmethodiek een verschil in punten dient te genereren.

Beoordeling

26. De beoordeling van de offerte van de tussenkomende partij voor wat betreft dit subcriterium in het verslag van nazicht luidt als volgt:

“a) Uitstekend - 7,5 punten

Deze inschrijver stelt één persoon specifiek aan voor het communicatieaspect naar uitzendkrachten en VRT-medewerkers toe. In samenspraak met VRT wordt er een onthaalbrochure opgemaakt. Ook online en via social media wordt er veel informatie verspreid. Er worden opleidingssessies voor VRT voorzien bij de opstart, daarnaast zijn er vervolgsessies bij nieuwe ontwikkelingen.”

De offerte van de verzoekende partij wordt op dit punt als volgt beoordeeld:

“a) Zeer goed - 5,625 punten

Tempo-Team assisteert bij het opmaak van een handleiding of brochure. Samen met VRT-HR worden opleidingssessies uitgewerkt.”

27. Vastgesteld dient te worden dat de gekozen inschrijver een totale eindscore behaalt van 88,75 punten, tegenover 76,875 punten voor de verzoekende partij, zodat het puntenverschil 11,875 punten bedraagt.

De maximale score voor het litigieuze subcriterium bedraagt slechts 7,5 punten.

Zelfs in de hoogst onwaarschijnlijke hypothese dat de offerte van de tussenkomende partij voor dit subcriterium een nulscore zou behalen en de offerte van de verzoekende partij de maximale score van 7,5 punten zou worden toegekend, zou dit de eindrangschikking niet wijzigen in het voordeel van de verzoekende partij.

Overigens valt op te merken dat de verzoekende partij in haar middel nergens aanvoert dat haar offerte voor wat betreft dit subcriterium een hogere score zou moeten behalen dan de offerte van de gekozen inschrijver. In dit

verband dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partij slechts één van de motieven betwist in het verslag van nazicht voor wat betreft de puntenscore van de offerte van de tussenkomende partij, terwijl het verslag van nazicht nog andere motieven vermeldt die een hogere puntenscore voor de offerte van die partij kunnen verklaren, zoals het motief “dat er ook online en via ‘social media’ veel informatie wordt verspreid” en het motief dat er niet alleen opleidingssessies voor de VRT worden voorzien bij de opstart, doch daarnaast ook vervolgssessies bij nieuwe ontwikkelingen.

28. Gelet op de niet-betwiste puntentoekenning voor de overige criteria en het niet-ernstig bevinden van het tweede middel, lijkt dan ook te moeten worden vastgesteld dat het eventueel ernstig en gegrond bevinden van het derde middel niet van aard zou zijn om de rangschikking van de offertes in het voordeel van de verzoekende partij te wijzigen.

29. Het derde middel lijkt niet ontvankelijk bij gebrek aan belang.

30. Geen van de aangevoerde middelen is ernstig. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Tempo Team tot tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

4. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 augustus 2011, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Roger Stevens