

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 218.634 van 27 maart 2012
in de zaak A. 201.894/XII-6713**

In zake: de NV CLEMACO CONTRACTING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Clive Van Aerde en Dries Pattyn
kantoor houdend te 8200 Brugge
Rijselstraat 274
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE DE HAAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sofie Logie
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24

I. Voorwerp van het beroep

1. De vordering, ingesteld op 29 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van 2 september 2011 met referentie 2011/637/MIL/VJ/AV van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan, [...] waarbij de opdracht met betrekking tot de algemene offerte aanvraag voor het leveren en plaatsen van een fotovoltaïsche installatie op de gemeentelijke dienstencentrum 't Werfland De Haan, wordt gegund aan de bvba Green Energy & Technology, 8500 Kortrijk, voor een bedrag van 140.739,46 eur incl. btw en waarbij werd beslist:

Art. 1. - In toepassing van art. 65/30, tweede lid, van de wet van 24 december 1993, betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, art. 65/11, eerste lid, toepasselijk te maken op onderhavige overheidsopdracht.

Art. 2. - De b.v.b.a. Green Earth Energy & Technologie, voornoemd, te belasten met het leveren en plaatsen van een fotovoltaïsche installatie in het Dienstencentrum 't Werfland, overeenkomstig de bepalingen en de voorwaarden vervat in het op 30 juni 2011 door de gemeenteraad goedgekeurd bijzonder bestek en in haar prijsofferte dd. 16.08.2011, tegen de prijs van € 140.739,46 – btw inbegrepen.

Art. 3. - De offerte van de b.v.b.a. Delektro, voornoemd, te weren om reden dat deze te laat werd ingediend.

Art. 4. - De offerte van de n.v. Zen Production, voornoemd, als onregelmatig te beschouwen en te weren, om reden dat de installatie niet voldoet aan de bepalingen van het bijzonder bestek.

Art. 5. - De uitgave te boeken op art. 421/724/60 van het buitengewoon budget 2011.

Art. 6. Onderhavig besluit aan de aannemers mede te delen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 216.094 van 27 oktober 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 31 oktober 2011 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 16 januari 2012 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15^{ter}, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4^{ter}, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend, terwijl voormelde datum is verstreken.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 maart 2012,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest