

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.272 van 6 november 2012
in de zaak A. 202.931/X-14.971.**

In zake : Eric POELMANS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de gemeente HAM

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 december 2011, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van “26.10.2011” (lees : 24 oktober 2011) van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham houdende de intrekking van “de stedenbouwkundige vergunning 2011/095” van 27 juni 2011 waarbij aan Eric Poelmans de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van twee appartementen te Kwaadmechelen, Snoestraat/Meulenvan, kadastraal bekend sectie B, nr. 92/b/2.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingerot heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2012.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met betrekking tot een perceel dat is gelegen aan de Snoeistraat te Ham en dat kadastraal bekend is onder sectie B, nr. 92/b/2, dient de verzoeker op 21 juni 2011 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van twee appartementen, alsook een aanvraag tot wijziging van een verkavelingsvergunning “van residentiële bestemming naar residentieel max. 2 wooneenheden”.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham verleent op 27 juni 2011 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning en de wijziging van de verkavelingsvergunning.

4. Tegen de stedenbouwkundige vergunning wordt geen administratief beroep ingediend.

De deputatie van de provincie Limburg heeft echter bij besluit van 6 oktober 2011, in het kader van een beroep ingediend door de aanpalende buur, het besluit van 27 juni 2011 van het college van burgemeester en schepenen

houdende het verlenen van een vergunning voor het wijzigen van de verkaveling van de verzoeker vernietigd en deze wijziging geweigerd.

5. Bij het bestreden besluit van 24 oktober 2011 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham de stedenbouwkundige vergunning “2011/95” van 27 juni 2011 ingetrokken, aangezien de op diezelfde datum verleende wijziging van de verkavelingsvergunning door de deputatie van de provincie Limburg “werd vernietigd daar ze ruimtelijk niet aanvaardbaar is voor het perceel”.

6. Op 11 juni 2012 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham om het bestreden besluit in te trekken, “waardoor de stedenbouwkundige vergunning van 27 juni 2011 opnieuw van kracht is”.

IV. Bevoegdheid van de Raad van State

7. Er moet desnoods ambtshalve worden nagegaan of de Raad van State over de rechtsmacht beschikt om van het onderhavige annulatieberoep kennis te nemen.

8. Luidens artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO is de Raad voor Vergunningsbetwistingen als administratief rechtscollege bevoegd om zich uit te spreken over “vergunningsbeslissingen, (...), genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning”. Ook de beslissingen tot intrekking van een stedenbouwkundige vergunning, ongeacht de vraag of deze al dan niet als impliciete weigeringsbeslissingen moeten worden beschouwd, moeten, net zoals de vergunningsbeslissing zelf, onder de beslissingen bedoeld in deze bepaling worden begrepen.

Aan het voorgaande wordt geen afbreuk gedaan door hetgeen de verzoeker in zijn laatste memorie aanhaalt, met name dat - anders dan “in het oud systeem” - het “onder het toepassingsgebied van de VCRO” niet meer mogelijk is “om na de intrekking van een eerder toegekende vergunning, en na

het verlopen van de geldende termijnen, nog steeds een andere beslissing te nemen”.

De Raad van State beschikt niet over de rechtsmacht om over het voorliggende beroep uitspraak te doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes november 2012, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	voorzitter van de Raad van
	State,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens