

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 221.738 van 13 december 2012

in de zaak A. 207.016/XII-7140

In zake: de nv ARTE PRINT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Van den Bergh
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Kaudenaardestraat 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de nv VAN PUBLIEK RECHT INFRABEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D'Hooghe en Nathanaëlle Kiekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 november 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing [de nv Arte Print] meegedeeld bij schrijven d.d. 30 oktober 2012, om de opdracht betreffende ‘Realiseren van divers drukwerk zoals brochures en folders in alle formaten, bedrijfsmagazines, affiches in alle formaten, uitnodigingen, zelfklevers, klepmappen, divers drukwerk (bvb. Wenskaarten, tickets, wedstrijdformulieren), enz.’ te gunnen aan [de nv Albe De Coker]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2012, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jozef Timmermans, die loco advocaat Jean Van den Bergh verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat David D’Hooghe, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij maakt de gunning van een raamovereenkomst “Contract met een drukkerij voor het realiseren van allerlei drukwerk zoals: brochures en folders in alle formaten, bedrijfsmagazines, affiches in alle formaten, uitnodigingen, klepmappen, zelfklevers, divers drukwerk (bvb. wenskaarten, tickets, wedstrijdformulieren), enz...” bekend.

Er zal een overeenkomst worden gesloten met één onderneming. De opdracht betreft een aanneming van diensten. Er wordt gekozen voor een onderhandelingsprocedure met bekendmaking.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 29 maart 2012 en het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 4 april 2012. De uitgave wordt geraamd op 750.000 euro, btw niet inbegrepen.

3.3. In het bijzonder bestek met nummer 6000072651 wordt de opdracht als volgt omschreven:

“De drukker moet minstens in staat zijn om volgende diensten te leveren

- Offset drukwerk
- Digitaal drukwerk
- Glanzende / matte lak
- UV in register gebrachte lak / geplastificeerd
- Gebruik van uitsnijdingen
- Zeefdruk op alle types papier
- Zeefdruk op speciaal materiaal (eventueel in onderaanneming): CD, DVD, enz.
- Warme en koude diepdruk
- Druk in min 7 kleuren (quadri + pantone)
- Druk op alle soorten papier, van alle soorten gewicht
- Verschillende bindingen: brochuren, nieten, holnietjes, spiralen, lijmen (vierkante gelijmde rug), genaaide rug
- Perforeren”.

In het bestek is ook bepaald dat onder meer volgende documenten bij de offerte moeten worden gevoegd:

“Concrete voorbeelden van de beste realisaties voor diverse klanten en meer in het bijzonder voor volgende voorbeelden:

- Voorbeeld van een brochure
- Voorbeeld van een selectieve lak op foto en andere elementen
- Voorbeeld van een uitsnijding
- Voorbeeld van een digitaal – offset – zeefdruk – diepdruk – drukwerk
- Voorbeeld van een speciaal drukwerk (vrije keuze)”.

3.4. Aangaande de gunningscriteria is in het bestek te lezen:

“Infrabel kiest de regelmatige offerte die haar het voordeligst lijkt, rekening houdend met al de hieronder vermelde gunningscriteria:

De gunning van de opdracht gebeurt via de “onderhandelingsprocedure”. De opdracht zal worden gegund aan de zogenaamde “economisch meest voordelige” offerte. Het financiële aspect is een weliswaar erg belangrijk, maar zeker niet het enige criterium dat wordt gehanteerd in het kader van de evaluatie.

Voor deze opdracht worden met name de volgende criteria in aanmerking genomen. Ze worden gewogen op een schaal van 1 tot 30 punten naargelang het belang dat eraan wordt toegekend bij de keuze van dienstverlener (toenemende volgorde van belang van 1 tot 30 punten).

- De financiële voorwaarden (30 punten)
- De kwaliteit van de meest hoogstaande reeds gerealiseerde drukwerken

die worden toegevoegd als voorbeeld (30 punten):

De inschrijver wordt verzocht om bij deze offerte enkele realisaties toe te voegen die representatief zijn voor zijn kunnen (de evaluatie slaat op: kleurweergave (5 punten), contrast (5 punten), pasleggen van de kleuren (5 punten), kwaliteit van de bindingen (5 punten), van het lijmen (5 punten), van het plastificeren (5 punten)).

- De omvang en de kwaliteit van het machinepark (10 punten) (drukkwaliteit en maximum formaat)
- De mogelijkheid om bij de drukker of de eventuele onderaannemer ter plaatse te gaan (5 punten)
- De aanvaarding van de dienstverleningsniveaus van het lastenboek (10 punten)
- De ISO 1400 X of EMAS certificatie van de dienstverlener (bevestigd door een kopie van het geldige certificaat) of de ontplooiing door de dienstverlener van een gelijkwaardig milieubeleid, bevestigd door de verzending door de dienstverlener van afdoende bewijsstukken ter zake (10 punten)''.

3.5. Er wordt voorgesteld om negen ondernemingen te selecteren, waaronder verzoekende partij en de nv Albe De Coker.

3.6. De opening van de offertes vindt plaats op 4 juli 2012. Er blijken vijf offertes te zijn ingediend, waaronder die van verzoekende partij en die van de nv Albe De Coker.

3.7. In het als niet-vertrouwelijk stuk voorgelegde voorstel tot gunning van opdracht is het volgende te lezen:

“Criterium 2 – de kwaliteit van de meest hoogstaande reeds gerealiseerde drukwerken die worden toegevoegd als voorbeeld – 30 punten

Criteria	Punten	Albe De Coker	Arte-Print	xxx	xxx	xxx
De kwaliteit van de beste drukwerken	30	29	24	24	30	29
kleurenweergave	5	5	4	3	5	5
contrast	5	5	4	3	5	5
kleurenschakering	5	4	4	4	5	5
kwaliteit van het bindwerk	5	5	4	4	5	4
verlijming	5	5	4	5	5	5
film	5	5	4	5	5	5

Rangschikking:

1. xxx: 30 punten
2. Albe De Coker en xxx: 29 punten
3. Arte-Print en xxx: 24 punten

Omdat ze een kleiner staal hebben ingediend, kunnen de firma's Arte-Print en xxx ons niet de kwaliteit aantonen van elk type druk. Bovendien heeft xxx ons geen hardcovervoorbeeld gegeven. Van alle inschrijvers heeft xxx ons de minste voorbeelden geleverd en konden we dus geen overzicht krijgen van alle mogelijke kleuren enz.
[...]

Criterium 4: Mogelijkheid om ter plaatse te gaan – 5 punten

Criteria	Punten	Albe De Coker	Arte-Print	xxx	xxx	xxx
Mogelijkheid om ter plekke te gaan nabijheid	5	5	5	5	5	5
		Hoboken (55km)	Jette (8km)	xxx	xxx	xxx

Alle inschrijvers hebben de mogelijkheid voorgesteld om ter plekke te komen en behalen dus het maximumaantal punten voor dat criterium”.

Er wordt uiteindelijk voorgesteld om de raamovereenkomst te sluiten met de nv Albe De Coker. Het goedgekeurde voorstel vormt de bestreden beslissing.

3.8. Met een brief van 30 oktober 2012 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van de bestreden beslissing.

IV. De schorsingsvoorwaarden

4.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

V. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

5.1. In het enig middel voert verzoekende partij de schending aan van “de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering; schending van artikel 65/4, 5° en 65/5, 7° van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten”.

5.2. In een eerste middelonderdeel betoogt verzoekende partij daartoe dat de offerte van verzoekende partij met betrekking tot elk subgunningscriterium van het tweede gunningscriterium (‘Kwaliteit van de beste drukwerken’) lineair één punt minder dan het maximum verkreeg. Er wordt echter niet gemotiveerd in het kader van de beoordeling van welke subgunningscriteria het beweerdelijk kleiner staal een rol heeft gespeeld. Met uitzondering voor inschrijver “xxx”, waaromtrent verzoekende partij veronderstelt dat dit slaat op de inschrijver

die eveneens in totaal 24 punten kreeg voor het tweede gunningscriterium, komt verzoekende partij niet te weten waarom de overige inschrijvers en in het bijzonder deze waaraan de opdracht werd gegund, voor bepaalde subgunningscriteria een 4/5 kregen, terwijl zij voor andere subgunningscriteria een 5/5 behaalden. Er wordt louter gesteld dat verzoekende partij en “xxx” niet de kwaliteit van elk type van drukwerk aantoonden.

Op de intrinsieke kwaliteit die verzoekende partij wel degelijk aantoonde “(ook al toonde zij – beweerdelijk – niet voor elk type van drukwerk de kwaliteit aan) wordt niet ingegaan, laat staan dat een beschrijvende evaluatie wordt gegeven waarin deze intrinsieke kwaliteit aan de subgunningscriteria wordt getoetst en vergeleken met de intrinsieke kwaliteit van de overige inschrijvers”. Overigens wordt ook de intrinsieke kwaliteit die de overige inschrijvers voor de verschillende types van drukwerk aantoonden, niet kenbaar gemaakt. De enige offerte, waaromtrent de bestreden beslissing meer toelichting verschaft, is deze van “xxx”, maar ook die tekstuele motivering kan de (slechts) 3/5 verklaren die “xxx” kreeg voor het subgunningscriterium ‘kleurenweergaven’ en het subgunningscriterium ‘contrast’. Voor het vijfde en het zesde subgunningscriterium, ‘verlijming’ respectievelijk ‘film’, behaalde “xxx” evenwel een 5/5, zoals trouwens ook de andere inschrijvers, behalve verzoekende partij die slechts een 4/5 behaalde. Deze meer positieve beoordeling van inschrijver “xxx”, in vergelijking met verzoekende partij, wordt evenwel niet beschrijvend toegelicht. Dergelijke toelichting kan niet besloten liggen in de eerste zin van wat moet doorgaan als de beschrijvende evaluatie, aangezien verzoekende partij en “xxx” hierin “evenwaardig” negatief worden beoordeeld voor het beweerdelijk niet aantonen van de kwaliteit van elk type drukwerk.

Verzoekende partij benadrukt ten slotte dat zij belang heeft bij het middelonderdeel. Het totale puntenverschil tussen verzoekende partij en de gekozen inschrijver bedraagt immers slechts 1,02 punten, waarbij verzoekende partij bovendien voor het eerste gunningscriterium (‘Financiële voorwaarden’) het best scoorde. Elke onterechte mindere beoordeling van verzoekende partij of onterechte betere beoordeling van de gekozen inschrijver kan bijgevolg van aard zijn de rangschikking te wijzigen.

5.3. In een tweede middelonderdeel betoogt verzoekende partij dat, wat het vierde gunningscriterium - ‘Mogelijkheid om ter plaatse te gaan’ - betreft, de gekozen inschrijver, enerzijds, net zoals de overige inschrijvers, het maximum van vijf punten voor dit gunningscriterium krijgt, op basis van het motief: “Alle inschrijvers hebben de mogelijkheid voorgesteld om ter plekke te komen”, terwijl deze inschrijver, anderzijds, slechts drie punten behaalt op grond van de nabijheid van haar vestiging gelegen op 55 kilometer, hoewel verzoekende partij, gegeven de nabijheid van haar vestiging op acht kilometer, nog steeds de maximumscore bekommt. Het feit dat de offerte van de gekozen inschrijver, getoetst aan het vierde gunningscriterium, twee verschillende puntentoekenningen gesteund op twee verschillende beschrijvende evaluaties krijgt, moet met de afwezigheid van een afdoende motivering worden gelijkgesteld. Ook hier benadrukt verzoekende partij dat zij belang heeft bij het middelonderdeel, onder verwijzing naar het voormelde geringe puntenverschil.

Beoordeling

6. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ vereisen dat de motivering van de betrokken beslissing de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen. Die motivering moet afdoende zijn, teneinde de bestuurde in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Voorts dient overeenkomstig artikel 65/4, 5°, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze een opdracht gunt. Artikel 65/5, 7°, van de wet van 24 december 1993 ten slotte bepaalt dat deze gemotiveerde beslissing dient te bevatten “de namen van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte”.

Eerste middelonderdeel

7. In het bijzonder bestek is bepaald dat concrete voorbeelden bij de offertes moeten worden gevoegd van de beste realisaties voor diverse klanten, en meer in het bijzonder voorbeelden van (1) een brochure, (2) een selectieve lak op foto en andere elementen, (3) een uitsnijding, (4) een digitaal – offset – zeefdruk – diepdruk – drukwerk, en (6) een speciaal drukwerk (vrije keuze). In het kader van het tweede gunningscriterium ('Kwaliteit van de meest hoogstaande reeds gerealiseerde drukwerken die worden toegevoegd als voorbeeld') wordt dan de kwaliteit beoordeeld. De inschrijver wordt daarbij verzocht om bij de offerte enkele realisaties toe te voegen die representatief zijn voor zijn "kunnen".

De evaluatie slaat vervolgens op (1) de kleurenweergave (5 punten), (2) het contrast (5 punten), (3) het pasleggen van de kleuren (5 punten), (4) de kwaliteit van de bindingen (5 punten), (5) van het lijmen (5 punten) en (6) van het plastificeren (5 punten).

8. Verzoekende partij geeft in haar offerte bij 'voorbeelden realisaties' het volgende op: "Zie bijgevoegde modellen". Bij haar offerte worden vervolgens 15 voorbeelden meegeleverd zonder enige nadere verduidelijking of inventaris.

Wat de offerte van de gekozen inschrijver nv Albe De Coker betreft, is een inventaris opgenomen en wordt verduidelijkt dat het gaat om een voorbeeld van (1) een brochure, (2) selectieve lak op foto en andere elementen, (3) een uitsnijding, (4) digitaal drukwerk, offset drukwerk, zeefdruk en diepdruk, en (5) speciaal drukwerk. Tevens worden nog drie projecten toegevoegd om de kwaliteit van het drukwerk te staven.

9.1. Verzoekende partij lijkt in haar verzoekschrift als grieven aan te voeren, dat niet wordt "gemotiveerd in het kader van de beoordeling van welke subgunningscriteria het beweerdelijk kleiner staal een rol heeft gespeeld", zij niet te weten komt waarom de overige inschrijvers 4/5 of 5/5 punten op subgunningscriteria verkregen en dat "[o]p de intrinsieke kwaliteit die verzoekende partij wel degelijk aantoonde (ook al toonde zij – beweerdelijk – niet voor elk type van

drukwerk de kwaliteit aan) [niet] wordt [...] ingegaan, laat staan dat een beschrijvende evaluatie wordt gegeven waarin deze intrinsieke kwaliteit aan de subgunningscriteria getoetst wordt en vergeleken wordt met de intrinsieke kwaliteit van de overige inschrijvers”.

9.2. Verzoekende partij lijkt aldus voorbij te gaan aan wat als motief in de bestreden beslissing wel is verwoord, namelijk dat verzoekende partij niet van elk type van druk de kwaliteit heeft aangetoond, door onvoldoende stalen bij haar offerte te voegen.

9.3. Op grond van artikel 65/5, 7°, van de wet van 24 december 1993 dient de gunningsbeslissing de kenmerken en “relatieve” voordelen van de gekozen offerte te bevatten. De formele motiveringsplicht lijkt dan ook te vereisen dat de niet-gekozen inschrijver, op grond van die motivering, weet waarom de aanbestedende instantie, in het licht van de gunningscriteria en de kenmerken en relatieve voordelen van de offerte van de gekozen offerte, de voorkeur gaf aan die offerte.

9.4. Verzoekende partij heeft op de subgunningscriteria kleurenweergave, contrast, kwaliteit van het bindwerk, verlijming en film telkens één punt minder gekregen (4/5) dan de nv Albe De Coker (5/5). Op het subgunningscriterium kleurenschakering scoorden beiden dan weer evenveel (4/5).

9.5. Het lijkt te dezen duidelijk uit de bestreden beslissing waarom de gekozen inschrijver nv Albe De Coker een hogere score kreeg dan verzoekende partij: in tegenstelling tot verzoekende partij heeft de nv Albe De Coker wel de kwaliteit van elk type van druk kunnen aantonen, door de gevraagde stalen in voldoende mate te leveren. Zulks wordt niet betwist door verzoekende partij. Een gelijke score of hogere score voor verzoekende partij op het kwaliteitscriterium had in die omstandigheden juist verbazing kunnen wekken en bijzondere motivering te vereisen.

Op het eerste gezicht lijkt het dat ten aanzien van verzoekende partij het doel van de formele motiveringsplicht is bereikt: zij heeft het voormelde motief kunnen aanklagen en heeft dat ook gedaan maar beperkt tot de zijdelingse

affirmatie dat zij “de intrinsieke kwaliteit wel degelijk aantoonde (ook al toonde zij – beweerdelijk – niet voor elk type van drukwerk de kwaliteit aan)”, zonder hiervan een middel te maken, gesteund op schending van de materiële – motiveringsplicht, of die affirmatie concreet te staven.

In het licht van het tweede gunningscriterium en de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, waarbij het van belang is dat de gekozen inschrijver nv Albe De Coker met zijn offerte heeft aangetoond over elk type van druk te beschikken, wat niet het geval is voor verzoekende partij, lijkt verwerende partij gelet op de specifieke omstandigheden van de zaak zonder schending van de door verzoekende partij aangehaalde wetsbepalingen afdoende te hebben aangegeven in de bestreden beslissing waarom aan de offerte van de nv Albe De Coker een hogere score is gegeven.

9.6. Ten overvloede moet worden opgemerkt dat verzoekende partij lijkt te beweren dat verwerende partij geen rekening mocht houden met het gegeven dat verzoekende partij de kwaliteit van elk type druk niet heeft aangetoond en dat enkel rekening mocht worden gehouden met “de intrinsieke kwaliteit die verzoekende partij wel degelijk aantoonde”, waardoor verzoekende partij vooralsnog minstens even hoog zou kunnen hebben gescoord dan de nv Albe De Coker die wel de kwaliteit van elk type van druk heeft aangetoond.

Mocht die stelling al te kunnen worden betrokken op de formele motivering, zij lijkt in elk geval niet te mogen worden bijgevalen: immers, indien verzoekers redenering zou worden gevolgd, dan lijkt dit in te houden dat een inschrijver, die slechts één type van druk zou hebben bezorgd, enkel mag worden beoordeeld op de intrinsieke kwaliteit van dat type en zelfs nog een 5/5 op de onderscheiden subgunningscriteria zou kunnen behalen, hoewel andere inschrijvers elk type van druk, zoals omschreven in het bestek, hebben bezorgd. Dergelijke interpretatie lijkt in te druisen tegen de algemene economie van het bestek.

10. Het middelonderdeel is niet ernstig.

Tweede middelonderdeel

11. Wat het vierde gunningscriterium betreft (“Mogelijkheid om ter plaatse te gaan”) wordt in het voorstel tot gunning van de opdracht opgemerkt: “Alle inschrijvers hebben de mogelijkheid voorgesteld om ter plekke te komen en behalen dus het maximumaantal punten voor dat criterium”. Iedere inschrijver heeft dan ook 5/5 behaald op dit criterium, waarbij tevens wordt opgemerkt dat, wat betreft de nabijheid, verzoekende partij is gevestigd te Jette (8 kilometer) en de nv Albe De Coker te Hoboken (55 kilometer).

12. In de overzichtstabel wordt in fine van het gunningsvoorstel aangaande het vierde criterium opnieuw bepaald dat alle inschrijvers 5/5 hebben behaald, maar ditmaal wordt tevens een afzonderlijke score vermeld wat de nabijheid betreft, waarop verzoekende partij 5/5 behaalt en de nv Albe De Coker slechts 3/5.

Uit het totaal op 95 punten blijkt echter dat de laatst vermelde verschillende scores, namelijk deze inzake de nabijheid, niet werden in rekening gebracht, waardoor de argumentatie van verwerende partij, namelijk dat het hier gaat om een verschrijving ten gevolge van een foutief kopiëren uit een eerdere ontwerpversie, lijkt te kunnen worden bijgevallen. Het uitgangspunt van het middelonderdeel dat er twee verschillende puntentoekenningen zouden zijn wat de gekozen inschrijver betreft, lijkt dus in de feiten niet correct.

13. Het middelonderdeel is niet ernstig.

VI. Besluit

14. Geen van beide onderdelen van het enige middel is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 december 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest