

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.840 van 20 december 2012
in de zaak A. 206.442/VII-38.656.**

In zake : 1. Rita DECRAMER
 2. Philippe MINGELS
 3. Geert PUYPE
 4. Tania DESCHEEMAEKER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marleen Ryelandt
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Oostendsesteenweg 267
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 82-84
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
de NV GALLOOMETAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen De Bock
kantoor houdend te 9810 Eke
Eedstraat 29
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 september 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 23 juli 2012 waarbij enerzijds het ministerieel

besluit van 18 januari 2010 wordt ingetrokken en anderzijds de beroepen tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 9 juli 2009 houdende het verlenen van de vergunning aan de NV Galloometal voor het veranderen van een non-ferro metaalbedrijf, gelegen aan de Ropswalle te Menen, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Patrick Vandendael, die loco advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Meindert Gees, die loco advocaat Koen De Bock verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Met een op 15 oktober 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Galloometal om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. De tussenkommende partij exploiteert een bedrijf voor recuperatie van non-ferro metalen en verwerking van afgedankte elektrische en elektronische apparaten. De lopende vergunning werd verleend op 2 oktober 1997, voor een termijn van twintig jaar. De inrichting ligt volgens het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgestelde gewestplan Kortrijk in een gebied voor milieubelastende industrie.

5. Op 29 december 2008 dient de exploitant een milieuvergunningsaanvraag in voor het veranderen van de inrichting. Ondermeer zou een lijn worden toegevoegd waar afgedankte LCD-schermen worden verwerkt, en zou er bijkomende opslag van zogenaamd "fluff" worden gerealiseerd.

6. Op 9 juli 2009 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning, maar legt zij een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden op.

7. Na administratief beroep wordt door de verwerende partij bij beslissing van 18 januari 2010 een enigszins beperkte vergunning verleend, met gewijzigde bijzondere vergunningsvoorwaarden.

8. Deze beslissing werd aangevochten bij de Raad van State. De in deze zaak ingediende vordering tot schorsing werd door de Raad van State verworpen bij arrest nr. 206.331 van 1 juli 2010. De Raad van State oordeelt het volgende omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel :

"Uit het door de eerste auditeur verrichte onderzoek blijkt dat de eerste, de tweede en de vierde verzoekende partij op zowat twee kilometer afstand van de te veranderen inrichting wonen. Het is dus niet evident dat de vergunde verandering als gevolg kan hebben dat er kwik, PCB's of dioxines zullen worden gedeponereerd rond hun woningen, en wel in zodanige hoeveelheden dat zij een ernstig gezondheidsrisico zullen lopen. Zij maken dit niet op concrete wijze aannemelijk.

De derde verzoekende partij laat na enige concrete indicatie te geven van de te verwachten depositie van PCB's, dioxines of kwik in de omgeving, ze geeft ook niet aan welke gronden in die omgeving thans gebruikt worden of minstens geschikt zijn voor de door haar beoogde ecologische teeltwijze, en die ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbruikbaar zouden worden.

De verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen".

9. De beslissing van 18 januari 2010 wordt met het thans bestreden besluit ingetrokken. Tegelijk wordt aan de tussenkomenende partij opnieuw de milieuvergunning verleend.

V. Voorwaarden van de vordering tot schorsing

10. Luidens artikel 17, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel kan berokkenen. De Raad van State kan geen acht slaan op hetgeen in later ingediende geschriften of ter terechtzitting nog door de verzoekende partijen wordt bijgebracht. De verwerende partij kan daarop immers niet meer schriftelijk repliceren en de auditeur kan

daarover niet op een deugdelijke wijze advies verlenen in een procedure die op grond van artikel 22 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State essentieel schriftelijk is.

VI. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

11. De verzoekende partijen zetten uiteen dat de opslag van "fluff" en de LTRB-lijn een "ernstig gevaar" inhouden "voor verspreiding van stof en mede voor het verspreiden van dioxines en PCB's, die zich vasthechten aan het stof". De LCD-lijn houdt volgens hen gevaar in "voor verspreiding van kwik". Zij verwijzen naar een aantal passages uit adviezen, en vervolgen dan :

"Derhalve is er een onmiskenbaar en onbetwistbaar gevaar op stofemissies, alsmede verspreiding van PCB's en dioxines, verbonden aan de verspreiding van fijn stof in de overheersende windrichting.

Zowel fijn stof, PCB's als dioxines zijn schadelijk voor de gezondheid.

Eerste verzoekster, tweede verzoeker, derde verzoeker en vierde verzoekster wonen op een afstand van hoogstens 1,9 km van NV GALLOOMETAL, dewelke dermate nabij is dat er stofhinder is, verspreiding van fijn stof, PCB's en dioxines, wat een gevaar en aantasting betekent van hun gezondheid.

Fijn stof verspreid(t) zich bovendien volgens de windrichting over een grote afstand.

(...) Er kan geen twijfel over bestaan dat de nieuwe LCD-lijn aanleiding zal geven tot kwikemissies, alsook tot de uitstoot en verspreiding van dioxines die gevaarlijk zijn voor milieu en gezondheid en door het niet volledig kunnen inschatten van de emissies als gevolg van het feit dat het gaat om een innovatieve techniek, is het gevaar voor milieu en gezondheid, meer bepaald de gezondheid van eerste verzoekster, tweede verzoeker, derde verzoeker en vierde verzoekster, meer dan potentieel aanwezig.

Verzoekers blijven in het ongewisse nopens de resultaten van de monitoring, zij weten niet in welke omstandigheden deze monitoring werd uitgevoerd en kunnen niet inschatten of de metingen sluitend en representatief zijn. De onzekerheid nopens de kwikemissies en overschrijden van de grenswaarden blijft derhalve voor verzoekers, ook met het nieuw bestreden besluit bestaan.

Het ernstig en onherstelbaar nadeel in hoofde van verzoekers is derhalve bewezen.

Schade aan de gezondheid door fijn stof, PCB's, dioxines en kwik kan niet ongedaan worden gemaakt, door een latere vernietiging van de vergunning".

12. De verwerende partij merkt op dat het aangevoerde nadeel niet wordt gepreciseerd en niet concreet wordt aangetoond. Evenmin wordt volgens de verwerende partij precies aangegeven in welke mate het aangevoerde nadeel het rechtstreeks gevolg zou zijn van de betwiste verandering, en niet van de eerder verleende vergunning. Zij stelt "alle mogelijke maatregelen" genomen te hebben "om de hinder minstens grotendeels te laten verdwijnen en in ieder geval te beperken tot een aanvaardbaar niveau". Zij citeert de opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarden en verwijst ook naar deskundigenverslagen.

13. De tussenkomenende partij stelt dat de verzoekende partijen hun beweerdelijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel op dezelfde wijze motiveren als in het eerdere verzoekschrift tot schorsing van de milieuvergunning van 18 januari 2010. Zij wijst er daarbij op deze vordering tot schorsing werd verworpen bij arrest van de Raad van State nr. 206.331 van 1 juli 2010. Voorts stipt zij aan dat de verzoekende partijen beduidend verder van de inrichting wonen dan zij zelf zeggen. Zij betoogt dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet duidelijk maken in hoeverre zij op een dergelijke ruime afstand zulke nadelen zouden kunnen ondervinden als daarin beschreven. Het is volgens de tussenkomenende partij ondenkbaar dat bijvoorbeeld stofhinder veroorzaakt door rondrijdende vrachtwagens op haar site op te merken zou zijn tot op de percelen van de verzoekende partijen.

Zij benadrukt het beperkte voorwerp van de verleende vergunning voor de verandering van de exploitatie, evenals de aanwezigheid van verschillende andere industriële bedrijven in de omgeving.

De tussenkomenende partij wijst er ook op dat in de bestreden vergunning "voldoende voorwaarden" werden opgelegd, strenger dan deze die reeds in eerste aanleg waren opgelegd; bovendien werd de opslagcapaciteit

beperkt, waren alle adviezen in beroep gunstig of voorwaardelijk gunstig, en zijn de beperking van de vergunning en de bijkomende voorwaarden precies ingegeven als tegemoetkoming aan de adviezen in eerste aanleg.

Zij beklemtoont dat uit het monitoringrapport blijkt dat de LCD-lijn "met glans (voldoet) aan de door de vergunningverlenende overheid opgelegde normen".

Ten slotte ontzegt zij de verzoekende partijen enig persoonlijk nadeel, nu "in wezen niet zij, maar (...) de politieke partij Groen de schorsing nastreeft van de bestreden beslissing".

Beoordeling

14. Uit het arrest nr. 206.331 van 1 juli 2010 blijkt dat de eerste, tweede en derde verzoekende partijen op zowat twee kilometer afstand van de te veranderen inrichting wonen. De vierde verzoekster geeft in het verzoekschrift zelf aan dat ook zij haar woonst heeft op een dergelijke afstand van de bestreden inrichting.

De Raad van State acht het in dit arrest "niet evident dat de vergunde verandering als gevolg kan hebben dat er kwik, PCB's of dioxines zullen worden gedeponeerd rond hun woningen, en wel in zodanige hoeveelheden dat zij een ernstig gezondheidsrisico zullen lopen". Nog volgens de Raad van State "maken (de verzoekende partijen) dit niet op concrete wijze aannemelijk" en "maken (zij bijgevolg) niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen".

Vermits de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in onderhavig verzoekschrift is opgesteld in quasi-identieke bewoordingen als in het verzoekschrift in de zaak G/A. 196.048/VII-37.752, zijn er geen redenen

om er thans anders over te oordelen. De verzoekende partijen brengen niet op ontvankelijke wijze elementen aan die de Raad van State zouden toelaten er thans anders over te oordelen.

15. Er is bijgevolg niet voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen zonder dat het nodig is de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie te onderzoeken,

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Galloometal tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,
bijgestaan door

Bart Tettelin,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys