

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.842 van 20 december 2012
in de zaak A. 205.981/VII-38.623.**

In zake : Mariette MOMMEN
wonende te 3501 Wimmertingen
Luikersteenweg 508
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Blanckaert

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 juli 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 24 mei 2012 waarbij het beroep ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 19 januari 2012, houdende de weigering van de milieuvergunning voor het exploiteren van een inrichting voor opslag en verkoop van bouw- en plafonneermaterialen, gelegen aan de Luikersteenweg 508 te Hasselt, niet wordt ingewilligd en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2012.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benjamin Stevens, die loco advocaat Bernard Blanckaert verschijnt voor de verzoekster, is gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekster diende een verzoekschrift tot nietigverklaring in op 17 juli 2012. Aangezien het verzoekschrift niet voldeed aan de voorwaarden gesteld in artikel 3bis van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedureglement) stuurde de griffie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een aangetekende brief naar de verzoekster met de uitnodiging het verzoekschrift binnen een termijn van vijftien dagen na ontvangst van het schrijven (dit was op 20 juli 2012) te regulariseren. Het verzoekschrift was niet vergezeld van het vereiste aantal voor eensluidend verklaarde afschriften, het bevatte geen uitdrukkelijke woonplaatskeuze en was evenmin vergezeld van een afschrift van de bestreden beslissing. Met een aangetekende brief van 31 juli 2012 dient de verzoekster hetzelfde verzoekschrift, dat de woonplaatskeuze vermeldt en vergezeld is van de vereiste bijlagen, in bij de Raad van State.

Op 10 augustus 2012 stuurt de verzoekster een "aanvulling van aangetekende zending 16/07/2012" aangetekend naar de Raad van State. Dit verzoekschrift bevat een "uitgebreide argumentatie voor de nietigverklaring" van de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Oorspronkelijk verzoekschrift

4. In het initiële verzoekschrift van 17 juli 2012 zet de verzoekster het volgende uiteen :

"(...)

Wij zijn bezig met de regularisatie van de gebouwen daar deze reeds stonden van voor 1954 en 1978 en alzo geen bouwvergunning nodig hadden.

Bovendien blijkt volgens het verslag dat men zich gebaseerd heeft op een bouwaanvraag van 30/04/2010 en niet op de gevraagde regularisatie van 24/10/2011"

5. Artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting van de feiten en de middelen dient te bevatten. Onder "middel" wordt verstaan een voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden beslissing wordt geschonden. Een verzoekschrift dient minstens één ontvankelijk middel te bevatten zoniet is het hele annulatieberoep onontvankelijk.

Verzoeksters uiteenzetting in de inleidende akte is zeer beperkt. Zij duidt vooreerst niet aan welke rechtsregel zou zijn geschonden, en ook uit de uiteenzetting zelf kan niet worden afgeleid welke onregelmatigheid zij de bestreden beslissing precies aanwrijft. Zij voert aan dat zij met een regularisatieaanvraag bezig is. Dit is niet meer dan een loutere vaststelling. Zij stelt verder dat volgens het verslag "men" zich bovendien gebaseerd heeft op een bouwaanvraag van 30 april 2010 en niet op de gevraagde regularisatie van

24 oktober 2011, maar zij licht dat niet op duidelijke en concrete wijze toe aan de hand van de bestreden beslissing. Bovendien is het onduidelijk of dit argument wel betrekking heeft op de bestreden beslissing.

Ingevolge artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State doet de Raad enkel uitspraak over beroepen tot nietigverklaring wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht. De Raad van State oordeelt dus niet over een vergunningsaanvraag zoals een bestuurlijke overheid, die hiertoe over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt. De Raad van State is slechts gehouden tot een wettigheidstoezicht, hetgeen hij hier bij gebrek aan een ontvankelijk middel niet kan uitoefenen.

Het verzoekschrift van 17 juli 2012 bevat geen ontvankelijk middel.

Het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

Verzoekschrift van 10 augustus 2012

6. De bestreden beslissing dateert van 24 mei 2012. Zij werd aangetekend naar de verzoekster verstuurd op 31 mei 2012.

Het aanvullend verzoekschrift van 10 augustus 2012 werd dus buiten de beroepstermijn van zestig dagen ingediend. Het kan de onontvankelijkheid van het initiële verzoekschrift niet herstellen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys