

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.849 van 20 december 2012
in de zaak A. 206.301/VII-38.645.**

In zake : Marc MERTENS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Olivier Eben en tevens door
 advocaat Els Empereur
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Brusselstraat 59
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip Vincke
 kantoor houdend te 8580 Avelgem
 Kasteelstraat 13
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen de partij :
 Paul VAN DER SCHOOT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Noël Devos en Guido Van den Eynde
 kantoor houdend te 2440 Geel
 Diestseweg 155
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 september 2012, strekt tot de
schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Vlaamse Minister
van Leefmilieu, Natuur en Cultuur dd. 12 juli 2012, waarin een milieuvergunning
wordt verleend aan dhr. Paul Van Der Schoot voor de verdere exploitatie en
uitbreiding van de exploitatie van een rundveehouderij te Hallebaan 21A te

2520 Ranst (referte beslissing AMV/000154499/1001)".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswaert heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Hectors, die loco advocaat Els Empereur verschijnt voor de verzoeker, advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sofie Cauwenberghs, die loco advocaat Noël Devos verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswaert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker woont naast een rundveehouderij, gelegen aan de Hallebaan 21A te Ranst.

3.2. Op 16 augustus 2011 dient de exploitant bij de deputatie van de provincie Antwerpen een aanvraag in voor het verder exploiteren en veranderen van de inrichting door toevoeging van een perceel. Concreet slaat de gevraagde verandering op de uitbreiding van de rundveehouderij met een bijkomende stal, een mestopslagplaats en een voedersilo.

3.3. Tijdens het openbaar onderzoek wordt één schriftelijk bezwaar ingediend, met name door de verzoeker. Daarin worden verschillende argumenten aangevoerd, onder meer dat de aanvraag in strijd is met de natuurtoets. Volgens de verzoeker zal er namelijk schade ontstaan aan het habitatrictlijngebied "Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen".

3.4. In het kader van de vergunningsprocedure in eerste aanleg brengt de afdeling Milieuvergunningen op 19 oktober 2011 een ongunstig advies uit. In dat advies staat onder meer te lezen wat volgt :

"Het bedrijf grenst aan habitatrictlijngebied 'Bos- en Heidegebieden ten oosten van Antwerpen'. Op 27 september 2011 werd een schrijven van ANB ontvangen waarin de exploitant verzocht wordt een passende beoordeling op te stellen, zodat eventuele negatieve impact op het habitatrictlijngebied getoetst kan worden. Tot op heden werd deze passende beoordeling niet ontvangen, waardoor er niet uitgesloten kan worden dat er geen significante, negatieve impact door de bedrijfsuitbating t.o.v. het habitatrictlijngebied te verwachten valt. Hierdoor brengt AMV een ongunstig advies uit".

Op 22 november 2011 brengt de Provinciale Milieuvergunningscommissie (hierna : PMVC) een eerste advies uit waarin wordt voorgesteld de beslissingstermijn met twee maanden te verlengen. Uit dat advies blijkt dat de exploitant en zijn adviseur werden gehoord. De voorzitter van de PMVC verwees naar het ongunstige advies van de afdeling Milieuvergunningen, gelet op het ontbreken van een passende beoordeling. De adviseur van de exploitant deelde onder meer mee dat er reeds contacten waren geweest met het Agentschap voor Natuur en Bos, en er een passende beoordeling werd opgemaakt en overhandigd aan het Agentschap voor Natuur en Bos. De passende beoordeling

werd ook al aangepast, rekening houdend met de opmerkingen van het Agentschap voor Natuur en Bos, en daarna opnieuw overgemaakt aan het Agentschap voor Natuur en Bos. Omdat er een overleg met het Agentschap voor Natuur en Bos gepland is, vraagt de adviseur van de exploitant om een termijnverlenging, om de resultaten van het overleg af te wachten. Ter zitting van de PMVC legde de adviseur van de exploitant de passende beoordeling neer.

Vervolgens verleent de afdeling Milieuvergunningen op 23 januari 2012 een gunstig advies. Er wordt voorgesteld bijzondere milieuvoorwaarden op te leggen die ten dele gebaseerd zijn op de passende beoordeling. Zo moet een houtwal worden aangelegd. De nieuwe stalling moet worden voorzien van een voldoende dakisolatie en een dichte vloer met een mestschuif.

Op 31 januari 2012 komt de PMVC een tweede maal samen en brengt zij een gunstig advies uit. De PMVC stelt voor om als bijzondere milieuvoorwaarde (onder meer) op te leggen dat een houtwal wordt aangelegd en dat de nieuwe stalling wordt voorzien zoals aangegeven in de passende beoordeling.

3.5. Bij besluit van 16 februari 2012 verleent de deputatie van de provincie Antwerpen de gevraagde milieuvergunning.

3.6. Tegen die beslissing stelt de verzoeker op 19 maart 2012 bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering. In het beroepsschrift wordt onder meer opgeworpen dat de substantiële vormvereiste van het openbaar onderzoek geschonden werd omdat na het afsluiten van dat onderzoek de aanvrager van de vergunning tot tweemaal toe een gewijzigd inplantingsplan van de groenbuffer heeft neergelegd, alsook een passende beoordeling.

3.7. In het kader van de beroepsprocedure worden verschillende adviezen uitgebracht die overwegend gunstig zijn over de aanvraag.

3.8. Op 12 juli 2012 wordt de thans bestreden beslissing genomen. De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verklaart het bestuurlijk beroep slechts gedeeltelijk gegrond. Aan de bestreden milieuvergunning wordt een bijzondere voorwaarde toegevoegd met betrekking tot de behandeling van het bedrijfsafvalwater. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

IV. Tussenkomen

4. Met een op 2 oktober 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt Paul Van Der Schoot om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De tussenkomende partij stelt dat de verzoeker niet over het rechtens vereiste belang beschikt omdat de achterliggende beweegreden voor het instellen van de vordering erin bestaat haar onder druk te zetten om een aantal percelen grond aan de verzoeker te verkopen. Ook werpt de tussenkomende partij op dat de verzoeker geen geur-, geluids- of visuele hinder zal ondervinden. Ten slotte zou de verzoeker ook geen persoonlijk belang putten uit de schending van de natuurtoets.

Beoordeling

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de opgeworpen excepties een uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties is alleen nodig indien zou komen vast te staan dat beide grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn,

wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Onderzoek van de vordering

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8. Met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zet de verzoeker in zijn verzoekschrift uiteen dat de inplanting van een "monumentale" melkveestal met een bouwdiepte van 64,04 meter, een nokhoogte van 9,93 meter en een breedte van 41 meter, een mestopslagplaats en een sleufsilos, te midden van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de relictzone "Vallei van Grote Schijn, kasteeldomeinen en bosgebieden" en in de nabijheid van een ankerplaats, het ongeschonden landschap zal verstoren, dat hij door de inplanting van de nieuwe stal en mestopslagplaats vlak naast zijn woning onaanvaardbare geur- en stofhinder zal moeten ondergaan, dat de exploitatie het nabijgelegen beschermde bos- en heidegebied onherstelbaar zal aantasten en dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing meebrengt dat hij onomkeerbare mobiliteitshinder zal ondervinden.

Beoordeling

9. De beweerde visuele hinder door de verstoring van het ongeschonden landschap vloeit niet rechtstreeks voort uit de thans bestreden milieuvergunning maar uit de op 15 maart 2012 verleende stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een melkveestal met bijhorende erfverharding, waartegen de verzoeker klaarblijkelijk een verzoekschrift tot nietigverklaring met verzoek tot schorsing heeft ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De uiteenzetting met betrekking tot de "onaanvaardbare hinder door inplanting vlak naast de woning van verzoekende partij" is te vaag en te algemeen en mist derhalve de vereiste concrete en precieze aanduidingen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing zou veroorzaken.

Het nadeel dat wordt teweegebracht aan een nabijgelegen natuurgebied, zo dit al zou zijn aangetoond, vormt geen persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoeker.

De nadelige mobiliteitseffecten en de daaraan gerelateerde hinder door aan- en afrijdende zware landbouwvoertuigen, wordt met geen enkel concreet gegeven onderbouwd. Met de enkele bewering dat dit aspect onvoldoende zou zijn getoetst in de bestreden beslissing, wordt geen ernstig nadeel aangetoond.

10. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van Paul Van Der Schoot tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron