

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.850 van 20 december 2012
in de zaak A. 205.979/VII-38.621.**

In zake : 1. John LANDRIEU
 2. Maria Thérèsia PUTMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Ludo Ockier en Erlinde De Lange
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 82-84
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :
de NV TARDEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6, bus 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 augustus 2012, strekt tot de
schorsing van de tenuitvoerlegging van :

"- het ministerieel besluit van 12 juni 2012 houdende toekenning van een
milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een
textielbedrijf aan de NV TARDEL, Rode Mutsaan 103 te 9600 RONSE (dit

ministerieel besluit (...) bevestigt gedeeltelijk het besluit van de Deputatie van de Provincieraad Oost-Vlaanderen dd. 17 november 2011) (...);

- het besluit van de Deputatie van de Provincieraad Oost-Vlaanderen van 17 november 2011 houdende toekenning van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een textielbedrijf aan de NV TARDEL, Rode Mutsaan 103 te 9600 RONSE (...).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2012.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erlinde De Lange, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Patrick Vandendael, die loco advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Meindert Gees, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkoms

3. Met een op 21 september 2012 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Tardel om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. De tussenkomende partij exploiteert een textielbedrijf aan de Rode Mutsaan te Ronse. Ze heeft recent de exploitatie en de milieuvergunning overgenomen van een naastgelegen inrichting de NV Textielververij Van Coppenolle, en exploiteert nu beide inrichtingen.

4.2. De inrichting ligt volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, grotendeels in een bedrijventerrein met openbaar karakter. Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse", deelgebied "Molenbeek West" heeft deze bestemming behouden.

4.3. Bij arrest nr. 79.869 van 22 april 1999 heeft de Raad van State op vordering van onder meer de huidige verzoekende partijen de tenuitvoerlegging geschorst van een op 7 september 1998 aan de NV Textielververij Van Coppenolle verleende milieuvergunning, en bij arrest nr. 87.709 van 30 mei 2000 heeft de Raad van State deze vergunning vernietigd. Na deze nietigverklaring werd op 13 november 2000 een nieuwe vergunning verleend, die niet meer voor de Raad van State werd aangevochten.

4.4. Op 5 februari 2009 heeft de Raad van State met het arrest nr. 190.179 een beroep van de tussenkomende partij verworpen, gericht tegen een weigering, op 29 september 2003, van een vergunning voor het uitbreiden van haar

diepe grondwaterwinning. In eerste aanleg was wel een vergunning verleend voor een ondiepe grondwaterwinning bestaande uit 80 boorputten, met een debiet van 125.000 m³ per jaar. Later, op 16 maart 2006 in eerste aanleg en op 5 september 2006 in beroep, werd een uitbreiding van de ondiepe grondwaterwinning vergund, tot een totaal debiet van 125.000 m³ per jaar uit 21 putten van 12 meter diep, en 250.000 m³ per jaar uit 93 putten van 14 tot 15 meter diep. Voor 47 boorputten in landschappelijk waardevol agrarisch gebied zal pas op 17 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning worden verleend.

4.5. Op 16 mei 2011 dient de tussenkomende partij een milieu-vergunningsaanvraag in voor het verder exploiteren en veranderen van de samengevoegde inrichting.

4.6. Bij besluit van 17 november 2011 verleent de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning. Er worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd, onder meer om het werkelijk opgepompte debiet te controleren en de grondwaterstand te beschermen.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

4.7. Tegen deze beslissing stellen de verzoekende partijen bestuurlijk beroep in bij de Vlaamse regering. In het beroepschrift voeren ze onder meer aan dat hun woning scheuren en barsten vertoont die het gevolg zijn van zettingen van de bodem door de sinds 2003 geëxploiteerde ondiepe grondwaterwinning.

4.8. In de beroepsprocedure brengen diverse adviesinstanties een gunstig advies uit over de vergunningsaanvraag.

4.9. Op 12 juni 2012 wordt het eerste bestreden besluit genomen. De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur bevestigt grotendeels de in eerste aanleg genomen beslissing over de vergunningsaanvraag. Voor 21 putten wordt het dagelijks vergunde debiet teruggebracht van 625 m³ tot 480 m³.

Voor de beoordeling van de zaak zijn de volgende overwegingen van het eerste bestreden besluit van belang :

"Overwegende dat in de hervergunning de bestaande 114 ondiepe boorputten met een gezamenlijk maximaal jaardebiet van 375.000 m³ (250.000 m³ aan weerszijde van de Rode Mutsaan en 125.000 m³ in de voetweg) werden aangevraagd; dat dit in het bestreden besluit als volgt werd toegestaan: een grondwaterwinning van maximaal 625 m³/dag en 125.000 m³/jaar uit 21 putten van 9 à 12 m diep (gelegen aan de Voetweg) en van maximaal 1.000 m³/dag en 250.000 m³/jaar uit 93 putten van 14 à 15 m diep (Kwartair, HCOV: 0100); dat er in 2006 door het bedrijf nog beperkt water opgepompt werd uit het Ieperiaan, maar nu niet meer gezien de preciaire toestand van deze waterlaag; dat toen ook gevraagd werd om te mogen oppompen uit de Sokkel, maar dit om dezelfde reden niet toegestaan werd (dat deze putten 5, 7, 8 en 9 reglementair moeten opgevuld worden zoals opgelegd in het bestreden besluit);

(...);

Overwegende dat volgens de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij er in een straal van 1 km rond de winningsputten van de Voetweg en de Rode Mutsaan 5 andere vergunningen afgeleverd zijn voor een freatische winning voor een totaal vergund volume van 1.930 m³/j; dat de dichtst gelegen vergunde winning bij de winningsputten aan de Voetweg die van Saveyn Jean-Marie is op ongeveer 280 m, (vergund 100 m³/j), en dat de dichtstbij gelegen vergunde winning bij de winningsputten van de Rode Mutsaan die van Depessemier Marcel op ongeveer 250 m (150 m³/j vergund); dat de afdeling Operationeel Waterbeheer stelt dat deze waterwinningen niet in het gedrang zullen gebracht worden door de waterwinningen van de NV Tardel;

(...);

Overwegende dat in het bestreden besluit opgelegd werd dat in afwijking van artikels 5.53.3.1. en 5.53.3.3. van titel II van het VLAREM elke winningspomp moet uitgerust worden met een debietsmeter; dat hierdoor betere controle mogelijk is van de oppomping;

Overwegende dat een groot aantal van de ondiepe winningsputten aan de Rode Mutsaan volgens de biologische waarderingskaarten gelegen zijn in biologisch waardevol en biologisch zeer waardevol gebied; dat volgens de ecosysteemkwetsbaarheidskaart van Vlaanderen het gaat om gronden die variëren van weinig kwetsbaar tot zeer kwetsbaar voor verdroging; dat volgens de boorbeschrijvingen er op een diepte van 3,5 à 5 en 6 à 7 m veen voorkomt ter hoogte van deze batterij boorputten aan de Rode Mutsaan; dat er bijgevolg mogelijks gevaar voor zettingen is indien het peil in werking daalt tot onder dit niveau en het veen ontwaterd wordt; dat de dichtstbijgelegen woning binnen de invloedstraal van de winning bevindt (woning van de beroeper op 50-tal meter); dat het daarom noodzakelijk is dat het bedrijf het risico op zettingen (door het ontwatering van het veen) laat inschatten door een erkend MER-deskundige in de discipline water, deeldomein grondwater; dat op basis van deze

risico-inschatting er dan preventief maatregelen kunnen getroffen worden om schade aan gebouwen en/of andere constructies te vermijden; dat dit reeds gesteld werd in 2006 en het aangewezen is dat er een bewijs wordt afgeleverd dat er voldaan is aan artikel 5.53.1.3 van titel II van het VLAREM; dat dit bijgevolg als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd en niet opnieuw als aandachtspunt opgelegd moet worden;

Overwegende dat reeds in het ministerieel besluit van 5 september 2006 specifiek naar huidige beroepsindieners gesteld werd dat geen bijkomende verlaging van het grondwaterpeil te verwachten valt indien het oppompdebiet van de NV Tardel niet verder wordt verhoogd (vroegere Tardel behoudt oorspronkelijk oppompdebiet in huidige aanvraag); dat bij plaatsbezoek van een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen cijfermatig aangetoond werd dat er minder wordt opgepompt door de crisis in de sector (Rode Mutsaan: in 2007 een oppompdebiet van 25,95 m³/u en in 2011 een oppompdebiet van 20,44 m³/u); dat in het algemeen het al dan niet droogvallen van een winningsput ook afhankelijk is van de diepte van de put zelf; dat de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij stelt dat ter hoogte van de woning van de beroeper de verlaging van het waterpeil minder uitgesproken zal zijn door de afstand ten opzichte van de winning en de demping van de verlaging door de aanwezigheid van de tussenliggende Molenbeek en dat volgens de rapporten de maximale verlaging ten zuiden van de Molenbeek 2,5 meter bedraagt;

Overwegende dat de ondiepe grondwaterwinning gelegen aan de Voetweg (beginnen oppompen in 2008 8,7 m³/u en in 2011 9,1 m³/u) eveneens gelegen is in biologisch waardevol gebied volgens de biologische waarderingskaarten; dat eveneens volgens de ecosysteemkwetsbaarheidskaarten van Vlaanderen het echter gaat om gronden die weinig kwetsbaar zijn voor verdroging; dat volgens de boorbeschrijvingen er op een diepte van 3,5 tot 7 m veen voorkomt ter hoogte van deze batterij boorputten aan de Voetweg; dat er bijgevolg mogelijks gevaar voor zettingen is indien het peil in werking daalt tot onder dit niveau en het veen ontwaterd wordt; dat de dichtstbijgelegen bebouwing gelegen is op 250 m, zijnde binnen de invloedssfeer van de winning; dat het daarom noodzakelijk is dat het bedrijf het risico op zettingen (door het ontwatering van het veen) laat inschatten door een erkend MER-deskundige in de discipline water, deeldomein grondwater; dat op basis van deze risico-inschatting er dan preventief maatregelen kunnen getroffen worden om schade aan gebouwen en/of andere constructies te vermijden; dat het aangewezen is dat er een bewijs wordt afgeleverd dat er voldaan is aan artikel 5.53.1.3 van titel II van het VLAREM; dat dit bijgevolg als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd en niet opnieuw als aandachtspunt opgelegd moet worden;

Overwegende dat een studie werd uitgevoerd door het Laboratorium voor Toegepaste Geologie en Hydrogeologie van de UGent 'Grondwaterwinning in het Quartair op een weiland te Ronse voor Tardel' (december 2008 - voor de 21 boorputten aan de Voetweg) waaruit geconcludeerd wordt dat er maximaal 20 m³/u op die plaats uit het Kwartair mag gewonnen worden (capaciteit zuigerpompen 50 m³/u of 30 m³/uur, maar volgens de aanvraag wordt er niet boven de 35 m³/u opgepompt - zie ook cijfergegevens voorvermeld); dat het dagdebiet in die zin in het voorwerp van de aanvraag moet aangepast worden

van 625 m³/dag naar 480 m³/dag;

Overwegende dat de exploitant een bijkomende studie heeft laten uitvoeren op 11 augustus 2011 'Technische nota betreffende de invloed van een freatische grondwateronttrekking op het zettingsgedrag van de grond in de omgeving van het bedrijf Tardel te Ronse' door Alpha-studieburo (Dr. Ir H. Peiffer - Geotechniek UGent), waarin op basis van de reeds uitgevoerde studies door UGent in 2006 en 2008, en de gegevens onder andere jaarverslagen en sonderingen en boringen in de Databank Ondergrond Vlaanderen het volgende geconcludeerd wordt:

- de grond is geconsolideerd als gevolg van de reeds jarenlang werkende ondiepe grondwateronttrekking (sinds 2003) en zal bij een ongewijzigde onttrekking geen significante zettingen meer ondergaan;
- gelet op de beperkte grondwaterstromingen en de effectieve toestand van de grond, zal het grondwater doorheen de gronddeeltjes stromen zonder nog bijkomende zettingen te veroorzaken (primaire consolidatietijd beperkt tot begin zijnde enkele weken + secundaire zettingen treden op binnen een periode van 6 maanden tot 2 jaar);
- in deze nota werd geen detailstudie uitgevoerd van de zettingen, doch voor de veenlagen gelden in principe dezelfde besluiten als voor de kwartaire doorlatende laag. Enkel kan door afbraak van het veen (decompositie) na verlaging van het grondwater tot onder de bovenzijde van het veen, een mogelijke bijkomende zetting ontstaan. In het beschikbaar grondmechanisch onderzoek werden weliswaar lokaal veenlagen vastgesteld, doch er kan niet van algemeen gegeven gesproken worden (enkel lokaal sterk veenhoudende lagen gerapporteerd). Ontwatering van de veenlagen op grote diepte is weinig waarschijnlijk vermits de daling van de stijghoogte niet zal leiden tot een ontwatering van de kwartaire slappe kleilaag;

Overwegende dat uit deze studie kan geconcludeerd worden dat er zettingen kunnen hebben opgetreden bij aanvang van de oppomping en er een detailstudie aangaande de zettingen veroorzaakt door de veenlagen noodzakelijk blijft;

Overwegende dat het bedrijf afwijking vraagt van artikel 5.41.1.4 van titel II van het VLAREM; dat er gewerkt wordt in een drieploegensysteem; dat wanneer de geluidsnormen (hoofdstuk 4.5 van titel II van het VLAREM) voor de nacht niet overschreden worden er geen probleem is om de activiteiten van het bedrijf tijdens de nacht toe te staan en rustversturende activiteiten mogen uitgevoerd worden tussen 19u en 7u, alsook op zon- en feestdagen; dat uitzonderlijk het 3-ploegenstelsel ook in het weekend werkt, aangezien met de crisis het voordeliger is om zoveel mogelijk in de week te laten verwerken; dat bij plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling milieuvergunningen op 16 februari 2012 geen geluidshinder vastgesteld werd; dat de productieactiviteiten plaatsvinden in de gebouwen zelf; dat de luchtcompressor, waterpomp en turbines allemaal binnen de bedrijfsgebouwen zijn opgesteld; dat volgens de aanvraag alle machines, branders en compressoren binnen opgesteld zijn; dat de waterzuiveringsinstallatie achteraan het terrein gelegen is en de bedrijfsgebouwen als buffer fungeren; dat de vertegenwoordiger van de

NV Tardel aangeeft dat de persluchtinstallatie recent vernieuwd geweest is en sinds de zomer in een lokaal verder weg van de beroeper geplaatst werd; dat de afwijking kan en is toegestaan in het bestreden besluit;

Overwegende dat de toegang van het bedrijf gelegen is aan de Rode Mutsaan, een lokale weg die een rechtstreekse verbinding heeft met de gewestelijke wegen de Zonnestraat (N36) en de Doorniksesteenweg (N48); dat het klopt dat deze weg geen voetpad heeft en duidelijk gebruikt wordt als sluiptweg (ook door zwaar verkeer); dat het bedrijf 10 laad- en loszones heeft; dat leveringen door vrachtwagens aan de laad- en loszones langs de Rode Mutsaan enkel plaatsvinden tussen 7u30 en 17u, zoals opgelegd in het bestreden besluit; dat enkel in zone 3 en 5 gelost en geladen mag worden omstreeks 4u30, zijnde zones achteraan het gebouw gelegen en afgeschermd door bedrijfsgebouwen (deze rijden niet langs beroeper aan of af); dat het volgens de aanvraag in totaal handelt om 16 vrachtwagenbewegingen per weekdag (waarvan normaal geen enkele, behalve voor zone 10, langs de beroeper rijdt); dat enkel zone 10 (losplaats voor zout) hinder kan veroorzaken bij de beroeper; dat de vertegenwoordiger van de NV Tardel aangeeft dat dit lossen hoogstens 1 à 2u tijd inneemt overdag, (1 vrachtwagen per 1,5 week); dat de normen gelden voor gebieden op minder dan 500 m van industriegebied, zijnde 50 dB(A) overdag, en hogere normen toegestaan worden voor fluctuerend, incidenteel, impulsachtig en intermitterend geluid conform bijlage 4.5.5. van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat in het bestreden besluit reeds opgelegd is dat stationair draaien van motoren verboden is; dat interne transporten beperkt zijn en met heftrucks (niet veel open terrein om op te rijden)".

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De tussenkomende partij werpt terecht op dat enkel in laatste aanleg en na uitputting van alle administratieve beroepen - hetgeen te dezen is gebeurd met het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 12 juni 2012 - genomen beslissingen omtrent milieuvergunningsaanvragen, het voorwerp kunnen uitmaken van een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State. Ingevolge de devolutieve werking van het georganiseerd administratief beroep is de eerste bestreden beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur volledig in de plaats gekomen van de in eerste aanleg genomen beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen die niet langer rechtsgevolgen sorteert.

6. De vordering is derhalve onontvankelijk in zoverre ze gericht is tegen de tweede bestreden beslissing van 17 november 2011 waarbij de milieuvergunning in eerste aanleg wordt verleend.

VI. Onderzoek van de vordering

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8. Met betrekking tot de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zetten de verzoekende partijen in hun verzoekschrift het volgende uiteen :

"De bestreden beslissingen leveren een vergunning af om tot 482 m³/dag en tot 125.000 m³/jaar te winnen uit 21 putten van 12m diep (gelegen in de Voetweg) en van maximaal 1.000 m³/dag en 250.000(0) m³/jaar uit 93 putten van 14 à 15 m diep, en dit in zettingsgevoelige lagen.

Het verder onttrekken van grondwater uit deze zettingsgevoelige lagen versterkt het risico op zettingen, ook naar de toekomst toe.

De woning is zich immers nog steeds in volle hevigheid aan het zetten. Dit blijkt zeer duidelijk uit stuk 3, zijnde het beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van Deputatie van 17 november 2011, inclusief de overtuigingsstukken, meer bepaald bijlage 7 (het fotodossier van de woning).

De hele woonconstructie is inmiddels aangetast door scheuren. Verzoekende partijen hebben er alle belang bij dat de woning niet langer wordt blootgesteld aan het risico van bijkomende zettingen, waardoor de woning mogelijks onbewoonbaar zou kunnen worden.

(...) Anderzijds blijkt uit stuk 3 dat in het verleden geluidsmetingen zijn uitgevoerd waaruit blijkt dat er hinderlijk lawaai is.

De betrokken vergunning staat ook een afwijking toe van artikel 5.41.1.4. legt immers enkel een verbod op voor 'rustversturende werkzaamheden van 19 uur tot 7 uur, alsook op zon- en feestdagen'.

De geluidshinder maakt het voor verzoekende partijen onmogelijk om rustig te slapen en van de tuin te genieten".

Beoordeling

9. Luidens artikel 8, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State moet het enig verzoekschrift houdende een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevatten van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. De verzoekende partij mag zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moet integendeel zeer concrete gegevens overleggen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een dergelijk nadeel voorhanden is en het voor de tegenpartij mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen. Dit houdt in dat de verzoekende partij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen omtrent de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing veroorzaakt.

10. Wat betreft de schade aan hun woning, in zoverre die rechtstreeks zou kunnen worden toegeschreven aan grondzettingen ten gevolge van het winnen van grondwater, valt niet onmiddellijk in te zien hoe de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou kunnen verhelpen aan een nadeel dat zich reeds heeft gerealiseerd en waaromtrent de eerste verzoeker reeds in 2007 een dagvaarding bij de justitiële rechter heeft uitgebracht om een deskundige te horen aanstellen. In het kader van onderhavige vordering maken de verzoekende partijen alleszins niet op grond van concrete gegevens aannemelijk dat door de schorsing van de bestreden milieuvergunning een aanzienlijke verslechtering van de bestaande toestand zou worden afgewend.

Door enkel aan de hand van een brief van het gemeentebestuur van Ronse uit 1998 te wijzen op het bestaan van "hinderlijk lawaai", tonen de verzoekende partijen niet aan dat eventuele geluidshinder niet gedragen kan worden tijdens de duur van de annulatieprocedure.

11. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Tardel tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december tweeduizend en twaalf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron