

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.862 van 20 december 2012
in de zaak A. 195.684/XII-6124**

In zake: de NV ASVD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Knapen
kantoor houdend te 3570 Alken
Pleinstraat 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de KERKFABRIEK SINT PIETER VAN
LAUW-TONGEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Inke Dedecker
kantoor houdend te 3600 Genk
Stoffelsbergstraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV ALTRITEMPI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Arnoud Declerck en Eva Roels
kantoor houdend te 8530 Harelbeke
Kortrijksesteenweg 387
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van Kerkfabriek St. Petrus te 3700 Lauw-Tongeren, [...] zonder gekende datum [...] waarbij ter kennis werd gebracht dat de opdracht van 09.09.2009 niet aan [de nv ASVD] werd toegewezen daar haar offerte niet regelmatig was”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 203.719 van 6 mei 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Altritempi heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 25 juni 2010.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

Verzoekende partij en verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 november 2012.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christel Verleyen, die loco advocaat Johan Knapen verschijnt voor verzoekende partij, en advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De kerkfabriek Sint Pieter van Lauw-Tongeren schrijft een overheidsopdracht uit, onder de vorm van een beperkte aanbesteding, met als voorwerp de aanneming van interieurwerken, schilderwerk en restauratie van beeldhouwwerk betreffende de Sint Pieterskerk.

De waarde van de opdracht wordt geraamd op 134.140,18 euro btw niet inbegrepen.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 27 mei 2009.

3.3. De opdracht is onderworpen aan de bepalingen van het bestek “Interieurwerken en restauratie beeldhouwwerk St. Pieterskerk - Lauw”.

Onder de titel “Reglementaire en verordenende bepalingen” bepaalt het bestek onder meer:

“Veiligheidscoördinatie en veiligheidsvoorschriften (KB van 25 januari 2001)

De aannemer wordt erop gewezen dat het KB van 25 januari 2001 en latere wijzigingen betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen van toepassing is.

Gedurende de restauratiewerkzaamheden draagt de aannemer met zijn personeel ertoe bij dat de veiligheidsvoorschriften op alle werfactiviteiten worden nageleefd volgens:

- het KB van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen en latere wijzigingen;
- de Wet op het welzijn van 04-08-1996;
- de Codex over het welzijn op het werk,
- het ARAB (waarin het AREI is opgenomen);

Alle kosten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen en uit de contractuele verplichtingen vormen een aannemingslast en de veiligheidsmaatregelen zitten vervat in de eenheidsprijzen. Er is een aparte post op het offerteformulier waarbij de inschrijvers een afzonderlijke prijs moeten opgeven in verband met alle bijkomende door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen en middelen, inbegrepen de buitengewone individuele beschermings-

maatregelen en –middelen volgens artikel 30 van het KB van 25 januari 2001.

Een beknopt veiligheids- en gezondheidsplan werd als bijlage bij het bestek gevoegd. Dit beknopt veiligheids- en gezondheidsplan bevat de vereiste informatie voor een correcte offerte. Het volledige veiligheids- en gezondheidsplan wordt na de gunning van de restauratiewerkzaamheden aan de gekozen aannemer overhandigd.

Het veiligheids- en gezondheidsplan is als een aparte bijlage gevoegd bij de aanbestedingsdocumenten.”

Bij het bestek blijkt evenwel geen (beknopt) veiligheids- en gezondheidsplan te zijn gevoegd.

3.4. De opening van de kandidaturen vindt plaats op 26 juni 2009. Er zijn zes kandidaten waaronder verzoekende partij en de nv Altritempi.

3.5. Bij beslissing van 9 juli 2009 worden alle zes kandidaten uitgenodigd een offerte in te dienen.

3.6. Vervolgens dienen vijf kandidaten, waaronder verzoekende partij en de nv Altritempi, een offerte in.

3.7. In het gunningsverslag van 14 september 2009 adviseert de ontwerper-architect om de opdracht toe te wijzen aan verzoekende partij.

3.8. Op 21 september 2009 beslist verwerende partij om de opdracht toe te wijzen aan verzoekende partij, waarna het dossier wordt bezorgd aan het agentschap voor Binnenlands Bestuur Limburg.

3.9. Naar aanleiding van een opmerking van dit agentschap omtrent het ontbreken van een veiligheids- en gezondheidsplan bij de offertes van verzoekende partij en twee andere inschrijvers vraagt de ontwerper-architect deze documenten alsnog op bij de betrokken inschrijvers. Verzoekende partij stuurt het gevraagde veiligheids- en gezondheidsplan aan de ontwerper-architect bij brief van 2 oktober 2009. Vervolgens worden deze documenten bij brief van 12 oktober 2009 bezorgd aan het voornoemd agentschap.

3.10. In een nota van 22 oktober 2009 wordt door dit agentschap het volgende opgemerkt:

“ASVD Darcis nv [en twee andere inschrijvers] hadden bij hun offerte geen veiligheids- en gezondheidsplan gevoegd. De ontwerper heeft deze bijgevraagd. Echter volgens de omzendbrief van 27-12-2007 zijn deze offertes substantieel onregelmatig aangezien de documenten volledig ontbraken”.

Om die reden wordt geadviseerd de opdracht toe te wijzen aan de nv Altritempi.

3.11. Eveneens op 22 oktober 2009 wordt het gunningsdossier voor definitieve toekenning van de restauratiepremie en voor de machtiging tot uitvoering van de werken door de afdeling Binnenlands Bestuur Limburg verzonden aan het agentschap R-O Vlaanderen - Onroerend Erfgoed.

3.12. Vervolgens wordt het gunningsverslag aangepast in overeenstemming met het advies van de betoelagende overheid. Aldus wordt geadviseerd om de offertes van verzoekende partij en twee andere inschrijvers als onregelmatig te beschouwen wegens het ontbreken van de volgens het koninklijk besluit van 25 januari 2001 en de omzendbrief van 27 december 2007 vereiste afzonderlijke prijsberekening in verband met de te nemen veiligheidsmaatregelen en wordt voorgesteld om de opdracht toe te wijzen aan de nv Altritempi.

3.13. Op 6 november 2009 beslist verwerende partij om de eerste toewijzingsbeslissing van 21 september 2009 in te trekken en om de opdracht toe te wijzen aan de nv Altritempi. De offertes van verzoekende partij en twee andere inschrijvers worden substantieel onregelmatig bevonden wegens het ontbreken van een veiligheids- en gezondheidsplan op het moment van de toewijzing met verwijzing naar de omzendbrief van 27 december 2007.

3.14. Op 19 november 2009 wordt door het agentschap R-O Vlaanderen - Onroerend Erfgoed de restauratiepremie goedgekeurd en machtiging verleend om over te gaan tot de uitvoering van de werken.

3.15. De gemeenteraad van Tongeren verleent een gunstig advies op 24 november 2009.

3.16. Bij brief van 11 december 2009 deelt verzoekende partij aan verwerende partij mee dat zij officieus vernomen heeft dat haar offerte niet zou zijn gekozen en vraagt zij om hiervan officieel te worden verwittigd en om de motieven van deze beslissing mee te delen.

3.17. Bij aangetekend schrijven van 18 december 2009 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte substantieel onregelmatig werd bevonden op grond van de volgende motivering:

“Volgens het KB van 25/01/2001 (art. 30) en volgens omzendbrief van 27/12/2007, waarin vermeld staat dat een afzonderlijke prijsberekening in verband met de te nemen veiligheidsmaatregelen ingediend moet worden met de offerte, is uw inschrijving niet weerhouden wegens het ontbreken van dit document. Zie brief ABB in bijlage met de opmerkingen bij de gunning betreffende het veiligheids- en gezondheidsplan waarin zij stellen dat ASVD Darcis nv [en twee andere inschrijvers] bij hun offerte geen veiligheids- en gezondheidsplan hadden bijgevoegd, en bijgevolg substantieel onregelmatig [zijn]”.

3.18. Bij aangetekend schrijven van 18 december 2009 wordt aan de nv Altritempi meegedeeld dat de opdracht aan haar werd toegewezen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Procesbevoegdheid

Exceptie

4. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering omdat verzoekende partij enkel haar statuten heeft neergelegd, doch geen beslissing om in rechte te treden. In haar verzoek tot tussenkomst voert tussenkomende partij eenzelfde exceptie aan.

Beoordeling

5. Uit het griffiedossier blijkt dat verzoekende partij met een schrijven van 1 maart 2010, na een verzoek hiertoe vanwege de griffie, tijdig de vereiste machtiging heeft neergelegd. Aldus werd het verzoekschrift geregulariseerd overeenkomstig artikel 3*bis* van het procedurereglement.

De exceptie wordt verworpen.

B. Belang en voorwerp

Exceptie

6. Verwerende partij betwist het belang van verzoekende partij in zoverre deze niet expliciet de nietigverklaring vordert van de beslissing om de opdracht toe te wijzen aan de nv Altritempi.

Beoordeling

7. Te dezen vraagt verzoekende partij in de aanhef van het verzoekschrift de nietigverklaring van “de beslissing van Kerkfabriek St. Petrus te 3700 Lauw-Tongeren, [...] zonder gekende datum [...] waarbij ter kennis werd gebracht dat de opdracht van 09.09.2009 niet aan [de nv ASVD] werd toegewezen daar haar offerte niet regelmatig was”.

Zij verwijst hier dus niet uitdrukkelijk naar de gunningsbeslissing aan de nv Altritempi.

8. Verwerende partij heeft in éézelfde beslissing van 6 november 2009 de offerte van verzoekende partij onregelmatig verklaard en de opdracht toegewezen aan de nv Altritempi.

Daarnaast blijkt uit de omschrijving van het voorwerp van het beroep in het verzoekschrift geenszins dat verzoekende partij zou hebben beoogd om haar beroep te beperken tot het gedeelte van de beslissing van 6 november

2009 waarin haar offerte onregelmatig wordt verklaard. Verzoekende partij herneemt in het verzoekschrift immers louter de formulering van de beslissing zoals deze door verwerende partij werd opgenomen in de kennisgeving van 18 december 2009. De integrale beslissing werd door verwerende partij bij de kennisgeving overigens niet meegedeeld aan verzoekende partij.

In het *petitum* van het verzoekschrift vraagt verzoekende partij ten slotte, zonder enige beperking, om de beslissing van verwerende partij ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven op 21 december 2009 te vernietigen.

De Raad van State is dan ook van oordeel dat het beroep de integrale beslissing van 6 november 2009 betreft, zowel de onregelmatig-verklaring van de offerte van verzoekende partij als de gunning van de opdracht aan de nv Altritempi.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

9. Verzoekende partij voert de schending aan van artikel 15 van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, van artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 ‘betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’ en de omzendbrief van 27 december 2007 ‘Overheidsopdrachten, Tijdelijke of mobiele bouwplaatsen. Veiligheids- en gezondheidsplan. Praktische richtlijnen met betrekking tot de documenten die in toepassing van artikel 30, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 betreffende de tijdelijke of mobiele bouwplaatsen bij de offerte moeten worden gevoegd’, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, de materiële-motiveringsplicht, van de beginselen van behoorlijk bestuur, onder meer het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en van de fundamentele regels inzake

overheidsopdrachten onder andere het beginsel van gelijke behandeling van de inschrijvers.

In een eerste onderdeel voert verzoekende partij in essentie aan dat de motieven om haar offerte onregelmatig te verklaren feitelijk onjuist zijn. Zij heeft immers wel degelijk een veiligheids- en gezondheidsplan aan verwerende partij bezorgd en dit reeds bij haar kandidaatstelling. Bovendien heeft zij in haar offerte uitdrukkelijk verwezen naar het bij de kandidaatstelling gevoegde veiligheids- en gezondheidsplan.

In een tweede onderdeel merkt zij op dat zij, conform het bestek, alle kosten inzake het veiligheids- en gezondheidsplan verrekende in de eenheidsprijzen nu er geen sprake was van enige bijkomende of buitengewone maatregelen. Verzoekende partij wijst er op dat bij het bestek geen beknopt veiligheids- en gezondheidsplan was gevoegd, zoals nochtans uitdrukkelijk vermeld in het bestek. Hieruit mag worden besloten, aldus verzoekende partij, dat er alleszins geen afwijkende veiligheidsmaatregelen vereist waren buiten de gewone normale veiligheidsmaatregelen. Zij voert aan dat zij aldus alleszins niet op de hoogte kon zijn van bepaalde bijkomend vereiste veiligheidsmaatregelen buiten de normale. Bijgevolg heeft verwerende partij ten onrechte haar beslissing gemotiveerd door te stellen dat er bij de offerte van verzoekende partij geen afzonderlijke prijsberekening voor de te nemen veiligheidsmaatregelen werd gevoegd.

10. In haar memorie van antwoord wijst verwerende partij erop dat overeenkomstig artikel 30, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001, dat volgens haar de openbare orde raakt, de kandidaten enerzijds bij hun offertes een document dienen te voegen dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan waarin zij beschrijven op welke wijze zij het bouwwerk zullen uitvoeren om rekening te houden met dit veiligheids- en gezondheidsplan, en, anderzijds, een afzonderlijke prijsberekening in verband met de door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen en -middelen, inbegrepen de buitengewone individuele beschermingsmaatregelen en -middelen. Overeenkomstig de omzendbrief van 18 december 2007 en de rechtsleer dient de

offerte, zodra één van beide documenten ontbreekt, als substantieel onregelmatig te worden beschouwd.

Inzake het eerste onderdeel stelt verwerende partij dat verzoekende partij noch bij haar offerte, noch bij haar kandidaatstelling een document heeft gevoegd dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan waarin zij beschrijft op welke wijze zij het bouwwerk zal uitvoeren om rekening te houden met het veiligheids- en gezondheidsplan.

Het tweede onderdeel raakt volgens verwerende partij kant noch wal. Zij wijst erop dat artikel 30, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 zonder meer bepaalt dat de kandidaten een afzonderlijke prijsberekening betreffende het veiligheids- en gezondheidsplan dienen toe te voegen, en zulks ongeacht of er bijkomende of buitengewone maatregelen of kosten zijn. Het betreft aldus een wettelijke verplichting, die bovendien ook nog eens wordt bevestigd in het bestek. Verwerende partij merkt op dat de gekozen inschrijver dergelijke afzonderlijke prijsberekening wel heeft toegevoegd.

Daarbij kan verzoekende partij niet dienstig verwijzen naar het feit dat bij het bestek geen beknopt veiligheids- en gezondheidsplan was gevoegd aangezien uit de feiten blijkt dat verzoekende partij blijkbaar wel in staat was om – zij het te laat – een veiligheids- en gezondheidsplan in te dienen en zij bovendien geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om met toepassing van artikel 98 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken’ een leemte of vergissing te melden.

11. In haar memorie van wederantwoord merkt verzoekende partij wat het eerste onderdeel betreft bijkomend op dat verwerende partij zowel in de bestreden beslissing als in de memorie van antwoord ten onrechte verwijst naar de omzendbrief van 18 december 2007. Een omzendbrief heeft geen bindend karakter en kan dus ook niet met een rechtsregel worden gelijkgesteld.

Wat het tweede onderdeel betreft merkt zij op dat verwerende partij ten onrechte stelt dat het bestek bepaalt dat de inschrijvers een afzonderlijke

prijs dienden op te geven in verband met het veiligheids- en gezondheidsplan. Er werd volgens verzoekende partij enkel bepaald dat een afzonderlijke prijs diende te worden opgegeven in verband met alle bijkomende door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen en -middelen. Aangezien er geen sprake was van bijkomende maatregelen, dienden volgens het bestek ook geen afzonderlijke prijs te worden opgegeven.

Ondergeschikt merkt zij op dat de bepalingen van het bestek niet conform zijn met artikel 30, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 zodat zij niet in de mogelijkheid was om een regelmatige offerte in te dienen.

Beoordeling

12. Artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 luidt als volgt:

“De opdrachtgever neemt de nodige maatregelen opdat het veiligheids- en gezondheidsplan deel zou uitmaken van, al naargelang het geval, het bijzonder bestek, de prijsaanvraag of de contractuele documenten en daarin als een afzonderlijk en als dusdanig betiteld deel wordt opgenomen.

Opdat de maatregelen vastgesteld in het veiligheids- en gezondheidsplan daadwerkelijk zouden kunnen toegepast worden bij de uitvoering van de werken, zorgt hij ervoor dat:

1° de kandidaten bij hun offertes een document voegen dat verwijst naar het veiligheids- en gezondheidsplan en waarin zij beschrijven op welke wijze zij het bouwwerk zullen uitvoeren om rekening te houden met dit veiligheids- en gezondheidsplan;

2° de kandidaten bij hun offertes een afzonderlijke prijsberekening voegen in verband met de door het veiligheids- en gezondheidsplan bepaalde preventiemaatregelen en middelen, inbegrepen de buitengewone individuele beschermingsmaatregelen en -middelen”.

In de omzendbrief van 18 december 2007 wordt vermeld dat indien het document bedoeld in artikel 30, tweede lid, 1° en 2°, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 ontbreekt of onvolledig is op essentiële punten, de offerte substantieel onregelmatig is.

13. Uit artikel 30 van het koninklijk besluit van 25 januari 2001 volgt dat, om de offerte van een inschrijver met een substantiële onregelmatigheid te kunnen sanctioneren wegens het niet bij de offerte voegen van de documenten vereist door deze bepaling, in de eerste plaats door de aanbestedende overheid een veiligheids- en gezondheidsplan bij het bestek moet zijn gevoegd zoals bepaald in het eerste lid van artikel 30.

Deze zienswijze wordt bevestigd door het Hof van Cassatie in een arrest van 17 december 2009 (C.08.0514.N/1). Hierin verwerpt het Hof van Cassatie de redenering dat de aan de inschrijvers in het bestek opgelegde verplichting om bij hun offerte een document toe te voegen waarin zij omschreven welke veiligheidsmaatregelen zij hadden voorzien en welke kostprijs zij hieraan hadden verbonden kan worden losgekoppeld van het voorhanden zijn van een veiligheids- en gezondheidsplan en dat de eigen invulling van de veiligheidsmaatregelen door de inschrijvers geenszins leidt tot de onmogelijkheid van een objectieve vergelijking van de inschrijvingen. Om die reden wordt het bestreden arrest vernietigd. De eiseres in cassatie, hierin gevolgd door het Hof, voert aan dat het door de aanbestedende overheid bij het bestek te voegen veiligheids- en gezondheidsplan de objectieve norm is waaraan de documenten van de inschrijvers dienen te worden getoetst en in het licht waarvan ze dienen te worden vergeleken.

14. In de huidige zaak blijkt dat, in tegenstelling tot wat de besteksbepaling aangehaald onder randnummer 3.3. van dit arrest aankondigt, géén beknopt veiligheids- en gezondheidsplan bij het bestek werd gevoegd.

Verwerende partij blijkt dit te erkennen in haar memorie van antwoord waar zij stelt dat verzoekende partij niet dienstig kan verwijzen naar het feit dat bij het bestek geen beknopt veiligheids- en gezondheidsplan was bijgevoegd.

15. Aangezien verwerende partij heeft nagelaten om een veiligheids- en gezondheidsplan bij het bestek te voegen zoals vereist door artikel 30, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 januari 2001, mocht zij aldus niet rechtsgeldig besluiten tot de substantiële onregelmatigheid van de

offerte van verzoekende partij wegens het ontbreken van de in artikel 30, tweede lid, van voormeld besluit vereiste documenten.

16. Verwerende partij merkt in haar laatste memorie nog op dat verzoekende partij niet dienstig kan verwijzen naar het feit dat bij het bestek geen beknopt veiligheids- en gezondheidsplan was gevoegd aangezien uit de feiten blijkt dat verzoekende partij blijkbaar wel in staat was om – zij het laattijdig – een veiligheids- en gezondheidsplan in te dienen en zij bovendien geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om met toepassing van artikel 98 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 een leemte of vergissing te vermelden.

Dienaangaande valt op te merken dat het Hof van Cassatie in zijn arrest van 17 december 2009 het argument dat de inschrijvers bij afwezigheid van een veiligheids- en gezondheidsplan in staat waren een eigen invulling te geven van de veiligheidsmaatregelen en dat dit geenszins leidde tot de onmogelijkheid van een objectieve vergelijking van de inschrijvingen niet heeft aanvaard. Evenzo wordt te dezen de argumentatie van verwerende partij niet gevolgd.

Verwerende partij slaat de bal mis in haar laatste memorie waar zij in dit verband nog betoogt dat de inschrijvers geen eigen invulling aan de restauratie-opdracht konden geven. De invulling waarvan sprake in het cassatie-arrest heeft immers betrekking op een eigen invulling door de inschrijvers van de maatregelen inzake veiligheid en gezondheid, gelet op het ontbreken van het reglementair vereiste veiligheids- en gezondheidsplan bij het bestek.

Voorts kan verzoekende partij niet ten kwade worden geduid dat zij geen toepassing heeft gemaakt van artikel 98 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 wanneer zij van oordeel was dat er geen sprake was van zodanige vergissing of leemte dat het haar onmogelijk was een prijs te berekenen of dat de vergelijking van de offertes niet meer opgaat. Overeenkomstig het bestek dienden de gewone veiligheidsmaatregelen immers vervat te zijn in de eenheidsprijzen.

17. Het enig middel is in de besproken mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 6 november 2009 van de kerkfabriek Sint Pieter van Lauw-Tongeren om de offerte van de nv ASVD voor de overheidsopdracht “Interieurwerken en restauratie beeldhouwwerk St. Pieterskerk - Lauw” onregelmatig te verklaren wegens het ontbreken van een afzonderlijke prijsberekening inzake het veiligheids- en gezondheidsplan, alsook om deze opdracht te gunnen aan de nv Altritempi.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 december 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Dierk Verbiest