

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 221.886 van 20 december 2012
in de zaak A. 207.129/XII-7154**

In zake: de NV CLEANING MASTERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Thomas Eyskens en Jochen Honnay
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Coen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 a
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV ISS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf en Anthony Verheggen
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 27 november 2012, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van

“de beslissing van 13 november 2012 van het Bestuurscollege van de Universiteit van Antwerpen, waarbij de opdracht voor de schoonmaak van de

gebouwen Universiteit Antwerpen (besteknummer 12085) wordt gegund aan ISS nv, en de impliciete weigeringsbeslissing om de opdracht niet toe te wijzen aan nv Cleaning Masters”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 10 december 2012 heeft de nv ISS gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 december 2012, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Thomas Eyskens en Jochen Honnay, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Christophe Coen, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Anthony Verheggen, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als voorwerp “schoonmaak van gebouwen van de

Universiteit Antwerpen”. Als gunningswijze wordt gekozen voor de algemene offerteaanvraag.

De opdracht is onderverdeeld in vier percelen:

- Perceel 1: Stadscampus (CST)
- Perceel 2: Campus Middelheim (CMI)
- Perceel 3: Campus Groenenborger (CGB)
- Perceel 4: Campus Drie Eiken (CDE).

De opdracht wordt beheerst door het bijzonder bestek met referentie 12 085.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 3 augustus 2012 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie van 8 augustus 2012.

3.3. In het bijzonder bestek is aangaande de criteria voor gunning van de opdracht het volgende opgenomen:

“Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

1. Prijs: 50 punten

Het betreft de totaalprijs zoals die volgt uit de samenvattende meetstaat volgens model als bijlage.

2. Kwaliteitswaarborgen: 50 punten

Het betreft alle elementen die de dienstverlener voorziet om een optimale kwaliteit te waarborgen.

Voor dit criterium worden volgende deelaspecten beoordeeld:

a. Organisatie en leiding: 20 punten

Het betreft de manier waarop de dienstverlener de werkzaamheden zal organiseren en opvolgen: werkplanning, bepaling prioriteiten, verdeling taken, vervangingen bij ziekte en vakantie, opleiding, De inschrijver gaat uit van de bestaande organisatie met in totaal 6 voltijdse brigadiers (voor alle percelen samen) die tevens schoonmaaktaken vervullen. Ongeveer 20% van hun tijd is beschikbaar voor specifieke brigadierstaken.

De door de brigadiers gepresteerde uren komen in aanmerking voor facturatie. De inschrijver geeft op wat hij daarnaast voorziet om het geheel te organiseren. De kosten daarvan moeten inbegrepen zijn in de eenheidsprijzen in de samenvattende meetstaat en komen dus niet in aanmerking voor afzonderlijke facturatie.

b. Systeem voor kwaliteitscontrole: 15 punten

De inschrijver geeft een uitvoerige beschrijving van het systeem voor kwaliteitscontrole en rapportering

c. Materialen, machines, producten: 10 punten

De inschrijver geeft een overzicht van het materiaal, de machines en de producten die hij zal inzetten om een efficiënte werking te garanderen. De lijst is gedetailleerd per campus. De technische fiches met de voornaamste kenmerken worden bijgevoegd.

d. Duurzaamheid en milieuvriendelijkheid: 5 punten

De inschrijver geeft in zijn plan van aanpak aan welke maatregelen hij voorziet om deze schoonmaakopdracht op een duurzame en milieuvriendelijke wijze uit te voeren. Hij voegt eveneens een overzicht toe van de producten die hij zal gebruiken, met de nodige duurzaamheidsinformatie.

De opdracht zal gegund worden aan de inschrijver welke volgens de evaluatie van al deze criteria de voordeligste offerte heeft ingediend”.

3.4. De opening van de offertes vindt plaats op 25 september 2012. Er werden vijf offertes ingediend, waaronder die van verzoekende partij en die van nv ISS.

3.5. In het gunningsverslag van 25 oktober 2012 is aangaande de kwaliteitswaarborgen het volgende te lezen:

“Organisatie en leiding (20 punten)

[...]

CLEANING MASTERS N.V.

Aangaande het criterium van leiding en organisatie wordt begonnen met de functiebeschrijvingen in de bedrijfsstructuur, gevolgd door het organigram zoals die wordt voorzien voor de Universiteit Antwerpen met verder in het dossier de opstartprocedure en de wijze van communicatie met de Universiteit Antwerpen. Tevens wordt de werkwijze geschetst van de inspectieprocedure en de taken van het uitvoerend personeel en interim-personeel. Voor noodsituaties en voor de opvang van extra taken is

er een mobiele ploeg. De uitvoering van de werken gebeurt aan de hand van werkprogramma's en routing waarbij de nodige aandacht wordt besteed aan labo's en de geldende afvalprocedure. Verder volgt een beschrijving van het personeelsbeleid met de vooropgestelde doelstellingen en maatregelen. De opvang van ziekte en afwezigheden wordt in de eerste plaats verzekerd door de vaste schoonmaakkploeg en bijkomend door een mobiele ploeg en een vaste groep van vervangers of interims. Ook de overname en rekrutering van personeel wordt kort behandeld. Wat betreft de opleidingen wordt als voornaamste accent gekozen voor basisopleidingen en applicatiecursussen voor de inspectie en brigadiers, die deze verworven kennis dienen over te dragen op het schoonmaakpersoneel.

Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect een score van 18 punten.

[...]

ISS N.V.

Aangaande het criterium organisatie en leiding geeft ISS op een vlotte en beknopte manier de visie weer voor de Universiteit Antwerpen als onderdeel van het segment 'Public & Education'. Hier ligt een duidelijk concept voor. Achtereenvolgens wordt de visie met betrekking tot het serviceconcept voor de klant uiteengezet. Flexibiliteit, service, veiligheid, klantvriendelijkheid en schoonmaakkunde worden als bepalende dimensies gezien. Voor de aanwerving van personeel, het employee engagement, kiezen zij voor stabiliteit, ervaring en duurzame tewerkstelling. Door de dimensie van de service value wordt een systeem voorzien om de schoonmaakkwaliteit te bewaken en voorzien zij in budgetbewaking door het managen van schoonmaakinspanningen tijdens de verschillende periodes van het jaar. Het bijgevoegde organigram vermeldt de structuur zoals die wordt voorzien voor de Universiteit Antwerpen en wordt verduidelijkt door bijgevoegde functieomschrijvingen. De toewijzing van een VT Branch Manager wordt voorzien wanneer alle percelen worden toegekend. Er wordt veel belang gehecht aan opleiding. Bij de overname van het personeel en bij elke hernieuwing van een overeenkomst voorziet men in de nodige opleidingen en coaching on the floor om het personeel op gewenst niveau te brengen. Tijdens de opstartperiode en gedurende de volledige duur van het project wordt het operationele team ondersteund door een TQM cel die voorziet in de nodige begeleiding. Vakantie en afwezigheden worden opgevangen door een vaste vervangploeg, door het presteren van extra uren of door een mobiele ploeg. De uitvoering van de werken gebeurt aan de hand van individuele taakkaarten met planning van de regelmatige taken zoals die standaard gebruikt worden door de verschillende schoonmaakfirma's. Ook de opstart van de werkzaamheden is duidelijk uitgewerkt. Dit dossier is op een vlotte manier geschreven met een duidelijke visie betreffende de werkzaamheden en de opleiding van het uitvoerend personeel.

Daar de inschrijver ruimschoots de eisen in het bestek overtreft krijgt hij op dit deelaspect een score van 19 punten.

[...]

Systeem voor kwaliteitscontrole (15 punten)
[...]

CLEANING MASTERS N.V.

Aangaande het criterium kwaliteitscontrole beschikken alle deelnemende firma's over een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak.

Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect 13 punten.

[...]

ISS N.V.

Aangaande het criterium kwaliteitscontrole beschikken alle deelnemende firma's over een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak.

Daar de inschrijver ruimschoots voldoet aan de vereisten krijgt hij op dit deelaspect 13 punten.

[...]

Materialen, machines, producten (10 punten)

[...]

CLEANING MASTERS N.V.

Aangaande het criterium materialen, machines en producten voorzien alle firma's standaard uitgeruste materiaalwagens voor elke campus en voorzien zij in standaardproducten voor schoonmaak van interieur, sanitair en vloeren. Tevens wordt voorzien in een voldoende aantal schrobzuigers (15), stofzuigers (71) en eenschijfmachines (11) voor het onderhoud van de vloeren.

M.b.t. het materiaal, machines en producten beantwoordt de inschrijver meer dan voldoende aan de vereisten en krijgt hij op dit deelaspect 7 punten.

[...]

ISS N.V.

Aangaande het criterium materialen, machines en producten voorzien alle firma's standaard uitgeruste materiaalwagens voor elke campus en voorzien zij in standaardproducten voor schoonmaak van interieur, sanitair en vloeren. Tevens wordt voorzien in een voldoende aantal schrobzuigers (16), stofzuigers (97) en eenschijfmachines (66) voor het onderhoud van de vloeren.

M.b.t. het materiaal en producten beantwoordt de inschrijver meer dan voldoende aan de vereisten. M.b.t. de machines voldoet hij ruimschoots aan de vereisten.

Daarom krijgt hij op dit deelaspect 8 punten.

[...]

Duurzaamheid en milieuvriendelijkheid (5 punten)

Het technisch advies aangaande het criterium duurzaamheid en milieuvriendelijkheid werd verstrekt door de Milieudienst van de Universiteit Antwerpen.

[...]

CLEANING MASTERS N.V.

Dit deelaspect krijgt 5 punten waarbij men maximaal scoort op de gebruikte producten, bijkomende duurzaamheidsinformatie en plan van aanpak. In het plan van aanpak wordt verwezen naar het gebruik van milieuvriendelijke producten en toestellen, maandelijkse toolboxmeetings en de communicatie over en weer met de Universiteit Antwerpen bij het implementeren van nieuwe producten en toestellen.

[...]

ISS N.V.

Dit deelaspect krijgt 5 punten waarbij maximaal wordt gescoord op de gebruikte producten, bijkomende duurzaamheidsinformatie en plan van aanpak. In het plan van aanpak wordt verwezen naar de specifieke opleiding van het uitvoerend personeel rond milieu die zowel door ISS zelf als door de VDAB wordt gegeven, de 6 maandelijkse rapportage in verband met milieuactiviteiten, de gebruikte systemen, het gebruikte materieel en het gebruik van een mobiliteitsplan voor het personeel.

[...]”.

In het gunningsverslag wordt besloten als volgt:

“De optelling van de bovenstaande scores voor de gunningscriteria prijs en kwaliteitswaarborgen levert de volgende eindrangschikking op waarbij ‘p’ staat voor ‘perceel’:

Firma	Score prijs p1	Score prijs p2	Score prijs p3	Score prijs p4	Score kwaliteitswaarborgen	Totaal p1	Totaal p2	Totaal p3	Totaal p4
GOM N.V.	48,05	46,44	48,078	47,80	42	90,05	88,44	90,08	89,80
CLEANING MASTERS N.V.	50	49,20	50	50	43	93,00	92,20	93,00	93,00
LAURENTY N.V.	45,17	44,55	44,92	44,93	41	86,17	85,55	85,92	85,93
ISS N.V.	49,72	50	49,70	49,25	45	94,72	95,00	94,70	94,25
EUROCLEAN N.V.	49,61	48,78	49,09	49,57	42	91,61	90,78	91,09	91,57

De optelling van de bovenstaande scores voor de gunningscriteria prijs en kwaliteitswaarborgen maar rekening houdend met de aangeboden bijkomende korting indien alle percelen aan één inschrijver worden gegund geeft volgend resultaat:

Firma	Prijzen	Score Prijzen	Score Kwaliteits- waarborgen	Totaal
GOM N.V.	2.390.631,68	47,40	42	89,40
CLEANING MASTERS N.V.	2.266.359,48	50	43	93,00
LAURENTY N.V.	2.491.050,15	45,49	41	86,49
ISS N.V.	2.290.825,97	49,47	45	94,47
EUROCLEAN N.V.	2.288.228,70	49,52	42	91,52

Hieruit volgt dat inschrijver ISS N.V. de meest voordelige regelmatige offerte heeft aangeboden”.

3.6. Bij beslissing van 13 november 2012 van het bestuurscollege van de Universiteit Antwerpen wordt de opdracht voor de vier percelen gegund aan verzoekende partij tot tussenkomst. Dit is de bestreden beslissing.

3.7. Met een ter post aangetekende brief van 13 november 2012 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht van de bestreden beslissing. Daarbij wordt enkel het gunningsverslag meegedeeld. Op 26 november 2012 is de gemotiveerde gunningsbeslissing bezorgd aan verzoekende partij.

3.8. Verzoekende partij vraagt bij brief van 15 november 2012 dat haar de offerte van verzoekende partij tot tussenkomst zou worden bezorgd. Verwerende partij gaat niet in op deze vraag. Bovendien wijst nv ISS in een brief van 6 december 2012 aan verwerende partij er op dat haar offerte bedrijfsgevoelige informatie bevat, waardoor zij als vertrouwelijk moet worden beschouwd.

IV. Tussenkomst

4. Nv ISS blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens moet haar verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

V. Vertrouwelijke stukken

5.1. Op de vraag van verzoekende partij om het vertrouwelijk karakter van de offerte van de tussenkomenende partij te lichten en haar inzage te verlenen wordt niet ingegaan om de volgende redenen.

5.2. Op grond van artikel 65/10, § 1, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’ mogen bepaalde gegevens niet worden meegedeeld indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het openbaar belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van overheidsbedrijven of particuliere bedrijven of de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou kunnen schaden.

Tussenkomenende partij vraagt uitdrukkelijk dat haar offerte als vertrouwelijk wordt beschouwd, omdat die bedrijfsgevoelige informatie zou bevatten. Zij argumenteert dat bij een eventuele schorsing of vernietiging, of intrekking, waarbij verwerende partij zou overgaan tot het opnieuw in mededinging stellen van de opdracht, de openbaarmaking van de offerte een concurrentieel voordeel zou opleveren aan verzoekende partij bij de redactie van haar offerte, waardoor de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou worden geschaad. Ook verwerende partij wijst er op dat de vrijgave van informatie in de offerte tot onomkeerbaar gevolg kan hebben dat de eerlijke mededinging en de rechtmatige commerciële belangen van tussenkomenende partij worden geschaad, zeker in de schoonmaaksector waar de concurrentie bijzonder hard is.

5.3. Te dezen kan worden vastgesteld dat de stukken waarvan de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd afzonderlijk zijn neergelegd, dat de vertrouwelijkheid ervan uitdrukkelijk is aangegeven en vermeld in de inventaris en dat de motieven voor die vraag worden weergegeven in de nota. Formeel lijkt de vertrouwelijkheidsverklaring in orde.

5.4. In de huidige stand van het geding wordt door verzoekende partij niet aangetoond dat de offerte van tussenkomende partij geen vertrouwelijke informatie zou bevatten, waarvan de openbaarmaking de rechtmatige commerciële belangen van tussenkomende partij kan schaden, alsook de eerlijke mededinging tussen verzoekende partij en tussenkomende partij. Het lijkt niet uit te sluiten dat de gegevens in de offerte inzake onder meer de aanpak van de opdracht wat betreft organisatie en leiding vertrouwelijk kunnen zijn. Aangezien te dezen de betrokken offerte, waarvoor de vertrouwelijke behandeling wordt gevraagd, volledig werd meegedeeld aan de Raad van State, kan de Raad zelf deze offerte wel in zijn beoordeling betrekken.

5.5. Daarenboven lijkt het hoe dan ook niet raadzaam om reeds in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid – en dus zonder diepgaand onderzoek – de vertrouwelijkheid te lichten, wegens de dreiging daardoor ingrijpende en niet omkeerbare gevolgen voor het zakengeheim van de betrokken inschrijver te bewerkstelligen. Voorts lijkt de hier toepasselijke rechtspleging zich niet onmiddellijk te kunnen lenen tot procedurele incidenten zoals de ontwikkeling van nieuwe middelen of verder uitstel van behandeling, zoals verzoekende partij vraagt.

VI. De schorsingsvoorwaarden

6.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. Te dezen is evenwel de wet van 23 december 2009 ‘tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen

in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten' van toepassing.

Luidens het door voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

7. In het enige middel voert verzoekende partij de schending aan van “artikel 10 en 11 van de Grondwet, artikel 16, 65/4, 5°, 65/5, 7° van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet, artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken en van het (materieel) motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Verzoekende partij betoogt dat voormelde bepalingen en beginselen werden geschonden:

“Doordat, de gemotiveerde beslissing houdende de toewijzing van de opdracht aan ISS steunt op de motieven van het gunningsverslag van de aankoopdienst van verwerende partij.

Terwijl, wanneer de motivering geschiedt door verwijzing naar de motieven van het gunningsverslag, de gemotiveerde beslissing slechts in overeenstemming met de formele en materiële motiveringsplicht is te brengen, voor zover dit gunningsverslag de vereiste formele en materiële motieven weergeeft, wat, in geval van een opdracht die wordt toegewezen volgens de procedure van een algemene offerteaanvraag, o.m. veronderstelt dat uitdrukkelijk en afdoende gemotiveerd wordt dat de opdracht wordt toegewezen aan de meest voordelige regelmatige offerte.

En terwijl, in geval de gemotiveerde beslissing steunt op een gunningsverslag, uit het gunningsverslag uitdrukkelijk en afdoende dient te blijken dat de regelmatig ingediende offertes op een zorgvuldige wijze zijn getoetst aan de verschillende gunningscriteria, waarbij een verstrengde motiveringsplicht geldt voor de beschrijvende beoordelingsmethode die wordt toegepast op bepaalde gunningscriteria, zoals deze betreffende de kwaliteitswaarborgen.

En terwijl de formele motiveringsplicht vereist dat de quoterings en de uitdrukkelijke motieven voldoende duidelijk maken waarom zij zijn gegeven en aan het vereiste van de formele motiveringsplicht slechts op een wettige wijze wordt tegemoet getreden, indien de draagkracht van de motivering kan worden onderzocht, zonder een voorafgaande studie van de offerte van de concurrent aan wie de opdracht werd toegewezen.

En terwijl, de materiële motiveringplicht vereist dat de quoterings en de weergegeven motieven aantonen dat de merites van alle offertes, zonder onderscheid, onderworpen werden aan een zorgvuldig onderzoek, waarbij een verstrengde motiveringsplicht geldt in geval van de toepassing van een beschrijvende beoordelingsmethode.

En terwijl het bestek aan het gunningscriterium van de prijs en de kwaliteitswaarborgen een gelijk aantal punten toekent, met als gevolg dat de gelijke weging van de twee criteria doorwerking moet vinden in een vergelijkbare detailleringsgraad van de quoterings die aan deze criteria wordt toegekend”.

Vervolgens wordt in een “toelichting” over zeventien bladzijden kritiek geleverd in essentie op de wijze waarop de kwaliteitswaarborgen zijn beoordeeld, op de methodologie gebruikt bij de beoordeling aan de hand van de twee gunningscriteria en op de formele motivering.

Beoordeling

Algemeen

8. Een middel dat in een schorsingsvordering wordt aangebracht dient, om als ernstig te kunnen worden aangemerkt, dermate duidelijk te zijn dat het bij de eerste lezing meteen aannemelijk is dat daarop een nietigverklaring kan worden gesteund, zonder dat een doorgedreven onderzoek van het middel noodzakelijk is. In een schorsingsprocedure die zoals de huidige, dan nog is ingeleid bij uiterst dringende noodzakelijkheid, is zulks des te meer het geval, omdat het onderzoek van de Raad van State in die procedure uiterst snel moet kunnen verlopen.

Vanuit die optiek is het problematisch dat verzoekende partij te dezen een enig middel ontwikkelt dat eerst een verwijzing naar diverse geschonden geachte rechtsnormen en -beginselen bevat, met vervolgens één “doordat” passus met een grief, en vijf “terwijl”- passussen, waarin grieven en stellingen niet duidelijk van elkaar zijn te onderscheiden en waarop nog een “toelichting” volgt van zeventien dichtbeschreven bladzijden waarin tal van grieven worden ontwikkeld.

Dergelijke werkwijze, waarbij een middel op diffuse wijze wordt aangebracht en waarbij moet worden teruggegrepen vanuit een uitvoerige toelichting naar een geformaliseerde middelvoorstelling, zoals gezien op zichzelf al gebrekkig, maakt het moeilijk om bij het vereiste snelle onderzoek het ernstig karakter van het middel vast te stellen, zij het dat door de aard van de aangevoerde kritiek, onder meer op de beoordeling van diverse gunningscriteria, een zekere breedvoerigheid onvermijdbaar lijkt.

Van de Raad van State mag in die omstandigheden echter niet worden verwacht dat hij elke grief opmerkt en beoordeelt.

De kwaliteitswaarborgen

9. Wat de kritiek van verzoekende partij op de motieven van de bestreden beslissing betreft, meer bepaald wat de beoordeling van de kwaliteitswaarborgen betreft binnen het tweede gunningscriterium, sluit de Raad van State zich aan bij de bevindingen in het advies van het auditoraat die als volgt kunnen worden weergegeven:

1. Artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, bepaalt dat de aanbestedende overheid de regelmatige offerte kiest die haar het voordeligst lijkt op grond van criteria die verschillend kunnen zijn naargelang van de opdracht.

Voorts luidt het tweede lid van voormeld artikel:

“Onverminderd de wettelijke, reglementaire of bestuursrechtelijke bepalingen betreffende de vergoeding van bepaalde diensten vermeldt de aanbestedende overheid in het bestek en eventueel in de aankondiging van de opdracht al de gunningscriteria, zo mogelijk in volgorde van afnemend belang; in dit geval wordt die volgorde in het bestek of in de aankondiging vermeld. Zo niet hebben de gunningscriteria dezelfde waarde”.

2. Aangaande het eerste subgunningscriterium ‘Organisatie en leiding’ van het gunningscriterium ‘Kwaliteitswaarborgen’ wordt er in het gunningsverslag op gewezen dat tussenkomende partij een duidelijk concept voorstelt voor de Universiteit Antwerpen als onderdeel van het segment Public & Education. Verzoekende partij bekritiseert dat verwerende partij wel verwijst naar voormeld segment, maar niet naar haar terreinervaring.

Zoals verzoekende partij zelf doet gelden, wijst zij op haar “specifieke ervaring in de schoonmaak van educatieve gebouwen (scholen – universiteit)” in de functiebeschrijving van de inspectie die verantwoordelijk is voor de prestaties op verschillende campussen van de universiteit en onder meer het personeel en de goederen beheert op die campussen en er voor zorgt dat de brigadiers en schoonmaakmedewerkers de contracten en schoonmaakprogramma’s stipt uitvoeren. Op het eerste gezicht lijkt voormelde specifieke ervaring echter te onderscheiden van het ruimere serviceconcept dat wordt voorgesteld door tussenkomende partij alsook van een algemene visie op de opdracht.

Verzoekende partij is echter de mening toegedaan dat het hier gaat om “holle motieven, die op een nietszeggende wijze worden

‘opgepompt’ door gebruik van Engelstalig jargon”, terwijl de visie of het concept dat ten grondslag ligt aan verzoekers offerte onvermeld wordt gelaten. Het gegeven dat verwerende partij het concept van tussenkomende partij lijkt te valoriseren, kan niet zomaar worden gelijkgesteld met “holle motieven”. Verzoekende partij argumenteert dat ook zij een concept voorstelt, maar zij verwijst hierbij naar wat is geponeerd bij de voorstelling van haar organigram, wat op het eerste gezicht ook niet lijkt te kunnen worden gelijkgesteld met de voorstelling die door tussenkomende partij wordt gegeven. Verzoekende partij bekritiseert vervolgens dat wordt verwezen naar de zogenaamde Branch manager die wordt voorgesteld in de offerte van tussenkomende partij en die gelijk te stellen zou zijn met de ‘inspectrice’ voorgesteld door verzoekende partij. Volgens verzoekende partij worden in het gunningsverslag “de merites van de offerte van verzoekende partij genivelleerd door de vage vermelding van een aangeboden inspectieprocedure”, maar het is verzoekende partij zelf die de ‘inspectrice’ louter vermeldt in het schetsen van de inspectieprocedure. Tevens lijkt de taakomschrijving van de ‘inspectrice’ – instaan voor bijkomende controles op regelmatige tijdstippen – te onderscheiden van die van de Branch manager die het geheel van de werken coördineert en opvolgt en overkoepelend en voltijds instaat voor de opvolging van de opdracht. Niets lijkt te verhinderen dat verwerende partij voormelde organisatiestructuur, zoals voorgesteld door tussenkomende partij, positief mocht waarderen.

3. De stelling in het verzoekschrift dat tussenkomende partij “erg bondig en weinig concreet is in de beschrijving en ontwikkeling van haar opstartprocedure” lijkt feitelijke grondslag te missen, omdat zij minstens evenveel bladzijden lijkt te wijden aan de opstartprocedure als verzoekende partij. Het klopt dat verzoekende partij werkprogramma’s heeft opgesteld, waarbij wordt verduidelijkt op welke dagen bepaalde schoonmaak-activiteiten plaatsvinden (bijvoorbeeld het ledigen van de papiermand op dinsdag en donderdag in de burelen en het ledigen en reinigen van vuilnisbakjes in de sanitaire ruimte op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag). Het is echter het bestek dat oplegt hoeveel keer er dient te worden schoongemaakt in de onderscheiden ruimtes (bijvoorbeeld tweemaal per week het ledigen en reinigen van de papiermand in de burelen en eenmaal per dag het ledigen en reinigen van vuilnisbakjes in de sanitaire ruimtes). Bovendien wordt in het bestek bepaald dat een werkschema in overleg met de opdrachtgever wordt opgesteld, waarbij de werkzaamheden van verwerende partij niet mogen worden gehinderd.

4. In de offerte van verzoekende partij is een overzicht opgenomen van labo’s die enkel onder toezicht mogen worden gepoetst, van labo’s die niet mogen worden gepoetst en van labo’s die mogen worden gepoetst. Er lijkt wel te moeten worden vastgesteld dat dit document een kopie is van bijlage 5b (‘Richtlijnen labo’s) zoals opgenomen in het bestek. De “verhoogde aandacht aan de richtlijnen voor labo’s en de speciale lokalen

op de campus Drie Eiken”, zoals dit wordt opgeworpen in het verzoekschrift, lijkt dus sterk te moeten worden gerelativeerd.

5. Gelet op het voorgaande lijkt verzoekende partij dan ook niet aan te tonen dat zij “in tegenstelling tot ISS, de fase van het concept of visie reeds heeft overstegen”, zoals zij dit namelijk beweert in het verzoekschrift. Ook toont zij niet aan, doordat zij in haar offerte aandacht zou hebben besteed aan het personeel, het welzijnsbeleid en opleidingen, dat tussenkomende partij dit niet zou hebben gedaan in haar offerte noch dat tussenkomende partij op het terrein aan deze aspecten geen aandacht zou schenken. Daarenboven wordt in het gunningsverslag alvast uitdrukkelijk gewezen op de beschrijving van het personeelsbeleid van verzoekende partij met de vooropgestelde doelstellingen en maatregelen, alsook op de opleidingen waarbij als voornaamste accent wordt gekozen voor basisopleidingen en applicatiecursussen voor de inspectie en brigadiers die deze verworven kennis moeten overdragen op het schoonmaakpersoneel. Verzoekende partij toont geenszins aan dat verwerende partij met het voormelde geen rekening zou hebben gehouden, nu het uitdrukkelijk wordt vermeld in het gunningsverslag. De stelling dat het “in de sector algemeen [is] geweten dat het schoonmaakpersoneel minder graag werkt” voor tussenkomende partij, lijkt volledig voor rekening van verzoekende partij.

6. Ten slotte wijst verzoekende partij er nog op dat in het gunningsverslag geen aandacht is besteed aan de applicatie Cleaning Masters on site (een communicatiedatabase die het voor verwerende partij mogelijk maakt om vragen, opmerkingen en/of klachten snel en eenvoudig over te maken), terwijl tussenkomende partij niet zou beschikken over een gelijkwaardig alternatief. Hoewel het hier eerder lijkt te gaan om een element dat dient te worden beoordeeld in het kader van het tweede subgunningscriterium, lijkt verzoekers stelling alvast feitelijke grondslag te missen, omdat tussenkomende partij op het eerste gezicht wel lijkt te beschikken over een alternatief, zijnde ISS Extranet, waarop klachten kunnen worden geregistreerd.

7. Gelet op het voorgaande, en ook gelet op het feit dat in het gunningsverslag uitdrukkelijk wordt verwezen naar de ondersteuning van het operationele team door een TQM-cel (Total Quality Management) tijdens de opstartperiode en de volledige duur van de opdracht, waarbij verzoekende partij niet beweert dat zij beschikt over een gelijkwaardig alternatief, en dat verwerende partij blijkbaar de visie inzake organisatie en leiding van tussenkomende partij heeft gewaardeerd, lijkt de motivering om tussenkomende partij 19/20 te geven en verzoekende partij 18/20 niet onwettig. Tevens lijkt verzoekende partij niet aan te tonen dat verwerende partij dit subgunningscriterium onzorgvuldig zou hebben onderzocht.

8. Wat betreft het tweede subgunningscriterium (‘Systeem voor kwaliteitscontrole’) wordt in het gunningsverslag geponeerd dat de

inschrijvers beschikken over “een quasi identiek en goed uitgewerkt systeem van controle dat enkel verschilt qua ondersteunende software en rapportopmaak”.

Verzoekende partij wijst in haar offerte op het gegeven dat zij beschikt over kwaliteitscontrolesystemen, zoals Cleaning Masters on site en DKS (‘Dagelijkse Controle Systeem’), en dat er wordt gebruikgemaakt van een objectief kwaliteitsmeetsysteem. Tevens wordt voorzien in een opvolgingsproces in het kader van een verbeteringscyclus voor projecten en is er aandacht voor de perceptie van de klant waarbij diens reële behoeften voortdurend worden onderzocht en kenbaar gemaakt, met mogelijkheid tot het meten van de klantentevredenheid.

Tussenkomen de partij wijst in haar offerte op het gegeven dat zij beschikt over kwaliteitsmanagementsystemen zoals ISS Extranet en DKS, en dat er wordt gebruikgemaakt van onafhankelijke audits. Tevens wordt voorzien in preventieve en corrigerende acties om iedere negatieve tendens af te wenden die in de kwaliteitsprestatie zou optreden en is er aandacht voor overleg met de klant (opvolgvergaderingen), met mogelijkheid tot het uitvoeren van tevredenheidsenquêtes.

Op het eerste gezicht lijken de kwaliteitscontrolesystemen inhoudelijk als het ware geheel gelijkwaardig, hoewel er een verschil is qua technische aspecten, zoals dit in het gunningsverslag wordt opgemerkt.

9. Verzoekende partij wijst er op dat zij een eigen digitaal DKS heeft ontworpen en ontwikkeld, naast het door haarzelf ontwikkelde Cleaning Masters on site. De loutere omstandigheid dat verzoekende partij zelf aan softwareontwikkeling doet, daargelaten de vraag of dit in overeenstemming zou zijn met haar maatschappelijk doel, lijkt niet zomaar in te houden dat tussenkomen de partij haar kwaliteitscontrolesysteem niet snel zou kunnen aanpassen aan gewijzigde omstandigheden. Dat tussenkomen de partij dit eventueel zelf zou doen en niet een gespecialiseerde derde, lijkt op het eerste gezicht van weinig meerwaarde te zijn voor de opdracht, wat lijkt te verklaren waarom in het gunningsverslag op dit aspect niet dieper wordt ingegaan. Daarenboven lijkt uit de offerte van verzoekende partij niet voort te vloeien dat zij heeft verduidelijkt dat het digitale DKS haar eigen creatie zou zijn, waardoor verwerende partij alvast niet kan worden verweten hierop niet dieper te zijn ingegaan. In de offerte wordt aangaande het digitale DKS zelfs gesteld dat al deze gegevens ook terug te vinden zijn in Cleaning Masters on site dat, zoals reeds gesteld, te vergelijken lijkt te zijn met ISS Extranet.

10. Gelet op het voorgaande lijkt verzoekende partij niet aan te tonen dat verwerende partij verzoekers offerte, wat betreft het tweede subgunningscriterium, niet zorgvuldig zou hebben onderzocht, noch dat uit de motivering niet kan worden afgeleid waarom zowel verzoekende partij als tussenkomen de partij 13/15 behaalden. In de mate dat verzoekende

partij hier verwijst naar het arrest nr. 211.932 van 10 maart 2011 lijkt te moeten worden vastgesteld uit de bewoordingen van het verzoekschrift dat verzoekende partij hier wel wist wat tussenkomende partij concreet voorstelde, omdat zij hetgeen tussenkomende partij voorstelt, bekritiseert en verduidelijkt waarom zij meent dat wat zij voorstelt beter is. De omstandigheden in de zaak die aanleiding hebben gegeven tot het arrest nr. 211.932 zijn daarenboven anders, omdat in die zaak (1) het bestek bepaalde essentiële punten inzake informatica en leefmilieu opnam waaraan diende te worden voldaan, (2) het niet duidelijk was of de voorstellen van de inschrijvers als bevredigend konden worden beschouwd want er waren onder meer technische problemen bij een inschrijver vastgesteld, en (3) de Raad van State had vastgesteld dat de voorgestelde maatregelen inzake leefmilieu beschreven in de offertes van verzoekende partij en deze van de gekozen inschrijver niet zonder meer identiek leken en nergens uit de bestreden beslissing – of zelfs het dossier – bleek dat en waarom ze gelijkwaardig werden geacht. De overwegingen van het arrest nr. 211.932 lijken dus op het eerste gezicht niet zonder meer op huidige zaak te kunnen worden toegepast, aangezien het bestek te dezen louter een beschrijving van het systeem voor kwaliteitscontrole en rapportering oplegt en, zoals reeds gemeld, op het eerste gezicht voormelde kwaliteitscontrolesystemen inhoudelijk als het ware geheel gelijkwaardig lijken.

11. Wat het derde subgunningscriterium betreft (‘Materialen, machines en producten’) stelt verzoekende partij dat tussenkomende partij “manifest teveel machines” heeft aangeboden, wat niet wettig kan worden gehonoreerd. Verzoekende partij lijkt echter niet aan te tonen waarom het hier zou gaan om “manifest teveel machines”.

Het gegeven dat tussenkomende partij 97 stofzuigers aanbiedt en verzoekende partij 71, terwijl het thans aantal tewerkgestelde schoonmakers 71 is en niet alle schoonmakers over een stofzuiger hoeven te beschikken, aldus verzoekende partij, kan niet zomaar worden beschouwd als zonder meerwaarde voor de uitvoering van de opdracht. Zo verduidelijkt tussenkomende partij in haar offerte hoeveel stofzuigers er worden voorzien per gebouw per perceel, waardoor een schoonmaker lijkt te zullen beschikken over de stofzuigers die aanwezig zijn op de plaats waar dient te worden gestofzuigd, zonder dat hij telkens stofzuigers moet meenemen naar een ander gebouw en/of verdieping. Verzoekende partij lijkt met haar bewering dan ook niet aan te tonen dat het door tussenkomende partij aangeboden aantal stofzuigers geen efficiënte werking zou garanderen.

Dezelfde redenering gaat op voor de eenschijfsmachines, des te meer daar het standpunt van verzoekende partij, dat dergelijke machines louter worden gebruikt voor de maandelijkse en jaarlijkse schuurdiensten, uitdrukkelijk wordt tegengesproken door zowel verwerende partij als tussenkomende partij die erop wijzen dat deze machines ook worden

gebruikt voor het boenen van parket en linoleum. Daarenboven is in het bestek bepaald dat de gangvloer wekelijks machinaal moet worden geschuurd en lijkt verzoekende partij niet aan te tonen dat tussenkomende partij niet in staat zal zijn haar eenschijfsmachines te stallen.

12. Gelet op het voorgaande lijkt het op het eerste gezicht niet dat tussenkomende partij “manifest teveel machines” heeft aangeboden of dat zij geen efficiënte werking met het aantal aangeboden machines kan garanderen en lijkt de stelling dat enkel maandelijks en jaarlijks machinaal moet worden geschuurd feitelijke grondslag te missen. Dat het groter aantal stofzuigers en eenschijfsmachines, zoals aangeboden door tussenkomende partij, in het gunningsverslag wordt gewaardeerd, lijkt dan ook niet gelijk te staan met een niet afdoende motivering.

13. Wat betreft het vierde subgunningscriterium (‘Duurzaamheid en milieuvriendelijkheid’) wordt in het gunningsverslag vastgesteld dat verzoekende partij maximaal scoort en wordt er gewezen op haar plan van aanpak met daarin het gebruik van milieuvriendelijke producten en toestellen, maandelijks toolboxmeetings en de communicatie over en weer met verwerende partij bij het implementeren van nieuwe producten en toestellen. Ook tussenkomende partij scoort maximaal, waarbij er wordt gewezen op haar plan van aanpak met daarin specifieke opleidingen voor het uitvoerend personeel rond milieu die zowel door tussenkomende partij zelf als de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding worden gegeven, alsook op de zesmaandelijks rapportage in verband met milieuactiviteiten, de gebruikte systemen, het gebruikte materieel en het gebruik van een mobiliteitsplan voor het personeel. Deze motivering lijkt op het eerste gezicht niet te kunnen worden beschouwd als “louter beschrijvend en nietszeggend”. In de mate dat verzoekende partij wijst op het zogenaamde te grote aantal machines dat tussenkomende partij aanbiedt, kan worden verwezen naar de bespreking van het derde subgunningscriterium waaruit volgt dat verzoekende partij niet lijkt te hebben aangetoond dat tussenkomende partij “manifest teveel machines” heeft opgegeven. Daarenboven wordt in het gunningsverslag uitdrukkelijk gewezen op het gebruik van “milieuvriendelijke producten en toestellen” door verzoekende partij, waardoor haar stelling, dat verwerende partij geen aandacht had voor de elektrische wagentjes en de milieuvriendelijkheid van het schoonmaakmateriaal en de schoonmaakproducten, die in verzoekers offerte werden aangeboden, feitelijke grondslag lijkt te missen.

14. Verzoekende partij lijkt dus niet aan te tonen dat er sprake is van een onzorgvuldig onderzoek en een onwettige motivering, wat het vierde subgunningscriterium betreft.”

De methodologie

10. Verzoekende partij klaagt aan dat enerzijds de beoordeling van het gunningscriterium van de prijs op een gedetailleerde wijze wordt beoordeeld, namelijk tot twee eenheden na de komma, maar dat anderzijds de beoordeling van de vier gunningscriteria inzake de kwaliteitswaarborgen geschiedt met volle punten, en dus zonder een differentiatie van de quotering tot twee eenheden na de komma, met als gevolg dat de algemene quotering van de kwaliteitswaarborgen met volle punten elke nuance in de gedetailleerde quotering van de prijs uitvlakt, terwijl het bestek nochtans in een gelijke weging van de prijs en de kwaliteitswaarborgen voorziet. Een gelijke weging vereist een vergelijkbare detaillering van de quotering, aldus verzoekende partij.

11. In de eerste plaats dient te worden opgemerkt dat verzoekende partij die naar de gevolgde methodologie in andere gunningsprocedures verwijst en rechtspraak daaromtrent, uit de in die procedures gehanteerde werkwijzen en hun beoordeling door de Raad van State in principe geen argumenten kan putten om haar stellingen te ondersteunen die zij te dezen hanteert, aangezien elke overheidsopdracht aan een afzonderlijke beoordeling wordt onderworpen en zeker in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid de Raad van State in elk geval geen ruimte heeft om de vermelde rechtspraak in verhouding tot de diverse opdrachten te vergelijken.

12. Zoals vastgesteld is te dezen in twee gunningscriteria voorzien, die elk een zelfde weging toebedeeld kregen (50 punten). De punten voor het eerste gunningcriterium, de prijs, zijn met toepassing van de regel van drie naar evenredigheid met de geboden prijzen toegekend. Verzoekende partij betwist de toepassing van voormelde regel niet, maar stelt dat de beoordeling van het tweede gunningscriterium met een vergelijkbare detailleringsgraad had moeten worden doorgevoerd. In essentie wordt dan ook de wijze bekritiseerd waarop de offertes voor het tweede gunningcriterium zijn gequoteerd. Door de verschillen tussen de

onderscheiden offertes wat het tweede gunningscriterium betreft, om te zetten in volle punten zouden de prijsverschillen zijn uitgevlakt.

13. Het komt de aanbestedende overheid toe om uit te maken volgens welke beoordelingsmethode de offertes aan de gunningscriteria worden getoetst, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zijzelf in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag desgevraagd de gebruikte methode enkel op haar rechtmatigheid toetsen, meer bepaald betreffende de mate waarin ze de gelijke beoordeling van de offertes eventueel zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

Er lijkt op het eerste gezicht niet te mogen worden aangenomen dat verwerende partij buiten de perken van de zorgvuldigheid zou zijn getreden door de kwaliteitswaarborgen te beoordelen op volle punten : het is immers louter door de toepassing van de regel van drie dat de prijs werd beoordeeld op twee decimalen na de komma. Het feit dat de toepassing van die werkwijze tot gevolg heeft dat er geen grote verschillen inzake prijs zijn tussen de ingediende offertes, is het resultaat van die gevolgde werkwijze en vooral van het feit dat de prijzen van de inschrijvers dicht bij elkaar liggen. Verzoekende partij had dan wel de laagste prijzen voor percelen 1, 3 en 4, maar te dezen is nu eenmaal geen aanbesteding voorhanden doch wel een offerteaanvraag met nog een ander gunningscriterium waarop verzoekende partij minder goed dan tussenkomende partij heeft gescoord.

Door bij de beoordeling van het tweede gunningscriterium gebruik te maken van volle punten lijkt verwerende partij op het eerste gezicht niet onrechtmatig te hebben gehandeld en lijkt de gelijke beoordeling van de offertes niet te zijn uitgesloten.

De formele motivering

14. Verzoekende partij lijkt op diverse plaatsen van haar verzoekschrift aan te voeren dat formele motiveringsverplichtingen zouden zijn geschonden door de bestreden beslissing.

15. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’, vereisen dat de motivering van de betrokken beslissing de juridische en feitelijke overwegingen vermeldt die aan de beslissing ten grondslag liggen. Die motivering moet afdoende zijn, ten einde de bestuurde in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Voorts dient overeenkomstig artikel 65/4, 5°, van de wet van 24 december 1993 ‘betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten’, een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze een opdracht gunt. Artikel 65/5, 7°, van dezelfde wet bepaalt voorts dat deze gemotiveerde beslissing dient te bevatten “de namen van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte”.

Verzoekende partij erkent alvast dat de bestreden beslissing “steunt op de motieven van het gunningsverslag” (haar grief na het voornoemde “doordat”) en dat “zodoende de wettigheid van de motivering van de gunningsbeslissing te beoordelen [valt] in het licht van de motieven van het gunningsverslag”.

Gelet voorts op de voorgaande overwegingen betreffende de beoordeling van de kwaliteitswaarborgen lijkt verwerende partij er op het eerste gezicht niet toe te zijn gehouden om in de bestreden beslissing nog meer motieven te vermelden dan zij reeds heeft gedaan.

In de huidige stand van het geding lijkt dan ook te moeten worden aangenomen dat de motivering in de bestreden beslissing en in het gunningsverslag volstaat en het verzoekende partij voldoende mogelijk maakt tot het formuleren van inhoudelijke kritiek, tenminste binnen de constraints van een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid in overheidsopdrachten die niet toestaat dat lichtvaardig offertes van mede-inschrijvers aan partijen worden ter inzage gegeven, inachtgenomen de voormelde bepalingen en overwegingen betreffende de vertrouwelijkheid.

Zulks wordt ook bevestigd door het verzoekschrift, waarin verzoekende partij de beoordeling in het gunningsverslag omstandig inhoudelijk betwist: hiervoor is reeds gebleken dat in het gunningsverslag bij elk van de gunningscriteria in woordelijke beschrijvingen de merites van de offertes van verzoekende partij en tussenkomende partij zijn geschetst. Verzoekende partij heeft die uitvoerig van kritiek voorzien zodat in elk geval het doel van de formele motiveringsplicht op het eerste gezicht is bereikt.

16. Aldus is het enige middel in zijn geheel niet ernstig.

VIII. Besluit

17. Het enige middel is niet ernstig bevonden. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook verworpen, aangezien niet aan de voormelde schorsingsvoorwaarde is voldaan.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv ISS tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verworpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 december 2012, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest