

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 222.387 van 5 februari 2013
in de zaak A. 203.621/X-15.005.**

In zake : de n.v. DEGRE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Carlos De Wolf en Michaël De Mol
 kantoor houdend te 9680 MAARKEDAL
 Etikhovestraat 6
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de Intercommunale Vereniging voor de Ruimtelijk Ordening en de
Sociaal-Economische Ontwikkeling van het Arrondissement
Dendermonde “Dender, Durme en Schelde” (DDS)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter De Smedt en Eva De Witte
kantoor houdend te 9000 GENT
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 februari 2012, strekt tot de
nietigverklaring van :

- “De beslissing d.d. 22 april 2010 van de Raad van Bestuur van (de
Intercommunale DDS) om het onteigeningsplan van 4 februari 2010 met
betrekking tot het lokaal bedrijventerrein Hoogveld I gelegen te Dendermonde
definitief in ongewijzigde vorm vast te stellen en verder over te gaan tot:

- a. Het aanvragen van het Ministerieel Besluit houdende machtiging tot onteigening conform art. 73 van het Decreet van 19 december 2003 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting, met toepassing inzonderheid van het artikel 73 § 5 dat voorziet dat de onteigening gebeurt bij toepassing van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte
 - b. Het treffen van alle nodige en nuttige maatregelen, dienstig voor de verwerving van alle in het onteigeningsplan dd. 04.02.2010 betrokken eigendommen met inbegrip van het aanstellen van een advocaat voor het voeren van de gerechtelijke procedure(s)”,
- “De beslissing d.d. 1 december 2011 uitgaande van de Vlaamse minister van bestuurszaken, binnenlands bestuur, inburgering, toerisme en Vlaamse rand waarbij m.b.t. de door (de Intercommunale DDS) aangevraagde onteigeningsmachtiging als volgt werd besloten:
- Artikel 1. De verwerving van de onroerende goederen gelegen in Dendermonde met een totale in te nemen oppervlakte en kadastraal bekend zoals vermeld op het bijgevoegde onteigeningsplan, waartoe de Intercommunale DDS definitief besloten heeft op 22 april 2010, wordt tot nut van het algemeen erkend.
- Artikel 2. De onmiddellijke inbezitneming van de onroerende goederen, voorkomend op bijgaand plan in kleur aangeduid, is volstrekt noodzakelijk.
- Artikel 3. De Intercommunale DDS wordt ertoe gemachtigd om, ter verwezenlijking van de in artikel 1 bedoelde werken, tot onteigening over te gaan, bij toepassing van de wet van 26 juli 1962.
- De rechtspleging bij dringende omstandigheden, bedoeld bij artikel 5 van de wet van 26 juli 1962, mag derhalve op deze onteigening worden toegepast”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 8 mei 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 januari 2013.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jeroen De Mets, die loco advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Charlotte Ponchaut, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing korte debatten

3. De verzoekende partij heeft in de zaak 197.092/X-14.588 reeds de vernietiging gevraagd van de eerste bestreden beslissing in onderhavig beroep. De Raad van State heeft met het arrest nr. 217.300 van 18 januari 2012 vastgesteld dat het betreffende besluit een niet voor vernietiging vatbare rechtshandeling betreft.

4. Krachtens de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigeningen ten algemenen nutte, heeft de vrederechter, wanneer de onteigenaar de vordering tot onteigening bij hem heeft ingeleid, als opdracht de voor de onteigening vereiste besluiten van de onteigenende overheid zowel op hun interne als op hun externe wettigheid te toetsen. Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad van State uit om kennis te nemen van een beroep tot nietigverklaring van die handelingen, indien dat beroep is ingesteld door de onteigende. Deze bevoegdheidsuitsluiting geldt vanaf de dagvaarding om voor de gewone rechter te verschijnen en ten aanzien van de personen die tot die procedure toegang hebben. Zij geldt ook voor het beroep tot nietigverklaring dat bij de Raad van State is ingesteld vooraleer de vrederechter werd geadieerd.

In casu hebben de raadslieden van de tussenkomende partij bij brief van 29 oktober 2012 een afschrift van de dagvaarding aan de Raad van State overgemaakt, waaruit blijkt dat de onteigeningsprocedure is ingeleid voor de vrederechter van het kanton Dendermonde-Hamme, zetel Dendermonde.

5. Het beroep is niet ontvankelijk.

6. De tussenkomende partij is de onteigenaar die de vordering tot onteigening heeft ingesteld bij de vrederechter met de voornoemde bevoegdheidsuitsluiting tot gevolg. Het past de kosten van het beroep ten laste te leggen van de tussenkomende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring en in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf februari 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Greta Scheveneels,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Jan Clement