RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 222.922 van 19 maart 2013
in de zaak A. 206.972/IX-7855

In zake: Karen COPPENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de federale politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

I. Voorwerp van het verzoekschrift

1. Het verzoekschrift, ingediend op 9 november 2012, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van "de beslissing dd. 20-09-2012 dan wel 10-09-12 waarbij een eerdere beslissing dd. 18-06-2012 vanwege de deliberatiecommissie in het kader van de kandidaatstelling als aspirant inspecteur van politie is ingetrokken, evenals van de (nieuwe) beslissing dd. 10-09-2012 vanwege de deliberatiecommissie in het kader van de kandidaatstelling als aspirant inspecteur van politie waarbij [Karen Coppens] is afgewezen als ongeschikt".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2013.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen Vanbrabant, die loco advocaat Peter Crispyn verschijnt voor de verzoekster, en adviseur Ruben Goosens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster is kandidaat voor de functie van inspecteur van politie en heeft deelgenomen aan de daarvoor georganiseerde selectieprocedure.

Met een brief van 19 juni 2012 deelt de Directie van de rekrutering en van de selectie van de Algemene directie van de ondersteuning en het beheer aan de verzoekster mede dat "de deliberatiecommissie op 18/06/2012 [heeft] geoordeeld dat [zij], na het volbrengen van de 4de selectieproef (het gesprek

met een selectiecommissie), als geschikt wordt beoordeeld voor de eerste pijler van de selectieprocedure". Er wordt aan toegevoegd dat de tweede pijler van de selectieprocedure het onderzoek betreft naar de onberispelijkheid van haar gedrag en dat, indien in dit verband geen bezwaren rijzen, zij vervolgens "een globaal attest van eindlaureaatschap voor het geheel van de selectieketting" zal ontvangen dat "de toegang tot de basisopleiding van inspecteur opent".

3.2. Een brief van de Directie van de rekrutering en van de selectie van 14 september 2012 aan de verzoekster luidt geheel anders en stelt dat de deliberatiecommissie "op basis van het geheel van de proeven die [de verzoekster] tijdens de selectieprocedure [heeft] afgelegd", heeft vastgesteld dat zij "momenteel niet beantwoordt aan het competentieprofiel voor het uitoefenen van een politiefunctie".

3.3. In een brief van 20 september 2012 verduidelijkt de Directie van de rekrutering en van de selectie aan de verzoekster:

> "[...]
> Op 19 juni 2012 hebben we vastgesteld dat u al een brief werd toegezonden waaraan resultaten waren toegevoegd vooraleer het dossier door een regelmatig samengestelde deliberatiecommissie was beoordeeld.
> Na die vaststelling is het selectiedossier aan de deliberatiecommissie bezorgd die het op 10 september 2012 heeft behandeld en een beslissing voor de 1ste pijler van de selectieketting basiskader heeft genomen. Het is deze beslissing die u moest worden toegezonden.
> Dit is gebeurd met een tweede brief van 14 september 2012 met daarbij de definitieve resultaten, zoals ze door de deliberatiecommissie zijn bepaald.
> De eerste brief, die geen reden van bestaan heeft, wordt ingetrokken.
> [...]".

IV. Precisering van het voorwerp van het beroep en de vordering

4. Uit de hiervóór vermelde feitelijke gegevens kan worden afgeleid dat de beslissingen waarvan de verzoekster de nietigverklaring en de schorsing beoogt, vooreerst de beslissing van de deliberatiecommissie van 10 september 2012 is, waarbij zij ongeschikt wordt bevonden voor het basiskader

van de politie, en voorts de haar met een brief van 20 september 2012 meegedeelde intrekking van de gunstige beslissing van de deliberatiecommissie van 18 juni 2012.

V. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep en de vordering

5. Met een brief van 6 november 2012 deelt de directeur van de Directie van de rekrutering en van de selectie aan de verzoekster mede:

> "[...]
> Naar aanleiding van uw bericht van 25 september 2012 aan het Administratief en Technisch Secretariaat van de Minister van Binnenlandse Zaken – Geïntegreerde Politiedienst heeft de directeur-generaal van de Algemene directie van de ondersteuning en het beheer van de federale politie, die hiervan op 28 september 2012 is ingelicht, mij verzocht uw dossier te willen behandelen.
> Ofschoon ik overtuigd blijf dat de u op 19 juni 2012 toegezonden resultaten voorbarig waren, gezien uw dossier niet door een regelmatig samengestelde deliberatiecommissie was beoordeeld, heb ik, na raadpleging van de rechtspraak van de Raad van State, vastgesteld dat voormelde initiële onregelmatige bestuurshandeling binnen de 60 dagen had moeten worden ingetrokken. De beslissing van 14 september 2012 houdende de intrekking van de beslissing van 19 juni 2012 werd buitenom deze 60 dagen termijn genomen en ter kennis gesteld.
> Uw dossier is intussen ter behandeling van de 2de pijler verstrekt aan de moraliteitscel van mijn directie tot verderzetting van de selectieprocedure. Bij een gunstige beoordeling zal u uitgenodigd worden om de opleiding te starten.
> [...]".

6. Met een brief van 15 november 2012 stelt de verzoekster de Raad van State in kennis van de voormelde brief van 6 november 2012. Zij vermeldt ook dat zij inmiddels telefonisch vanwege de verwerende partij heeft vernomen dat zij geslaagd is en haar opleiding op 3 december 2012 mag aanvatten.

7. De verwerende partij bevestigt in haar nota dat de verzoekster de opleiding van aspirant-inspecteur van politie mag aanvatten op 3 december 2012. Zij besluit daaruit dat het voorliggende verzoekschrift geen voorwerp meer heeft.

8. Uit wat voorafgaat moet worden besloten dat de bestreden beslissingen inmiddels impliciet, maar zeker, zijn ingetrokken. Bovendien heeft de verzoekster volledige genoegdoening verkregen, aangezien zij haar opleiding van aspirant-inspecteur van politie aan de politieschool wel degelijk mag aanvatten.

Het voorliggende beroep tot nietigverklaring is aldus doelloos geworden in de zin van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het dient dan ook te worden verworpen, evenals de vordering tot schorsing, die een accessorium is van het beroep.

VI. Kosten van de vordering tot schorsing

9. Gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, is het gepast de kosten van de vordering tot schorsing ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 maart 2013, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Bert Thys**