RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 222.934 van 21 maart 2013
in de zaak A. 207.803/VII-38.739.

In zake : Gunter BROUNS
wonende te 3211 Binkom
Hulst 31
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMS ENERGIEAGENTSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Lindemans

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 december 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Vlaams Energieagentschap van 29 november 2012 waarbij aan Gunter Brouns een administratieve geldboete wordt opgelegd wegens het niet voldoen aan de EPB-eisen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 maart 2013.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, die in persoon verschijnt, en advocaat Bert Van Herreweghe, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. In zijn verzoekschrift zet de verzoeker het volgende uiteen :

> "(…)
> Bij deze dien ik beroep in tegen de beslissing van het Vlaams Energieagentschap voor de administratieve geldboete voor het niet voldoen aan de EPB-eisen in het Dossier 24066-G-2008-5408 Nieuwbouw woning Hulst 31, 3211 Lubbeek.
> Reden, omdat ik niet akkoord ga met de wetgeving omtrent de ventilatie van mijn woning die volgens het Vlaams Energieagentschap niet voldoende is.
> Na tegenargumentatie word(t) er niet geluisterd naar mijn mening over het systeem dat wel aanwezig is om voldoende ventilatie in de woning te bieden.
> (…)".

4. Artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement vereist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring "een uiteenzetting van de feiten en de middelen" bevat. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel wordt aangeduid die volgens de verzoekende partij werd geschonden, als de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden. Opdat een middel ontvankelijk zou zijn, is minstens vereist dat summier doch duidelijk de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing wordt

aangegeven.

De vereiste om een middel voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren strekt er toe het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de verwerende partij te waarborgen. Het komt overigens niet aan de Raad van State toe om uit een juridisch niet onderbouwde uiteenzetting zelf middelen te construeren die voldoen aan de vereiste van het algemeen procedurereglement.

5. In het verzoekschrift tot nietigverklaring, zoals hierboven integraal aangehaald, wordt de opportuniteit van de toegepaste EPB-regelgeving bekritiseerd. Het verzoekschrift bevat evenwel geen concrete wettigheidsbezwaren.

Uit het ontbreken van een middel in de zin van artikel 2, § 1, 3°, van het algemeen procedurereglement, volgt dat het beroep als niet ontvankelijk dient te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig maart tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron, staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Peter Sourbron**