

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.021 van 27 maart 2013
in de zaak A. 204.004/XII-6877**

In zake: Jan BURM
woonplaats kiezend te 9100 Sint-Niklaas
Hertjen 41

tegen:

de POLDER SCHELDE DURME OOST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dominique Matthys
kantoor houdend te 9000 Gent
Opgeëistenlaan 8
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 maart 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 14 december 2011 van de buitengewone algemene vergadering van de polder Schelde Durme Oost waarbij Stijn Windey op proef wordt aangesteld als (deeltijds) ontvanger-griffier.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 februari 2013.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt, en advocaat Dominique Matthys, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 26 april 2011 verklaart de algemene vergadering van de polder Schelde Durme Oost de functie van ontvanger-griffier vacant. Drie kandidaten slagen in de bekwaamheidsproof, onder wie verzoeker.

Tijdens de buitengewone algemene vergadering van 14 december 2011 wordt Stijn Windey op proef aangesteld als ontvanger-griffier (deeltijds, voor viervijfden). Op 344 uitgebrachte stemmen behaalt hij er 201, en verzoeker 119. Voortgaande op de lijst van de stemgerechtigden, “konden” evenwel slechts 336 stemmen worden uitgebracht. Het verslag van de vergadering vermeldt hieromtrent:

“De samenstelling van de lijst der aanwezige stemgerechtigden:
Bij het betreden van de vergaderzaal werd de naam van de stemgerechtigde aangeduid op de 'lijst der stemgerechtigden'. Er waren drie inschrijvingstafels, elk bemand door drie mensen van het bestuur. [...] De inschrijvingen konden vanaf 13.30 uur, ze hebben geduurd tot 14.45 uur. Op sommige momenten was het meer dan aanschuiven, was het een gedrum rond [d]e inschrijvingstafels, ideale momenten om de inschrijvers onder 'stress' te krijgen... er zijn dat ook enkele foutjes

gebeurd... gelukkig niet van die aard dat de uitslag van de stemmingen in het gedrang zou komen.

[...]

Volgens de lijst der aanwezige stemgerechtigden konden 336 stemmen uitgebracht worden.

In realiteit werden na de verkiezing van de griffier 344 stembriefjes uit de urne gehaald.

Acht stemmen werden dus onterecht uitgebracht!

Is men de stemgerechtigde vergeten aan te duiden op de lijst der aanwezigen en heeft hij/zij toch de stemkaarten ontvangen? Indien dit zo is is alleen de lijst onvolledig en de uitgebrachte stem terecht!

Heeft de stemgerechtigde bewust, van zijn kaartje teveel, gebruik gemaakt, dan is dit laakbaar en betreurenswaardig!

Gelukkig kunnen deze acht stemmen de uitslag van de stemming niet beïnvloeden!”

IV. Belang

Exceptie

4. Volgens de memorie van antwoord is verzoeker zonder het vereiste belang omdat hij tijdens de algemene vergadering van 15 mei 2012 aanwezig was en niettemin bij de goedkeuring van het verslag van de buitengewone algemene vergadering van 14 december 2011 geen opmerkingen formuleerde of een tegenstem uitbracht, wijl in dat verslag wordt vermeld dat er 336 stemmen konden worden uitgebracht, dat er in realiteit 344 zijn uitgebracht, maar dat het verschil van acht stemmen geen invloed had op de stemuitslag van de verkiezing.

Die houding wijst naar de mening van verwerende partij uit dat verzoeker zich “heeft neergelegd bij wat op de algemene vergadering van 14.12.2011 is gebeurd en werd beslist”.

Beoordeling

5 Als kandidaat voor de aanstelling als ontvanger-griffier van de polder Schelde Durme Oost doet verzoeker in beginsel blijken van het nodige belang om de aanstelling van een concurrent te bestrijden.

Dit belang gaat niet teloor om de enkele reden dat hij, als stemgerechtigde van de algemene vergadering van de polder, geen protest uitte tegen het verslag van de algemene vergadering waarop tot de bestreden aanstelling is beslist.

Terecht doet verzoeker in de memorie van wederantwoord gelden dat indien de inhoud van het verslag de genomen beslissingen correct weergeeft – hetgeen volgens hem het geval is –, er niets tegen in te brengen valt. Eén zaak is te weten of het verslag een juist relaas geeft van het gebeurde; een geheel andere zaak is de goed- of afkeuring die verzoeker dit gebeurde toedraagt.

6. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

Standpunt van verzoeker

7. Een *eerste middel* is afgeleid uit de schending van de artikelen 7 en 10 van het huishoudelijk reglement van de polder doordat L. Q. in de lijst van de stemgerechtigden vervangen is geworden door haar “erven” en doordat de betrokken volmacht niet geweigerd is geworden.

Een *tweede middel* voert de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en van artikel 16 van het huishoudelijk reglement van de polder aan. Toegelicht wordt dat het opstellen van de lijst van de aanwezige stemgerechtigde ingelanden niet correct is gebeurd: L. V. die niet aanwezig was, wordt toch op de lijst vermeld, J. V. die aanwezig was, wordt dan weer niet vermeld; er zijn 344 stemmen uitgebracht, terwijl er volgens de aanwezigheidslijst maar 336 konden worden uitgebracht.

Beoordeling

8. Blijkens verzoekers middelen zijn tien stemmen aangetast: ze mochten niet zijn uitgebracht. Met een elfde stem (van J. V.) is als zodanig blijkbaar niets mis, wel met de niet-vermelding van de betrokkene op de

aanwezigheidslijst.

Zelfs indien zou worden aangenomen dat alle aangetaste stemmen ten goede zijn gekomen aan welbepaald Stijn Windey, dan houdt deze na aftrek ervan nog altijd ruim méér stemmen over (191 stemmen) dan hij er behoeft om verkozen te zijn (168 stemmen).

9. De voorgaande vaststelling maakt de tegenwerping van verwerende partij acuut als hebben de beweerde onregelmatigheden geen enkele invloed kunnen sorteren, noch een “inspirerende” invloed, noch een “mathematische”.

Het is een tegenwerping die door verzecker niet wordt betwist. Wel meent hij dat geen enkele administratieve overheid in een democratische rechtsstaat die zichzelf respecteert, een verkiezingsuitslag aanvaardt wanneer meer stemmen worden uitgebracht dan er aanwezigen zijn, en dat het niet opgaat “eerst [te] kijken naar de gevolgen om daarna de ernst van deze fouten te beoordelen”. Ter terechtzitting verwijst verzoeker nog naar de gang van zaken bij de gemeenteraadsverkiezingen.

10. Niet elke onwettigheid die bij een besluitvorming wordt begaan, tast noodzakelijk de uitkomst ervan aan. In beginsel kunnen alleen de onwettigheden die geacht mogen worden een determinerende invloed te hebben gehad op de betrokken beslissing, de vernietiging ervan verantwoorden.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat het te dezen ten opzichte van de bestreden aanstelling van Stijn Windey anders moet zijn. Het tegendeel is zelfs het geval waar hij de gemeenteraadsverkiezingen ter sprake brengt. Het lokaal en provinciaal kiesdecreet van 8 juli 2011 leert immers dat de verkiezing alleen ongeldig kan worden verklaard op grond van onregelmatigheden die de zetelverdeling kunnen beïnvloeden, en dan meer bepaald nog alleen de zetelverdeling tussen de verschillende lijsten.

11. Vermits niet blijkt dat de besproken onregelmatigheden van beslissende invloed kunnen zijn geweest op de voorkeur die de algemene vergadering op 14 december 2011 ten gunste van Stijn Windey uitsprak, vermogen ze niet de onwettigheid van diens aanstelling als ontvanger-griffier in het gedrang te brengen.

De middelen kunnen geen vernietiging verantwoorden. Ze zijn niet doeltreffend en derhalve onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 maart 2013, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest