RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 223.049 van 28 maart 2013
in de zaak A. 205.235/VII-38.563.

In zake : de NV DIRAFROST FROZEN FOOD INDUSTRY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Astrid Clabots
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kolonel Dusartplein 34, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Abbeloos
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Noordlaan 82-84
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
Patrick BODEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim Mertens
kantoor houdend te 3580 Beringen
Scheigoorstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 4 april 2012 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 4 augustus 2011, houdende het verlenen van de milieuvergunning aan Patrick Boden voor een inrichting voor opslag, sortering en bewerking van schroot, gelegen aan de Industrieweg 1020 te

Herk-de-Stad, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 4 september 2012. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 maart 2013.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Vandendael, die loco advocaat Dirk Abbeloos verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Philippe Dreesen, die loco advocaat Wim Mertens verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eekhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Krachtens artikel 522, § 2, van het wetboek van vennootschappen vertegenwoordigt de raad van bestuur de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder. De statuten kunnen evenwel aan één of meer bestuurders de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid toewijzen.

4. De statuten van de verzoekende partij bepalen onder andere dat de vennootschap ten overstaan van derden, voor het gerecht en in de akten, (…) geldig wordt vertegenwoordigd, hetzij door twee bestuurders samen optredend, hetzij door het afzonderlijk optreden van een gedelegeerd-bestuurder, aangewezen door de raad van bestuur. Binnen het kader van het dagelijks bestuur, is de vennootschap tevens geldig vertegenwoordigd door een gevolmachtigde tot dit bestuur.

5. De statuten bepalen ook dat de vennootschap bovendien, "binnen het kader van hun mandaat, geldig verbonden (is) door bijzondere gevolmachtigden. (…)".

6. Te dezen ligt een beslissing voor tot het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State en het aanstellen van een advocaat, ondertekend door Bjorn Schuermans, CFO.

7. Uit de voorgelegde stukken blijkt evenwel niet dat Bjorn Schuermans een bestuurder is van de vennootschap, laat staan gedelegeerd-bestuurder. Evenmin blijkt hij over een bijzondere volmacht te beschikken die toelaat dat hij kan beslissen tot het in rechte treden van de vennootschap voor de Raad van State. Het instellen van een beroep tot nietigverklaring kan niet als een daad van 'dagelijks bestuur' worden beschouwd.

8. Er ligt dus geen bewijs voor dat het bevoegde orgaan heeft beslist tot het in rechte treden voor de Raad van State.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart tweeduizend dertien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Bart Tettelin, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Eric Brewaeys**