

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.069 van 28 maart 2013
in de zaak A. 204.835/X-15.114.**

In zake : de n.v. GROUP GLOBISS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Ryckalts
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Wolvengracht 38
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 BRUGGE
 Gerard Davidstraat 46, bus 1

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 mei 2012, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 14 maart 2012 van de Vlaamse minister van
Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand
houdende verlenging met een termijn van zes maanden van “de geldigheidsduur
van het ministerieel besluit van 30 maart 2011 houdende vaststelling van een
ontwerp van lijst van als stads- of dorpsgezicht te beschermen ‘Villa Fontaine’ en
onmiddellijke omgeving te LEUVEN”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie
ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingerot heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2013.

Wvd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie Lauwers, die loco advocaat Thomas Ryckalts verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Tine Strubbe, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingerot heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3.1. De griffie van de Raad van State heeft de verwerende partij bij aangetekend schrijven van 6 juni 2012 uitgenodigd om het dossier en een memorie van antwoord in te dienen binnen de voorziene termijn van 60 dagen en deze brief werd ontvangen en getekend voor ontvangst op 7 juni 2012. De memorie van antwoord werd neergelegd bij aangetekend schrijven van 7 november 2012, is manifest laattijdig, en wordt overeenkomstig artikel 21, vijfde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, uit de debatten geweerd.

3.2. De verwerende partij heeft het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toegestuurd. De door de verzoekende partij aangehaalde feiten worden overeenkomstig artikel 21, derde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

IV. Feiten

4.1. De verzoekende partij is eigenares van een perceel met woning op de hoek van de Erasme Ruelensvest met de Leo Dartelaan te Heverlee, kadastraal bekend sectie E, nrs. 19/p/11, 19/r/11, 19/f/13, 19/L/11, 19/g/13.

Het hoekpand aldaar draagt de naam “Villa Fontaine”.

4.2 Bij besluit van 30 maart 2011 van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand wordt een ontwerp van lijst vastgesteld van de als stadsgezicht te beschermen “villa Fontaine” en onmiddellijke omgeving te Leuven.

Artikel 2 van dit voorlopig beschermingsbesluit stelt :

“Het algemeen belang dat de bescherming verantwoordt, wordt door het gezamenlijk voorkomen en de onderlinge samenhang van de volgende intrinsieke waarde gemotiveerd :

Historische waarde :

Villa Fontaine is gelegen in een ruime ommuurde stadstuin en werd in 1926 naar ontwerp van Emile Goethals (1886-1951) opgetrokken in beton, baksteen en natuursteen, en vormt met haar karakteristieke volumetrie, tussen aandaken gevat zadeldak, vooruitspringend deurrisaliet en vensters met kleinhoutverdeling, een typische en goed bewaarde exponent van een neotraditionele, op landelijke voorbeelden geïnspireerde villa.

Door haar afwijkende bouwtypologie, hoekligging en specifieke inplanting in een groene omkadering hebben villa Fontaine en de omringende, ommuurde tuin een belangrijke contextuele waarde, met name als overgangsschakel en bindelement tussen de rijhuizen aan de Erasme Ruelensvest en het overheersende tuinwijkkarakter van de deels vrijstaande, deels aaneengesloten bebouwing met voortuintjes aan de Leo Dartelaan.

Aldus vormen de villa en de omringende tuin een quasi gaaf bewaard, authentiek en zeldzaam ensemble binnen het geheel van de vestbebouwing in Leuven.”

4.3. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek van 18 april 2011 tot en met 17 mei 2011 worden vier bezwaarschriften ingediend.

4.4. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen verleent op 1 maart 2012 een ongunstig advies.

De Commissie gaat niet akkoord met de bescherming als stadsgezicht van de villa Fontaine en de onmiddellijke omgeving. Zij adviseert om op korte termijn de procedure tot bescherming van de villa als monument op te starten en na bijkomend onderzoek, voor de ruimere omgeving, dit is de volledige wijk, een procedure tot bescherming als stadsgezicht op te starten.

4.5. Op 14 maart 2012 beslist de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, de termijn te verlengen van het voorlopig beschermingsbesluit met zes maanden.

Dit is het bestreden besluit.

V. Ontvankelijkheid

5.1. De indiener van een annulatieberoep dient het in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste belang te behouden tot aan de uitspraak ten gronde.

5.2 Artikel 5, § 7 van het decreet van 3 maart 1976 betreffende de bescherming van de monumenten en de stads- en dorpsgezichten (hierna: het monumentendecreet) bepaalt wat volgt:

“Vanaf de betekening van het ontwerp van lijst zijn op de in het besluit vermelde onroerende goederen gedurende een termijn van maximaal twaalf maanden al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing. De termijn gaat in te rekenen vanaf de datum van de afgifte ter post van de in § 2, 1°, vermelde voorlegging. Voor de personen bedoeld in § 2, 3°, zijn al de uitwerkselen van de bescherming voorlopig van toepassing vanaf hun betekening tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. De rechtsgevolgen gelden voor elke andere natuurlijke of rechtspersoon vanaf de publicatie in het Belgisch Staatsblad tot de datum waarop de eerder vermelde termijn afloopt. Die termijn kan, bij gemotiveerde beslissing van de regering, eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.”

Artikel 7 van het monumentendecreet bepaalt wat volgt:

“De Vlaamse Regering, de Koninklijke Commissie gehoord, stelt het besluit tot definitieve bescherming van de op de ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten vast. Het besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit vermeldt de algemene en eventueel specifieke voorschriften inzake instandhouding en onderhoud. De inschrijving op de ontwerpen van lijst vervalt van rechtswege indien de besluiten niet zijn genomen binnen de in artikel 5, § 7, bepaalde termijn.”

5.3. Uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat de termijn van 12 maanden en, na een eenmalige verlenging van ten hoogste zes maanden, van 18 maanden gedurende dewelke het ontwerp van lijst van kracht is, een vervaltermijn is, met het gevolg dat na het verstrijken van die, eventueel rechtsgeldig verlengde, termijn geen besluit tot definitieve bescherming van de op het ontwerp van lijst voorkomende monumenten en stads- en dorpsgezichten meer mag worden vastgesteld. Door het verstrijken van de, te dezen met het bestreden besluit verlengde, vervaltermijn heeft het ontwerp van lijst en het bestreden besluit vanaf dan geen rechtsgevolgen meer.

5.4. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verlengde vervaltermijn van het ontwerp van lijst is verstreken zonder dat een besluit werd genomen tot definitieve bescherming van de “Villa Fontaine” en onmiddellijke omgeving.

5.5. Het bestreden besluit heeft bijgevolg reeds zijn volledige uitwerking gehad zodat de verzoekende partij geen voordeel meer kan halen uit de vernietiging ervan. De verzoekende partij voert ook geen dergelijk voordeel aan en adstrueert haar actueel belang enkel aan de hand van de onwettigheid van het bestreden besluit en de beweerde schade door de opgelegde eigendomsbeperking.

Het belang om een administratieve rechtshandeling onwettig te horen verklaren, om te horen vaststellen dat de termijnverlenging onwettig was, wat meteen ook de fout van de verwerende partij zou aantonen, is geen belang meer verbonden aan het doen verdwijnen van de akte uit de rechtsorde, maar

uitsluitend een belang om een middel gegrond te horen verklaren. Zo'n belang is slechts een indirect belang.

Het belang dat erin bestaat een titel te bekomen om voor de “gewone” rechter schadevergoeding te vorderen, is niet rechtstreeks verbonden aan het uit het rechtsverkeer verwijderen van een onwettige bestuurshandeling, maar aan het gegrond horen verklaren van een middel. De rechter van de rechterlijke orde kan in een procedure tot schadevergoeding de onwettigheid van een bestuurshandeling vaststellen.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is.

Gelet op de omstandigheden van de zaak past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig maart 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Pierre Lefranc