

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.075 van 29 maart 2013
in de zaak A. 207.682/XII-7215**

In zake: Willy DOSSCHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hendrik Vermeire
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 175
bij wie woonplaats wordt gekozen
en eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem De Brock

tegen:

de STAD GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Vanlee
kantoor houdend te 9000 Gent
Cyriel Buyssestraat 12
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 januari 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 14 november 2012 van de burgemeester van de stad Gent waarbij aan Willy Dossche de bestuurdersbadge wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 maart 2013.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hendrik Vermeire, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Bart Vanlee, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Ten gevolge van zijn aanvraag tot hernieuwing van de bestuurdersbadge taxi, krijgt verzoeker vanwege verwerende partij op 26 juni 2012 een voorlopige toelating om als taxibestuurder tewerkgesteld te worden.

Bij beslissing van 14 november 2012 van de burgemeester van de stad Gent wordt de bestuurdersbadge hem finaal geweigerd om reden van de volgende uitsluitingsgrond: “artikel 32 § 1, 3 [van het stedelijk reglement inzake taxidiensten en diensten voor het verhuren van voertuigen met bestuurder]: meer dan vijf verkeersinbreuken heeft gepleegd, tijdens de drie jaar voorafgaand aan de aanvraag tot hernieuwing”.

IV. Grondvoorwaarden voor een schorsing

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

V. Grondvoorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting van verzoeker

5. Verzoeker verklaart met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde dat hij zijn activiteiten uitbaat “middels een vennootschap, b.v.b.a. Taxi Willy”, dat hij geen personen meer met een taxi mag vervoeren en daardoor volledig “zonder rechtstreeks inkomen” uit deze handelsactiviteit valt, dat hij die inkomsten nodig heeft “onder meer om de vennootschap draaiende te houden”, en dat er ook “het nadeel [is] van concurrentie op de taximarkt, en van het verlies van het verworven en opgebouwde cliënteel, dat na een lange periode van inactiviteit volledig terloor zal zijn gegaan”.

Beoordeling

6. Zoals verzoeker aangeeft, oefent hij zijn activiteiten als taxichauffeur uit “via” bvba Taxi Willy. Hij licht ter terechtzitting toe dat de bvba over meerdere wagens beschikt en verschillende chauffeurs in dienst heeft.

Dat verzoeker ten gevolge van de aangevochten beslissing niet meer zelf een taxi mag besturen, belet niet dat de bvba – desnoods na een nieuwe bestuurder in dienst te hebben genomen om hem te vervangen – voort haar taxiactiviteiten ontplooit en voort de nodige inkomsten genereert om “draaiende”

te blijven. Bij gebrek aan nadere toelichting is het dan ook volstrekt onduidelijk hoe de bestreden beslissing “een lange periode van inactiviteit” van de bvba zou kunnen teweegbrengen.

Wat het verlies van cliënteel door de bvba en de aantasting van haar concurrentiepositie op de taximarkt betreft, laat verzoeker ter terechtzitting verstaan dat de klanten immers persoonlijk door hemzelf rondgevoerd willen worden. Het is niet meer dan een onwaarschijnlijke, onbewezen bewering.

7. Verzoeker maakt aldus niet in het minst aannemelijk dat de bvba Taxi Willy een nadeel, laat staan nog een nadeel dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is, riskeert ten gevolge van de bestreden weigering.

Ware het overigens anders, dan zou verzoeker daarmee nog niet ervan zijn vrijgesteld om, met het oog op een schorsing, hoe dan ook tevens van een afdoend persoonlijk nadeel te doen blijken.

8. Wat dat laatste betreft voert hij alleen een inkomstennadeel aan, waaromtrent hij geen enkele bijzonderheid of stavingsstuk bijbrengt. Het nadeel kan in die omstandigheden niet voor ernstig en moeilijk te herstellen worden gehouden. Dat is des te minder het geval waar verzoeker bovendien laat uitschijnen dat hij door de bestreden beslissing dan wel geen rechtstreeks inkomen meer put uit het taxivervoer van personen, maar wel nog een onrechtstreeks – via de bvba Taxi Willy, zo begrijpt de Raad van State vooralsnog.

9. Samenvattend blijkt niet dat aan de tweede cumulatieve grondvoorwaarde voor een schorsing is voldaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 maart 2013,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bram Van Thillo,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bram Van Thillo

Johan Lust