RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 223.080 van 29 maart 2013
in de zaak A. 204.348/X-15.078.

In zake : 1. Patrick DENS
2. Serge DENS
3. Dominique DENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Simons
kantoor houdend te 2100 DEURNE
Jozef Voetlaan 43

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivier Onghena
kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
Amerikalei 79
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 april 2012, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 27 juni 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling tot definitieve rangschikking als landschap van de Kesselse Heide en het Goor te Nijlen, onder verbeurte van "een dwangsom van 1000,00 € per dag tot het nemen van de nodige beslissingen die de discriminatie tussen de eigenaars opheft", en

> "1° het vrijstellen van kadastraal inkomen met terugwerkende kracht van 3 jaar gezien dit gebaseerd is op een inkomen dat er niet is,
> 2° vrijstellen van successierechten met terugwerkende kracht van 3 jaar gezien die gebaseerd zijn op de verkoopwaarde die er evenmin is,
> 3° optrekken van de premies tot 80% van de gemaakte onderhoudskosten".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 218.865 van 11 april 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 maart 2013.

Wnd. kamervoorzitter Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte Vander Eeckt, die loco advocaat Bart Simons verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Alexandra Sansen, die loco advocaat Olivier Onghena verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. De ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

3. De verzoekende partijen vorderen de nietigverklaring van het besluit van 27 juni 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende rangschikking als landschap om reden van esthetische, historische en wetenschappelijke waarde, van het gebied "De Kesselse Heide – Het Goor", gelegen te Nijlen (Kessel).

4. De verwerende partij werpt op dat de vordering manifest laattijdig werd ingesteld. De bestreden beslissing "is derhalve definitief wat betreft de percelen van de verzoekende partijen aangezien alle eigenaars een betekening van het betrokken besluit geschiedde in september 1996".

5. De verzoekende partijen geven geen enkele repliek op de exceptie van de verwerende partij.

Beoordeling

6. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat het bestreden besluit op 2 september 1996 werd betekend aan de erflater Constantia Soons van de verzoekende partijen en dat daarbij de beroepsmogelijkheden en –termijn werden vermeld.

7. De vordering tot nietigverklaring van het bestreden besluit is manifest laattijdig.

IV. De bevoegdheid

Standpunt van de partijen

8. De verzoekende partijen vorderen nog het vrijstellen van kadastraal inkomen en van successierechten met terugwerkende kracht, het optrekken van premies en "een dwangsom van 1000 euro per dag tot het nemen van de nodige beslissingen die de discriminatie tussen eigenaars opheft".

9. De verwerende partij werpt op dat deze vorderingen tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken valt.

10. De verzoekende partijen geven geen enkele repliek op de exceptie van de verwerende partij.

Beoordeling

11. Gelet op artikel 144 van de Grondwet is de Raad van State zonder rechtsmacht wat betreft geschillen over kadastraal inkomen, successierechten en premies.

12. Uit artikel 36, § 1, van de RvS-wet volgt dat een dwangsom enkel kan worden opgelegd om de nakoming af te dwingen van de verplichtingen die voor het bestuur voortvloeien uit het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest van de Raad van State waarop de vordering tot het opleggen van een dwangsom is gesteund. Dergelijk vernietigingsarrest leggen de verzoekende partijen niet voor.

De Raad van State is in die omstandigheden niet bevoegd om een dwangsom op te leggen aan de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro, ieder voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig maart 2013, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Astrid Truyens	**Pierre Lefranc**