

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 223.108 van 5 april 2013
in de zaak A. 205.206/IX-7714**

In zake : Noëlle CHAMPAGNE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Patrick Grouwels
 kantoor houdend te 3800 Sint-Truiden
 Tongersesteenweg 60
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de FEDERALE AUTORITEIT VOOR FINANCIËLE
DIENSTEN EN MARKTEN (FSMA)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Aube Wirtgen
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 juni 2012, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het directiecomité van de FSMA van 26 april 2012 waarbij de inschrijving van Noëlle Champagne in het register van de verzekeringstussenpersonen wordt geschrapt, overeenkomstig artikel 13bis, § 1, derde lid, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.699 van 24 september 2012 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft “een memorie van wederantwoord” ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 februari 2013.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie Grouwels, die loco advocaat Patrick Grouwels verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Aube Wirtgen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Memorie van wederantwoord

3. De verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend. Dit procedurestuk is niet voorzien door artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (hierna: het koninklijk besluit van 15 mei 2003).

De memorie van wederantwoord wordt bijgevolg uit de debatten geweerd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op, omdat de verzoekster haar beroep uitdrukkelijk richt tegen voornoemde beslissing van 26 april 2012, terwijl zij op 14 mei 2012 tot de verwerende partij een verzoek heeft gericht om voornoemde beslissing in te trekken of minstens te wijzigen, overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003.

Ingevolge dit verzoek heeft de verwerende partij de zaak aan een nieuw onderzoek onderworpen, waarbij zij de verzoekster heeft gehoord, haar argumenten en die van haar raadsman heeft beantwoord en op grond daarvan tot het besluit is gekomen dat de schrapping van de verzoekster dient te worden gehandhaafd. Volgens de verwerende partij is op 5 juni 2012 een nieuwe beslissing tot stand gekomen die de beslissing van 26 april 2012 heeft opgeheven en vervangen.

Beoordeling

5. Tijdens de zitting van het directiecomité van de verwerende partij van 5 juni 2012 heeft de verwerende partij de beslissing tot schrapping van de verzoekster gehandhaafd.

Aangezien de nieuwe genomen beslissing van 5 juni 2012, na heroverweging in de plaats is gekomen van de bestreden beslissing van 26 april 2012 is zij geen eenvoudige bevestiging van laatstgenoemde beslissing, maar geldt zij in het rechtsverkeer als een nieuwe beslissing die aan de beslissing van 26 april 2012 alle rechtskracht ontnemt, omdat de verzoekster tegen laatstgenoemde beslissing een georganiseerd administratief beroep heeft ingesteld,

overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 15 mei 2003. Wanneer tegen een beslissing, zoals in voorliggend geval, een georganiseerd beroep openstaat, dan moet eerst dat beroep worden uitgeput, wat de verzoekster ook effectief heeft gedaan, vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd. In casu heeft de verzoekster evenwel geen beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen de in laatste aanleg genomen beslissing van de verwerende partij van 5 juni 2012, die in de plaats is gekomen van de beslissing van 26 april 2012, waarbij laatstgenoemde beslissing werd opgeslorpt door de beslissing van 5 juni 2012. De thans bestreden beslissing kan bijgevolg niet langer het voorwerp uitmaken van een beroep tot nietigverklaring.

Het door de verzoekster ingeleide beroep kan niet worden geacht mede gericht te zijn tegen de nieuwe beslissing van 5 juni 2012. Gelet op het nieuwe onderzoek dat door de verwerende partij werd gevoerd, kunnen de aangevoerde middelen niet op de bestreden beslissing worden betrokken. Bijgevolg kan het voorwerp van het onderhavig beroep ook niet worden uitgebreid tot de beslissing van 5 juni 2012. De verzoekster vraagt overigens ook niet de uitbreiding van haar beroep tot de nieuwe beslissing van 5 juni 2012.

6. Het voorliggende beroep is bijgevolg niet ontvankelijk en de exceptie van de verwerende partij is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 april 2013,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche