

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.437 van 6 oktober 2015
in de zaak A. 211.683/X-15.984.**

In zake : 1. Marco VANDENHEUVEL
 2. Eric BRUIENNE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Luc Misson en Aurélie Kettels
 kantoor houdend te 4020 Luik
 rue de Pitteurs 41
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD MECHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ludo Kools
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Van Benedenlaan 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van “het Organieke Reglement van het Personeel aangenomen door de Gemeenteraad van Mechelen op 17 december 2013”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 227.674 van 11 juni 2014 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 september 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg Jacobs, die *loco* advocaten Luc Misson en Aurélie Kettels verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Pieter De Wit, die *loco* advocaat Ludo Kools verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Belang

3. Blijkens het verzoekschrift keren de verzoekers zich meer in het bijzonder tegen het artikel 4 “dat een arbeidstijdregeling bepaalt van 48 uur per week”, terwijl volgens artikel 8 van de wet van 14 december 2000 ‘tot vaststelling van sommige aspecten van de organisatie van de arbeidstijd in de

openbare sector' de gemiddelde wekelijkse arbeidsduur de 38 uur niet mag overschrijden over een referteperiode van vier maanden.

4. In haar verslag stelt de eerste auditeur vast dat sinds 1 januari 2015 de bestreden 48-urenregeling is gewijzigd naar een 38-urensysteem. Hieruit concludeert zij dat de verzoekers het actueel belang bij hun beroep ontberen aangezien zij nu de regeling hebben die zij ambieerden en die de inzet van hun beroep uitmaakte.

5. Vragen weliswaar de verzoekers in de laatste memorie toch de bestreden handeling te vernietigen – overigens zonder aannemelijk te maken dat zij daarbij effectief nog een voldoende direct belang hebben – ter terechtzitting blijken zij met de conclusie van de eerste auditeur uitdrukkelijk in te stemmen.

6. Er is dan ook reden de conclusie in het auditoraatsverslag bij te vallen. Ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is. Wel dienen de kosten ten laste van de verwerende partij te komen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 750 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober 2015, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust