RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 232.845 van 10 november 2015
in de zaak A. 211.767/XIV-35.493

In zake : Dirk OOSTERLINCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stijn Butenaerts
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 februari 2014, strekt tot de nietigverklaring van artikel 1 van de beslissing van 28 november 2013 van de jury directiebrevet waarbij verzoeker ongeschikt wordt bevonden om toegelaten te worden tot de opleiding tot promotie tot de graad van hoofdcommissaris.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 mei 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Valéry Schalenbourg, die *loco* advocaat Stijn Butenaerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is commissaris van politie.

3.2. Verzoeker stelt zich kandidaat voor de promotieopleiding tot het behalen van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie.

3.3. Verzoeker neemt deel aan de proeven tot meting van de potentialiteit en de vaardigheid inzake management, ook wel assessment center genoemd. Op 26 september 2013 brengt de evaluatiecommissie een gunstig advies uit inzake het potentieel van verzoeker om de functie van hoofdcommissaris van politie uit te oefenen.

3.4. Verzoeker neemt op 17 oktober 2013 deel aan het selectie-interview door de jury. Luidens het proces-verbaal van de jury zijn hierbij de volgende leden van de jury aanwezig:

> "Aanwezige leden van de jury:
> CDP F. ADAM, AIG, Président, Voorzitter;
> CDP G. MARCHAL, DGS-Service d' appui à la gestion, suppléant, plaatsvervanger;
> CDP O. LIBOIS, Dir DGA, assesseur, lid;
> CDP T. GILLIS, CG-Cabinet de la Commissaire générale, assesseur, lid;
> CDP P. NEYMAN, Chef de corps ZP Nivelles-Genappe, assesseur, remplaçant;
> HCP P. PUTTEMAN, Korpschef PZ Dendermonde, assesseur, plaatsvervanger;
> HCP G. VAN WYMERSCH, Korpschef PZ Brussel Hoofdstad Elsene, assesseur, lid;"

Na het selectie-interview beslist de jury, in dezelfde samenstelling, op 28 november 2013 wat volgt:

> "[…]
> Artikel 1. Mijnheer Dirk OOSTERLINCK wordt ongeschikt bevonden om toegelaten te worden tot de opleiding tot promotie tot de graad van hoofdcommissaris.
> Artikel 2. De jury bevestigt het gunstig advies met betrekking tot het resultaat van de proeven tot meting van de potentialiteit en de vaardigheid inzake management.
> […]."

Dit is de bestreden beslissing. Het voorliggend beroep is enkel gericht tegen artikel 1 van die beslissing.

IV. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 'tot bepaling van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie' (hierna: het koninklijk besluit van 12 oktober 2006). Hij zet uiteen dat de jury ongeldig was samengesteld en dus onbevoegd was

nu uit niets blijkt of de hoofdcommissarissen van de federale politie en van de lokale politie en hun plaatsvervangers zijn aangeduid door respectievelijk de commissaris-generaal van de federale politie dan wel de Vaste Commissie van de lokale politie zoals vereist door artikel 7 van het voormelde koninklijk besluit.

5. De verwerende partij repliceert daarop in de memorie van antwoord door te verwijzen naar de beslissing van het directiecomité van de federale politie van 29 april 2013 en naar de beslissing van de Vaste Commissie van de lokale politie van 25 april 2013 waaruit moet blijken dat zowel de effectieve leden als de plaatsvervangers vooraf op de voorgeschreven wijze werden aangeduid. De verwerende partij meent dan ook dat de jury wel degelijk op rechtsgeldige wijze was samengesteld.

In de laatste memorie erkent de verwerende partij dat, wat de aanwijzing van de hoofdcommissarissen van de lokale politie of hun plaatsvervangers betreft, dat “hoewel voormelde beslissing d.d. 25 april 2013 inderdaad werd genomen door het dagelijks bestuur van de Vaste Commissie van de lokale politie, betreft zulks een voorbereidende beslissing die naderhand werd goedgekeurd en bekrachtigd door de Vaste Commissie zelf”. Zij verwijst daarvoor naar een uittreksel uit de beslissing van 16 mei 2013 van de algemene vergadering van de Vaste Commissie van de lokale politie waaruit zulks volgens haar uitdrukkelijk blijkt.

Beoordeling

6. De samenstelling van de jury die beslist over de toelating tot de promotieopleiding wordt geregeld door artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006. Dit luidt:

> “Art. 7. De jury is als volgt samengesteld :
> 1° de inspecteur-generaal van de algemene inspectie of één van de door hem aangewezen adjunct-inspecteurs-generaal, voorzitter;
> 2° de directeur-generaal van de algemene directie of zijn door hem aangewezen plaatsvervanger;

3° twee hoofdcommissarissen van de federale politie of hun plaatsvervangers aangewezen door de commissaris-generaal;

4° drie hoofdcommissarissen van de lokale politie of hun plaatsvervangers, aangewezen door de vaste commissie van de lokale politie.

De directeur-generaal van de algemene directie of zijn plaatsvervanger waakt er over dat het secretariaat van de jury wordt verzekerd."

Uit deze bepaling volgt dat, met het oog op de samenstelling van de jury van het directiebrevet, de Vaste Commissie van de lokale politie, "drie hoofdcommissarissen van de lokale politie of hun plaatsvervangers" aanwijst.

7. Luidens artikel 9, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 december 2006 'betreffende de Vaste Commissie van de lokale politie' houdt het dagelijks bestuur, dat bestaat uit de voorzitter, de vice-voorzitters en de vaste secretaris, "toezicht op de werking van het secretariaat en het gebruik van de beschikbare budgetten van de Commissie en oefent de bevoegdheden uit haar toegekend door dit besluit en door het huishoudelijk reglement". Hoofdstuk VI van het Huishoudelijk reglement van de Vaste Commissie van de lokale politie van 2 augustus 2007 regelt het dagelijks bestuur. Het luidt:

"HOOFDSTUK VI. - Het Dagelijks Bestuur.

Art. 21. Het Bestuur van de Commissie bestaat uit de Voorzitter, de drie Vice-voorzitters en de Secretaris. Het oefent de bevoegdheden uit die het worden toegekend door het Besluit en het Reglement.

Art. 22. Het Bestuur houdt het toezicht over de werking van het secretariaat en de aanwending van de middelen van de Commissie. Het keurt het voorstel van de jaarlijkse begroting goed.

Art. 23. In geval van hoogdringendheid formuleert het Bestuur het door de overheid gevraagde advies binnen de tien kalenderdagen. De Voorzitter of de Secretaris brengt het advies of de genomen beslissing ter kennis op de eerstvolgende vergadering van de Commissie."

De Raad van State merkt op dat het voormelde koninklijk besluit van 7 december 2006, noch het voormelde huishoudelijk reglement, aan het dagelijks bestuur de in artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 bepaalde bevoegdheid van de Vaste Commissie van de lokale politie verlenen tot het aanwijzen van hoofdcommissarissen van de lokale politie en hun plaatsvervangers als leden van de jury van het directiebrevet. Evenmin blijkt dat deze specifieke bevoegdheid kan worden ingepast in één van de in het koninklijk

besluit van 7 december 2006 of in het huishoudelijk reglement aan het dagelijks bestuur toegewezen bevoegdheden.

Uit wat voorafgaat, volgt dat de door de verwerende partij overgelegde beslissing van 25 april 2013 van het “dagelijks bestuur” van de Vaste Commissie van de lokale politie geen rechtsgeldige beslissing is tot aanwijzing van de leden van de jury. Dit wordt in wezen als zodanig ook erkend door de verwerende partij nu zij in de laatste memorie zelf stelt dat deze beslissing een “voorbereidende beslissing [betreft] die naderhand werd goedgekeurd en bekrachtigd door de Vaste Commissie zelf”.

8. De verwerende partij legt ook een uittreksel voor uit de notulen van de algemene vergadering van de Vaste Commissie van de lokale politie van 16 mei 2013 waaruit volgens haar de rechtsgeldige aanwijzing van de juryleden blijkt.

Los van de vraag of dit pas bij de laatste memorie gevoegde stuk niet uit het debat moet worden geweerd wegens laattijdigheid - te meer daar uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de verwerende partij niet is ingegaan op het aan het verslag van het auditoraat daaraan voorgaand verzoek van het auditoraat tot neerlegging van het stuk waaruit de beslissing blijkt tot aanwijzing van de juryleden - blijkt hoe dan ook uit de enkele lezing van dit stuk dat hoofdcommissaris van de lokale politie P. Putteman niet door de algemene vergadering als effectief lid, dan wel als plaatsvervanger, werd aangewezen, terwijl uit de hiervoor uiteengezette feiten (*supra*, punt 3.4.) onmiskenbaar blijkt dat deze hoofdcommissaris van de lokale politie wel degelijk deel uitmaakte van de jury en aan de besluitvorming ervan deelnam.

Nu geen rechtsgeldige beslissing voorligt waaruit blijkt dat het ter zake bevoegde orgaan van de Vaste Commissie van de lokale politie, de leden van de jury heeft aangewezen, volgt dat de jury niet op rechtsgeldige wijze was samengesteld bij het nemen van de thans bestreden beslissing.

9. Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

V. Rechtsplegingsvergoeding

10. Verzoeker vraagt in zijn laatste memorie dat de verwerende partij tevens zou worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

11. Hoewel artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals ingevoegd bij artikel 11 van de wet van 20 januari 2014 ‘houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State’ krachtens artikel 39 van die wet “uiterlijk op 1 maart 2014” in werking is getreden, blijkt dat de Koning slechts uitvoering heeft gegeven aan artikel 30/1, § 1, tweede lid, van deze gecoördineerde wetten bij het koninklijk besluit van 28 maart 2014 ‘betreffende de rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973’, dat krachtens zijn artikel 9 in werking trad op 2 april 2014, datum van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, en van toepassing is “op iedere vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen ingediend bij uiterst dringende noodzakelijkheid, te rekenen van die datum, en die geen bijkomende vordering vormt bij een vóór die datum ingediend beroep tot nietigverklaring, alsook op elke aanvraag, moeilijkheid en elk beroep, bedoeld in de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, ingediend te rekenen van die datum, en op de gelijktijdig dan wel later ingediende bijkomende vorderingen”.

12. Gelet op het temporeel toepassingsgebied van het voormelde koninklijk besluit van 28 maart 2014, wordt verzoekers vraag tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt artikel 1 van de beslissing van 28 november 2013 van de jury directiebrevet waarbij verzoeker ongeschikt wordt bevonden om toegelaten te worden tot de opleiding tot promotie tot de graad van hoofdcommissaris.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Joris Casneuf	**Geert Debersaques**