

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 232.852 van 10 november 2015
in de zaak A. 212.495/XIV-35.632**

In zake : Johan VERHEYEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Vande Castele
 kantoor houdend te 2900 Schoten
 Klamperdreef 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Defensie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 mei 2014, strekt tot de nietigverklaring van:

“- artikel 1 van het Ministerieel Besluit nr. 92987 van 25 maart 2014 houdende benoeming in de graad van adjudant-majoor van de adjudanten-chef van wie de naam volgt voor de vakrichting ‘Technieken van het luchtmaterieel’, met name [...]

- weigeringsbeslissing om verzoeker te bevorderen in de graad van adjudant-majoor;

- aanbeveling van het ‘Comité Adjt-maj’ voor de bevordering van de volgende kandidaten: [...]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2015.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe Vande Castele, die verschijnt voor verzoeker, en kapitein-commandant van het vliegwezen Maarten Kerckhofs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert Debleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is beroepsonderofficier bij de Luchtmacht in de graad van adjudant-chef.

3.2. Verzoeker stelt zich kandidaat voor de voordracht tot de benoeming in de graad van adjudant-majoor.

3.3. In het verslag van het bevorderingscomité van 26 februari 2014 luchtmacht - korps niet-varend personeel - specialiteit techniek vliegtuigen wordt

door de voorzitter meegedeeld dat maximum zeven plaatsen mogen worden toegekend en wordt het voorstel van rangschikking, waarin verzoeker op de achtste plaats wordt gerangschikt, goedgekeurd. De eerste zeven kandidaten worden door het Comité Adjt-Maj 2014 voor het niet-varend personeel van de luchtmacht aanbevolen voor bevordering.

Dit is de derde bestreden beslissing.

3.4. Bij ministerieel besluit nr. 92987 van 25 maart 2014 worden onder meer zes van de zeven aanbevolen kandidaten benoemd in de graad van adjudant-majoor in de vakrichting “Technieken van het luchtmaterieel”.

Dit is de eerste bestreden beslissing, met daarin besloten ook de tweede bestreden beslissing.

IV. Voorwerp van het beroep wat de eerste en de tweede bestreden beslissing betreft

4. Met een ministerieel besluit nr. 93927 van 27 juli 2015 is het bestreden ministerieel besluit nr. 92987 van 25 maart 2014 ingetrokken en wordt verzoeker benoemd in de graad adjudant-majoor bij de luchtmacht.

Het beroep in zoverre het gericht is tegen de eerste en de tweede bestreden beslissing is bijgevolg zonder voorwerp geworden.

V. Ontvankelijkheid van het beroep tegen de derde bestreden beslissing

Standpunt van de partijen

5. De verwerende partij werpt in een memorie van antwoord een exceptie van niet-ontvankelijkheid op en stelt dat de aanbeveling van het bevorderingscomité een niet-bindend advies betreft waartoe de minister niet

gehouden is het te volgen. Het betreft volgens de verwerende partij een louter voorbereidende handeling die niet het voorwerp kan uitmaken van een beroep tot nietigverklaring.

6. In een memorie van wederantwoord repliceert verzoeker daarop dat de door het bevorderingscomité opgestelde rangschikking wel degelijk griefhoudend is omdat de minister zich er wel degelijk op baseert en hij dergelijke rangschikking nog nooit heeft afgewezen. Verzoeker verwijst ook naar een voetnoot in de memorie van antwoord waarin de verwerende partij benadrukt dat de Chef Defensie een gebonden bevoegdheid heeft en waaruit blijkt dat het bevorderingscomité *de facto* beslist.

Beoordeling

7. Het auditoraat besluit tot de gegrondheid van de exceptie op grond van de volgende overwegingen.

Luidens artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 oktober 1963 ‘betreffende het statuut van de onderofficieren van het actief kader van de Krijgsmacht’ (hierna: het koninklijk besluit van 25 oktober 1963) is de minister van Landsverdediging er niet toe gehouden zich bij het advies van het bevorderingscomité aan te sluiten. Dit advies is derhalve niet bindend en de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid ligt bij de minister van Landsverdediging. Dat de minister *de facto* niet afwijkt van het advies van het bevorderingscomité en dat de Chef Defensie op grond van artikel 8, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 oktober 1963 niets kan wijzigen aan het advies van het bevorderingscomité doen hieraan geen afbreuk. Een niet-bindend advies is niet vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring. De exceptie moet worden aangenomen.

8. Verzoeker betwist deze conclusie niet. Na kennisneming van het verslag van het auditoraat, heeft hij immers niet de gelegenheid benut die een laatste memorie biedt om nog een andere visie op de beoordeling door het

auditoraat weer te geven. Hij verzuimt immers om op de bespreking van de exceptie in het auditorsverslag nog inhoudelijk te reageren.

De Raad van State ziet geen reden om het anders te zien dan het auditoraat en bevindt aldus, de redenering van het auditorsverslag bijvallend, de exceptie gegrond.

Het beroep is niet-ontvankelijk in de mate het gericht is tegen de derde bestreden beslissing.

VI. Kosten

9. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend vijftien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques