

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 233.760 van 5 februari 2016
in de zaken A. 213.119/X-16.047. (I)
213.946/X-16.031. (II)**

In zake : de BVBA HS-TRADING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210 A, bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE MAASMECHELEN, vertegenwoordigd door :
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Paul Engelen en Kris Bosmans
kantoor houdend te 3630 Maasmechelen
Rijksweg 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. Het beroep met nr. A. 213.119, ingesteld op 15 september 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen van 16 juli 2014 waarbij de organisatie Rommelrock 2014 door de bvba HS-Trading op 15, 16 en 17 augustus 2014 in de weide Schietskuil, Schietskuilstraat te Maasmechelen, wordt verboden.

Het beroep met nr. A. 213.946, ingesteld op 7 oktober 2014, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen van 9 augustus 2014 waarbij de organisatie van Rommelrock 2014 door de bvba HS-Trading op 15 en 16 augustus 2014 wordt

verboden zowel in zaal St.-Kristoffel, Heirstraat 453 te Maasmechelen, als elders op het grondgebied van de gemeente.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 228.130 van 29 juli 2014 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak A. 213.119/X-16.047 verworpen.

De verwerende partij heeft in beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft in beide zaken een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft in beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft in beide zaken een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen in beide zaken zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 oktober 2015.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft in beide zaken verslag uitgebracht.

Advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verzoekende partij in beide zaken, en advocaat Paul Engelen, die verschijnt voor de verwerende partij in beide zaken, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft in beide zaken een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster organiseerde tussen 2007 en 2012 gedurende zes achtereenvolgende jaren het hardrockfestival Rommelrock op de weide Schietskuil, Schietskuilstraat te Maasmechelen.

Op 13 mei 2013 weigert de (nieuwe) burgemeester de organisatie van Rommelrock 2013. In het aan die weigering voorafgaand advies van de lokale politie van 11 mei 2013 wordt opgemerkt dat “in het verleden Rommelrock qua veiligheid een onbesproken reputatie heeft” en dat de organisator steeds voldoende maatregelen nam inzake veiligheid en overlastbeperking, maar wordt niettemin negatief geadviseerd “gelet op de gespannen situatie tussen de motorclubs Outlaws en Hells Angels en de binding tussen de organisator en de Ou[t]laws”.

Met een mail van 16 oktober 2013 meldt verzoekster aan de gemeente dat Rommelrock 2014 op 15 en 16 augustus 2014 zal plaats hebben op de vaste locatie, de weide tegenover sporthal Schietskuil.

Na een andere locatie, gelegen bij de Rijksweg (Bruelensweg), te hebben overwogen, deelt verzoekster met een brief van 27 juni 2014 aan de gemeente mee “wel degelijk” een toelating te wensen voor de organisatie van Rommelrock “op de gekende locatie aan ‘De Schietskuil’ en dit op 15 en 16 augustus 2014”. Met een brief van 8 juli 2014 wordt hieromtrent onder meer een ingevuld “Meldingsformulier evenementen” toegestuurd.

Bij besluit van 16 juli 2014 verbiedt de burgemeester de organisatie Rommelrock 2014 op 15, 16 en 17 augustus 2014 in de weide Schietskuil. De redenen daarvoor zijn, eensdeels, de volstreekte ongeschiktheid

van de weide Schietskuil en, anderdeels, de vrees voor ernstige vormen van ordeverstoring en geweld. Wat het laatste betreft, argumenteert de burgemeester concluderend:

“Aangezien de politie in uitdrukkelijke bewoordingen stelt dat er een link is tussen de organisatie van Rommelrock 2014 en de criminele motorbendes.

Aangezien de politie ervan overtuigd is dat Rommelrock 2014 zal bezocht worden door leden van de genoemde motorbendes.

Aangezien uit de brief van 07.07.2014 van de korpschef, de heer [S.] van de politiezone Lanaken-Maasmechelen blijkt dat [K. H.], verantwoordelijke bestuurder van de aanvrager HS Trading Bvba op 18.01.2014 een boottocht organiseerde van Maasmechelen naar Balen waarop metaloptredens plaatsvonden en waaraan leden deelnamen die ofwel lid waren van de MC Hells Angels, ofwel lid van de supportclub Hells Angels en tijdens en na het evenement geweld gebruikt werd en vernielingen aangericht werden.

Aangezien in het verslag van de politie van 26.06.2014 uitdrukkelijk gesteld wordt bij wijze van besluit:

‘Noch op het vlak van openbare rust en veiligheid, noch op het vlak van openbare orde kunnen er voor de duur van het evenement door de politiediensten afdoende maatregelen worden genomen.’

Aangezien uit de info van de politie en de algemeen bekende feiten zoals de moordpartij van 20.05.2011 blijkt dat telkens vuurwapens en ander wapentuig gebruikt wordt door de leden van de motorbendes.

Aangezien de burgemeester de taak heeft om de openbare orde op het grondgebied van zijn gemeente en de veiligheid van zijn inwoners te bewaken.

Dat deze opdracht inhoudt dat elk risico voor gewapende conflicten tijdens een organisatie moet voorkomen worden.

Aangezien het voorkomen van het risico op gewapende conflicten enkel gerealiseerd kan worden door het verbieden van het evenement tijdens het welk voor gewapende confrontaties moet gevreesd worden.

Aangezien noch de burgemeester, noch de lokale, noch de federale politie over middelen beschikken om gewapende confrontaties tussen leden van motorbendes op Rommelrock 2014 te voorkomen.

Gelet op art. 133 ten tweede en art. 135 §2 van de Nieuwe Gemeentewet nemen wij burg[e]meester de in het besluit vermelde individuele maatregel.”

Verzoekster stelt tegen deze beslissing op 18 juli 2014 een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State in, waarin zij twee middelen aanvoert: afwezigheid van in rechte aanvaardbare motieven en schending van het proportionaliteitsbeginsel. De vordering wordt bij arrest nr. 228.130 van 29 juli 2014 afgewezen bij gebrek aan ernstige middelen.

In het voorliggende vernietigingsberoep tegen het besluit van de burgemeester van 16 juli 2014 voert thans verzoekster, benevens de schending van de materiële- en formelemotiveringsplicht en het evenredigheidsbeginsel, ook nog de schending van het gelijkheidsbeginsel aan.

4. Met een brief van 5 augustus 2014 stelt verzoekster de gemeente in kennis van “nieuwe elementen”. Gemeld wordt dat Rommelrock zal plaatshebben op 15 en 16 augustus 2014 in een gesloten ruimte, namelijk zaal St.-Kristoffel, Heirstraat 453 te Maasmechelen. Toegelicht wordt onder andere dat het evenement alleen toegankelijk is “voor deelname door de genodigden en dit met controle van namen volgens de checklist” en dat de gemeente eventueel een lijst van namen mag bezorgen van personen die zij niet aanwezig wenst te zien op het festival, zodat dezen “zeker niet” uitgenodigd worden. Op de dag van het festival zelf “zal er geen verkoop van tickets meer plaats vinden aan niet-geregistreerde bezoekers”. Een toegangsreglement zou het dragen van kledij of herkenningstekens verbieden “die een politieke, sociale beweging of groepering uitdrukken”.

De burgemeester verbiedt op 9 augustus 2014 de organisatie van Rommelrock 2014 op 15 en 16 augustus 2014 in zaal St.-Kristoffel, evenals “elders op het grondgebied van de Gemeente Maasmechelen”. De motivering herneemt letterlijk de argumentatie in verband met de vrees voor ernstige vormen van ordeverstoring en geweld uit het besluit van de burgemeester van 16 juli 2014, en voegt er hoofdzakelijk aan toe:

“Dat naar aanleiding van de melding van de locatiewijziging Korpschef [S.] op 06.08.2014 opnieuw adviseerde:

‘Het ongunstig advies van de lokale politie voor de organisatie van het evenement Rommelrock geldt voor elke locatie binnen de politiezone Lanaken-Maasmechelen gezien de link van de organisatie met 1% MC’s (= motorclubs [...]) en de geschetste situatie mbt deze MC’s in de Regio.’

Dat noch de burgemeester, noch de lokale, noch de federale politie over middelen bij machte zijn om gewapende confrontaties tussen leden van motorbendes op Rommelrock 2014 te voorkomen zodat allerm minst kan worden verwacht dat het uitvaardigen van een toegangsreglement en het organiseren van een toegangscontrole door ‘eigen security-personeel’ dergelijke confrontaties wel zouden kunnen voorkomen.

Dat de leden van deze criminele motorbendes zichzelf buiten de wet en elk openbaar gezag stellen en zwaar geweld en vuurwapengebruik niet schuwen teneinde zich te manifesteren dan wel hun wil af te dwingen.

Dat het niet ernstig kan verwacht worden dat criminele, rivaliserende motorbendes, dewelke elke vorm van openbaar gezag verwerpen, zich zullen richten naar de bepalingen van een toegangsreglement dan wel de instructies van ‘eigen security-personeel’.

Dat een toegangsreglement en een toegangscontrole allerminst een garantie bieden voor de openbare orde, veiligheid en rust op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen.

Dat in het politieel verslag dd. 26.06.2014 op pagina 3 wordt vermeld:

‘Elk evenement of activiteit van een motorbende kan voor een rivaliserende club een provocatie zijn en aanleiding geven om zich te doen gelden [...] en het territorium te verdedigen.’

Aangezien het voorkomen van gewapende conflicten op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen enkel gerealiseerd kan worden door het verbieden van elk evenement, ongeacht de locatie ervan op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen alwaar voor gewapende confrontaties tussen rivaliserende motorbendes gevreesd moet worden.

Gelet op art. 133 ten tweede en art. 135 § 2 van de Nieuwe Gemeentewet nemen wij burgemeester de in het besluit vermelde individuele maatregel.”

IV. Samenvoeging

5. Ofschoon de beroepen twee onderscheiden geschillen aanbrengen, zijn de feitelijke en juridische gegevens ervan nagenoeg identiek. Er is bijgevolg reden om de beide zaken in het belang van een goede rechtsbedeling samen te voegen.

V. Onderzoek van het tweede middel in de beide beroepen

Standpunt van de partijen

6. Verzoekster leidt in haar verzoekschriften een tweede middel af uit de schending van het gelijkheidsbeginsel:

“De bestreden beslissing miskent het gelijkheidsbeginsel door het evenement Rommelrock 2014 te verbieden, en tegelijk een volstrekt gelijkaardig evenement dat enkele weken later door de gemeente zelf wordt georganiseerd, te weten Eigen Teelt 2014, wel te laten doorgaan.

Nochtans wordt op Eigen Teelt dezelfde muziek geprogrammeerd en richt dit festival zich tot een gelijkaardig publiek als Rommelrock. Er waren op Eigen Teelt zelfs leden van motorclubs aanwezig.

Verzoekster verwijs[t] ook in dit verband naar de vaststellingen en het advies van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.”

7. Volgens de verwerende partij, in de memories van antwoord, is Rommelrock 2014 in rechte noch in feite gelijk aan het Eigen Teelt 2014-festival, zodat er geen sprake kan zijn van een ongelijke behandeling ten aanzien van de organisatoren van de onderscheiden festivals.

In het eerste beroep wijst de verwerende partij op drie verschillen:

- Rommelrock 2014 is “een heavy metal festival, met uitsluitend heavy metal muziek”; het publiek bestaat dan ook uitsluitend uit heavymetalliefhebbers. Het muziekaanbod van Eigen Teelt 2014 daarentegen “is zeer uiteenlopend, nu het festival tot doel heeft alle Maasmechelse jongeren [aan te spreken] als publiek”. Op het programma staat een “mix van alternatieve pop & rock, snedige rock ’n roll, hardcore en metal, hiphop en elektronische muziek”, door talent van eigen bodem.
- De organisator van Rommelrock “heeft onmiskenbaar banden met leden van de criminele motorbendes zoals de MC Outlaws, zoals mag blijken uit de verschillende politieadviezen. Tevens is de link van deze organisatie met criminele motorbendes [...] nog steeds aanwezig en werd deze recent nogmaals bevestigd door een aanwezigheid van de MC Hells Angels tijdens de recente incidenten die hebben plaatsgevonden op het evenement 2000 tons of metal”. Eigen Teelt is op initiatief van de jeugdraad van de gemeente georganiseerd, nadat naar aanleiding van een enquête onder Maasmechelse jongeren vastgesteld werd dat er veel vraag was naar een Maasmechels jongerenfestival. De jongeren participeerden actief aan de organisatie ervan, zowel achter als voor de schermen.
- De geplande locatie voor Rommelrock, zijnde de weide Schietskuil, bevindt zich midden in een dichtbevolkte sociale wijk. De locatie is alleen bereikbaar langs smalle toegangswegen door de drukke woonwijk en er is nauwelijks parkeergelegenheid rond het festivalterrein “geschikt voor het te verwachten

aantal bezoekers”. Het muziekfestival Eigen Teelt vindt plaats op een locatie die in geval van incidenten zeer goed bereikbaar is voor politie en hulpdiensten.

In het tweede beroep wijst de verwerende partij nog alleen op de eerste twee verschillen:

“De twee festivals kunnen moeilijk als vergelijkbare evenementen beschouwd worden nu Rommelrock uitgaat van een organisatie die banden heeft met motorclubs en als organisatie betrokken is geweest bij gewelddadige incidenten met leden van motorclubs, terwijl Eigen Teelt een initiatief is dat uitgaat van de jeugdraad, georganiseerd in samenspraak met de Maasmechelse jongeren.

Het doel en te bereiken publiek in beide evenementen is bovendien manifest verschillend van elkaar. Rommelrock [be]oogt een uitsluitend heavy metal publiek te entertainen, hetgeen ook volgt uit de gekozen bands voor het festival.

Het Eigen Teelt festival heeft tot doel de muzikaal aangelegde jongeren van eigen bodem podiumkansen te bieden in een festivalsfeer. Bij de organisatie van Eigen Teelt is voornamelijk diversiteit op de voorgrond. Het festival is zowel gericht tot de jongeren met verschillende muzieksmaken, als de jongeren van verschillende afkomsten.”

8. In haar memories van wederantwoord en laatste memories wijst verzoekster erop dat Eigen Teelt ook heavy metal programmeert en zo een heavymetalpubliek kan aantrekken. Meer nog, “bijna 25% van de bands die op Eigen Teelt stonden geprogrammeerd, [hebben] eerder ook op Rommelrock [...] opgetreden”. Voorts betoogt zij dat in het verleden op Rommelrock niet uitsluitend heavy metal werd geprogrammeerd, “maar ook andere muziekgenres om Maasmechelse en andere lokale bands een podium te bieden”. Bovendien waren er op Eigen Teelt wel degelijk leden van motorbendes aanwezig, overigens zonder dat er zich incidenten hebben voorgedaan. Het aanbod op beide festivals is dus voldoende vergelijkbaar en er wordt eenzelfde publiek bereikt.

Verzoekster ontkent “met klem” rechtstreeks of onrechtstreeks banden te hebben met welke motorclub ook. Verwezen wordt in dit verband “naar de strafklacht die door [K. H.] is neergelegd, en waarin is uiteengezet dat de [tweede] bestreden beslissing zelfs zover gaat dat verzoekster geen

medewerking mag verlenen aan de organisatie van een muziekevenement, terwijl de gemeente een concurrerend muziekfestival organiseert”.

9. In haar laatste memories betoogt de verwerende partij dat verzoekster er niet in slaagt om de objectieve vaststellingen inzake de banden tussen haar organisatie en de criminele motorbendes, gerelateerd in de politieverlagen van 26 juni 2014 en 7 juli 2014, te weerleggen. Met betrekking tot verzoeksters tegenwerping dat zij in het verleden niet uitsluitend heavy metal heeft geprogrammeerd, reageert de verwerende partij dat die bewering niet wordt bewezen en ook niet relevant is: “Niet het muziekgenre is van doorslaggevend belang, doch wel het feit dat Rommelrock een festival is dat door leden van motorbendes bezocht wordt en dat de organisatie ervan bindingen heeft met leden van motorbendes”.

Beoordeling

10. De bevoegdheid die de burgemeester uit artikel 135, § 2, *juncto* artikel 133 van de nieuwe gemeentewet put om in een goede politie te voorzien en onder meer de openbare veiligheid en rust te bewaren, is bij uitstek een discretionaire bevoegdheid. Discretionaire bevoegdheid wil zeggen dat niet slechts één welbepaalde beslissing wettig denkbaar is, maar dat de titularis van de bevoegdheid over een beoordelingsvrijheid beschikt om te kiezen welke beslissing hij neemt.

Die beoordelings- en keuzevrijheid is echter niet onbeperkt.

Zo dient de beoordelingsvrijheid binnen de grenzen van de redelijkheid te worden uitgeoefend. Binnen die grenzen beschikt de burgemeester over een keuzemogelijkheid en zijn uiteenlopende beslissingen mogelijk. Treedt hij erbuiten, dan maakt hij zich schuldig aan de schending van het redelijkheidsbeginsel.

De redelijkheid is evenwel niet de enige grens waarmee de overheid bij de uitoefening van haar discretionaire bevoegdheid rekening moet houden. Ook de gelijkheidsregel beperkt die bevoegdheid. Zo moet de uitoefening door een overheid van haar discretionaire bevoegdheid, om niet willekeurig te zijn, eveneens stroken met de wijze waarop die overheid de kwestieuze bevoegdheid in andere gevallen heeft uitgeoefend, minstens moet er voor een eventueel verschillende behandeling een toereikende verantwoording voorhanden zijn.

11. Het volstaat dus niet dat de motieven van de aangevochten beslissingen, louter op zich beschouwd, doen aannemen dat de burgemeester binnen de perken van de redelijkheid is gebleven door de aanvragen van verzoekster ter vrijwaring van de openbare orde te hebben geweigerd. Die motieven moeten ook consistent zijn met de wijze waarop de burgemeester dezelfde discretionaire bevoegdheid in andere gevallen heeft uitgeoefend.

Een dergelijk geval is volgens de aangevoerde middelen het festival Eigen Teelt 2014. Dit festival wordt in 2014 door de jeugd- en cultuurdienst van de gemeente voor het eerst na tien jaar opnieuw georganiseerd.

12. In de bestreden beslissingen ziet de burgemeester de openbare veiligheid en rust wezenlijk in het gedrang komen door het risico van ordeverstoring en geweld ter gelegenheid van een festival waarop heavymetalmuziek wordt gespeeld. Hij hanteert daarbij een dubbel uitgangspunt, waarvan alleen het tweede wordt gestaafd.

Het eerste is dat de leden van motorclubs van heavymetalmuziek houden en geneigd zijn festivals te bezoeken waarop heavymetalmuziek wordt gebracht. Het tweede is dat (onder andere) de gemeente Maasmechelen kampt met een “problematiek van de rivaliserende motorbendes”; inzonderheid zijn er spanningen tussen de rivaliserende Outlaws en Hells Angels, die beide “zijn gelegen binnen [de] politiezone”. Verschillende incidenten sinds september 2013 bewijzen dat het risico op provocatie of confrontatie tussen de

motorclubs reëel is, “met nefaste gevolgen die onder meer de openbare orde en de veiligheid in het gedrang zullen brengen”.

13. In dit licht vertonen Rommelrock 2014 en Eigen Teelt 2014 een relevante gelijkenis. Eigen Teelt 2014 mag dan volgens de verwerende partij wel een “zeer uiteenlopend” muziekaanbod hebben en tot doel hebben “alle Maasmechelse jongeren” aan te spreken, feit is dat kennelijk niet wordt betwist dat, zoals verzoekster argumenteert, “bijna 25% van de bands die op Eigen Teelt stonden geprogrammeerd, eerder ook op Rommelrock hebben opgetreden” en dat Eigen Teelt 2014 aldus niet alleen motorbendes kón aantrekken, maar dat ook effectief hééft gedaan.

Die gelijkenis ten spijt, is het verschil in behandeling van de beide festivals totaal.

Rommelrock mag niet op de weide Schietskuil worden georganiseerd (eerste bestreden beslissing), en evenmin in de zaal St.-Kristoffel of waar dan ook op het grondgebied van de gemeente (tweede bestreden beslissing). Nochtans zouden de optredens in de zaal St.-Kristoffel alleen toegankelijk zijn voor genodigden en kreeg de gemeente hierover, evenals over een door de bezoekers na te leven toegangsreglement, inspraak.

Wat daarentegen Eigen Teelt 2014 betreft, laat de burgemeester in een krant optekenen (A. 213.946, stuk 29 van verzoekster) dat “geen extra veiligheidsmaatregelen” nodig zijn, al geeft hij er zich kennelijk ten volle rekenschap van dat er “ook metalmuziek gespeeld [zal] worden”.

14. Uit het voorgaande volgt alleszins dat Rommelrock 2014 en Eigen Teelt 2014 in relevante opzichten niet zodanig onvergelijkbaar zijn dat zonder redelijke verantwoording de diametraal tegengestelde behandeling die de festivals te beurt is gevallen, geacht kan worden in een voldoende evenredige verhouding te staan tot de mate waarin de festivals van mekaar verschillen.

15. De voornaamste verantwoording voor de zeer uiteenlopende en ongelijke behandeling van de beide festivals die in de bestreden beslissingen tot uiting komt, houdt verband met het feit dat “er een link is tussen de organisatie van Rommelrock 2014 en de criminele motorbendes”.

Die link haalt de burgemeester uit politieverlagen van 26 juni 2014 en 7 juli 2014. Daarin heet het in de eerste plaats dat er “een duidelijke relatie” bestaat “tussen de organisator van [Rommelrock 2014] en een lid van de motorbende MC Outlaws van het chapter te Maasmechelen”. Meer bepaald houdt de “relatie van de MC Outlaws met de organisatie” een risico in doordat “[e]lk evenement of activiteit van een motorbende [...] voor een rivaliserende club een provocatie [kan] zijn en aanleiding [kan] geven om zich te doen gelden en het territorium te verdedigen”.

Voorts is er in de politieverlagen ook sprake van dat de link met criminele motorbendes “nog steeds” aanwezig is en “recent nogmaals bevestigd” werd “door een aanwezigheid van leden van de MC Hells Angels op het evenement 2000 tons of metal”.

16. Wat de “link” van verzoekster met de Outlaws wordt genoemd, is uitsluitend het feit dat K. H., zijnde de partner van de zaakvoerster van verzoekster die feitelijk mee instaat voor de organisatie van Rommelrock, een broer heeft die lid is of zou zijn van Outlaws van het chapter Maasmechelen.

Buiten dit louter formele gegeven is er volstrekt niets waarmee de verwerende partij K. H. in verband met de Outlaws brengt, laat staan nog op zo’n wijze dat een organisatie waaraan hij meewerkt *ipso facto* als een activiteit van de Outlaws zelf dreigt te worden aangezien. Zelf betwist K. H. elk verband. In een klacht bij de politie wegens laster en eerroof (A. 213.946, stuk 40 van verzoekster) verwijst K. H. naar “verschillende klachten neergelegd tegen het gemeentebestuur van Maasmechelen en de burgemeester van Maasmechelen dat zij me valselijk beschuldigen van een relatie te hebben met de MC Outlaws”.

Voorts heeft die link of verwantschap alleszins niet belet dat er zich, naar een verklaring van de politie van 11 mei 2013, “nooit incidenten” hebben voorgedaan op Rommelrock, ook niet dus tijdens de edities van 2011 en 2012, na de moord van 20 mei 2011 op drie leden of aanhangers van de Outlaws, waarvan leden van de Hells Angels werden verdacht. Evenmin blijken de talrijke heavymetalevenementen die verzoekster onder meer in 2013 en 2014 organiseerde in of bij haar café Jan Hertog te Maasmechelen ooit aanleiding te hebben gegeven tot een ongeregelde of verstoring van de openbare orde – de beweerde link met de Outlaws ten spijt.

17. Het evenement Metalcruise 2000 Tons of Metal dat volgens de verwerende partij de link van verzoekster met criminele motorbendes “bevestigt” – zij het dan niet met de Outlaws, maar integendeel met de rivaliserende Hells Angels – had plaats op 18 januari 2014. Volgens het politieverlag van 7 juli 2014 waarnaar de bestreden beslissingen verwijzen, werd de activiteit, die georganiseerd was door K. H., besloten te Balen, waar een groep “ruige gasten”, onderweg in de richting van het centrum, voertuigen beschadigde. De groep “bleek al zeer zwaar dronken te zijn en er stond een man bij deze groep met een T-shirt met opdruk Support Hells Angels”. De uitbater van een herberg deelde mee dat er in de groep “mogelijks” Hells Angels aanwezig waren.

18. Noch de verwantschap van K. H. met zijn broer, noch de luttel gegevens over de eventuele betrokkenheid van Hells Angels in het politieverlag van 7 juli 2014 zijn van die aard dat ze – zelfs niet tezamen genomen – kunnen staven dat er tussen verzoekster en criminele motorbendes een zodanige link bestaat dat de verregaand ongelijke behandeling van verzoekster in de bestreden besluiten er redelijkerwijze door verantwoord mag worden geacht.

19. Ook het argument dat (alleen) in de eerste bestreden beslissing wordt gehanteerd, namelijk dat de plaats van het voorgenomen evenement “volstrekt ongeschikt” is voor het organiseren van Rommelrock, in tegenstelling tot de locatie voor Eigen Teelt, is niet bij machte de verschillende behandeling te verantwoorden.

De vorige edities van Rommelrock werden evengoed op de weide Schietskuil georganiseerd. De politie verklaarde daarover op 11 mei 2013 dat “de organisator steeds voldoende maatregelen nam inzake veiligheid en overlastbeperking”, zodat “in het verleden Rommelrock qua veiligheid een onbesproken reputatie heeft”.

Voorts en vooral echter moet worden vastgesteld dat het politieadvies van 5 juni 2014, waarop het besproken argument blijkt te berusten, niet de weide Schietskuil betreft, maar “de omgeving ‘Bruelensweg’ te Maasmechelen”, en is het dus niet ter zake dienend.

20. De conclusie is dan ook dat de bestreden besluiten een ongelijke behandeling van Rommelrock 2014 ten opzichte van Eigen Teelt 2014 inhouden, die niet in een redelijke verhouding staat tot de verschillen tussen beide. Het tweede middel in de beide beroepen is gegrond.

21. Overigens, en geheel ten overvloede, oordeelde op 23 juni 2014 de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie in dezelfde lijn, in antwoord op een klacht van verzoekster “dat het gemeentebestuur discriminerend optreedt tegenover het Rommelrockfestival onder het voorwendsel van de veiligheid, terwijl het gemeentebestuur zelf een muziekfestival organiseert waar ook een aantal heavy metal bands zullen optreden”.

De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie besloot: “[h]et beleid van het gemeentebestuur van Maasmechelen inzake het verbieden van het Rommelrockfestival t.o.v. het Eigen Teelt Festival, is in strijd met het artikel 17 van de Cultuurpactwet en het Cultuurpactdecreet”. Overwogen werd onder meer dat “indien een muziekgenre een publiek kan aantrekken dat niet gewenst is, dit niet enkel geldt voor het Rommelrockfestival maar ook voor het Eigen Teelt Festival, zo niet creëert men een discriminatie tussen beide evenementen” en “[d]at de gemeente een weigerachtige houding [aan]neemt tegenover het Rommelrockfestival, terwijl zij zelf een muziekfestival met gelijkaardige muziekgenre organiseert”.

BESLISSING

1. De zaken met nrs. A. 213.119 en A. 213.946 worden gevoegd.

2. De Raad van State vernietigt 1° de beslissing van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen van 16 juli 2014 waarbij de organisatie Rommelrock 2014 door de bvba HS-Trading op 15, 16 en 17 augustus 2014 in de weide Schietskuil, Schietskuilstraat te Maasmechelen, wordt verboden, en 2° de beslissing van de burgemeester van de gemeente Maasmechelen van 9 augustus 2014 waarbij de organisatie van Rommelrock 2014 door de bvba HS-Trading op 15 en 16 augustus 2014 wordt verboden zowel in zaal St.-Kristoffel, Heirstraat 453 te Maasmechelen, als elders op het grondgebied van de gemeente.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten, begroot op 400 euro rolrechten en op een aan verzoekster verschuldigde rechtsplegingsvergoeding, zoals door deze gevorderd, van twee keer 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf februari 2016, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust