RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 239.787 van 7 november 2017
in de zaak A. 222.604/X-16.954.

In zake : 1. Avtar SINGH
2. Singh MANJINDIR
3. Kafle HOMNATH
4. de BVBA GORASHOP
5. de BVBA AMAN BHATTI
6. DE VOF A & NOOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Ghysels en Yeliz Karaca
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD SINT-TRUIDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 juni 2017, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de stad Sint-Truiden van 24 april 2017 tot goedkeuring van een reglement vestiging en uitbating nachtwinkels.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heef een nota ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2017.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaten Jan Ghysels en Yeliz Karaca verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Liesbeth Peeters, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De gemeenteraad van de stad Sint-Truiden keurt op 24 april 2017 een ‘reglement vestiging en uitbating nachtwinkels’ goed. Artikel 13, § 1, schrijft voor dat nachtwinkels gesloten dienen ten zijn voor consumenten “tussen 01 en 18 uur”.

Tevens wordt besloten om bij het in voege treden van het reglement, “het reglement ter bepaling [van] de sluitingsuren nachtwinkel d.d. 17 september 2007” op te heffen. Ook reeds het reglement van 17 september 2007 voorziet in een sluiting vanaf 01 uur.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan belang.

Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zouden zich alleen opdringen indien aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan mocht zijn, hetgeen zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

VI. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van verzoekers

6. Verzoekers, die elk een nachtwinkel uitbaten te Sint-Truiden, zeggen te vrezen voor schade van enig belang of voor ernstige nadelen. Het opgelegde sluitingsuur van 1 uur is kennelijk onredelijk; het beperkt het begrip “nacht” op een onevenredige manier. Door die onredelijke inkorting lopen verzoekers belangrijke inkomsten mis “nu hun activiteiten worden teruggebracht tot de helft van wat wettelijk mogelijk is”.

Voorts betogen verzoekers dat bij het bekijken van de spoedeisendheid ook rekening moet worden gehouden met de uitgebrachte wettigheidskritiek. Welnu, in één van hun middelen voeren zij aan dat het opgelegde sluitingsuur de materiëlemotiveringsplicht schendt, het

zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. Tevens is er een bevoegdheidsprobleem.

Beoordeling

7. Anders dan verzoekers beweren is de bestreden beslissing, wat de opgelegde sluiting om 01 uur aangaat, geenszins van aard hun activiteiten “terug te brengen” of in omvang te verminderen. Ook voordien, en zulks al sinds 2007, gold te Sint-Truiden een verplichte sluiting om 01 uur.

Wat dat betreft, neemt de bestreden beslissing hen dus niets af, maar onthoudt ze hen alleen ruimere openingsuren.

8. In plaats van met concrete en verifieerbare gegevens te staven in welk opzicht dit voor hen een situatie van spoedeisendheid doet ontstaan, te weten een situatie die zich niet laat verenigen met een behandeling van de zaak in een beroep tot nietigverklaring, beperken verzoekers zich ertoe te verwijzen naar “belangrijke” inkomsten die zij niet krijgen en naar de middelen die zij aanvoeren.

Hoe groot de beweerde inkomstenderving is en wat die inkomstenderving precies voor verzoekers en hun nachtwinkel betekent, wordt met geen woord toegelicht en inzichtelijk gemaakt.

De aangevoerde middelen en hun ernst, dan weer, betreffen een andere schorsingsvoorwaarde dan die van de spoedeisendheid. Noch de omstandigheid dat het opgelegde sluitingsuur volgens verzoekers “niet te verantwoorden valt en niet afdoende gemotiveerd is”, noch het feit dat er (daarom) een “bevoegdheidsprobleem” zou zijn, is op zich van aard uit te wijzen dat de zaak voor hen urgent is.

9. Ten minste de cumulatieve schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid is niet vervuld. Deze vaststelling volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven november 2017, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

	Johan Lust,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

	Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Johan Lust**