

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.003 van 28 juni 2018
in de zaken A. 225.330/XII-8557
A. 225.363/XII-8560**

In zake:

(I) de BVBA ERFGOED EN VISIE-EDITH VERMEIREN
ARCHITECT

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kristof Uytterhoeven en Jochen Ooms
kantoor houdend te 2600 Berchem
Potvlietlaan 4
bij wie woonplaats wordt gekozen
(A.225.330/XII-8557)

(II) 1. de CVBA AVAPARTNERS-architects & PLANNERS
2. de BVBA STREGO

samen een tijdelijke handelsvennootschap vormend
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jo Goethals
kantoor houdend te 8800 Roeselare
Kwadestraat 151B/41
bij wie woonplaats wordt gekozen
(A.225.363/XII-8560)

tegen:

(I+II) de STAD BRUGGE

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Neil Braeckevelt en Evelien Vanhauter
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

(I) de BVBA ORIGIN ENGINEERING & ARCHITECTURE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sabine de Coninck van Noyen
kantoor houdend te 1700 Itterbeek
Poverstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen
(A. 225.330/XII-8557)

I. Voorwerp van de vorderingen

1. De vordering, ingesteld op 30 mei 2018 door de bvba Erfgoed en Visie – Edith Vermeiren Architect, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de stad Brugge gedateerd op 14 mei 2018,[...] om de overheidsopdracht ‘Aanstellen ontwerper voor restauratie van het volledig hallencomplex met toren en binnenkoer (interieur en exterieur), Belfort, Markt 7 te 8000 Brugge’ niet te gunnen aan haar maar wel aan inschrijver Origin Architecture & Engineering”. (I)(A.225.330/XII-8557)

De vordering, ingesteld op 30 mei 2018 door de cvba Avapartners- architects & planners en de bvba Strego strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge van 14 mei 2018, houdende de aanstelling van een ontwerper voor de restauratie van het volledig hallencomplex met toren en binnenkoer (interieur en exterieur) Belfort, Markt 7 te 8000 Brugge”. (II)(A. 225.363/XII-8560)

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft in de beide zaken een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 8 juni 2018 heeft de bvba Origin Engineering & Architecture gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen in de zaak A. 225.330/XII-8557.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juni 2018, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht in de beide zaken.

Advocaten Jochen Ooms en Kristof Uytterhoeven, die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Neil Braeckevelt, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaat Sabine de Coninck van Noyen verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord in de zaak A.225.330/XII-8557.

Advocaat Jo Goethals, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Neil Braeckevelt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord in de zaak A. 225.363/XII-8560.

Auditeur Ines Martens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven in de beide zaken.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De stad Brugge schrijft een opdracht uit voor diensten voor de aanstelling van een “ontwerper voor restauratie van het volledige Hallencomplex met toren en binnenkoer (interieur en exterieur)”. Op 28 maart 2016 keurt de gemeenteraad het bestek en de wijze van gunnen goed.

De opdracht wordt gegund met een open offerteaanvraag.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 29 november 2016 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie op 3 december 2016.

3.3. In het bestek worden drie gunningscriteria aangekondigd, namelijk het ereloonpercentage (40 pnt), de visie van de ontwerper (20 pnt) en de aanpak van de opdracht (40 pnt) waarbij het eerste gunningscriterium “ereloonpercentage” wordt onderverdeeld in vier subgunningscriteria namelijk “1.a. beheersplan” (6 pnt), “1.b. Stabiliteitsonderzoek” (6 pnt), “1.c. Masterplan/voorontwerp met specifieke restauratiefasen” (8 pnt) en “1.d. ereloonpercentage (excl. btw) voor overige opdracht” (20 pnt).

Voor de opdracht worden acht offertes ingediend, waaronder een offerte door de verzoekende partijen.

3.4. Op 15 maart 2018 wordt een gunningsverslag opgesteld.

3.5. Met betrekking tot het regelmatigheidsonderzoek van de offertes, wordt in het gunningsverslag met betrekking tot de offerte van de verzoekende partijen zijnde cvba Avapartners – architects & planners en de bvba Strego (hierna: Ava-Strego) overwogen dat voor de opmaak van het beheersplan een abnormale lage prijs werd opgegeven, dat de verantwoordingen inzake de opmaak van het beheersplan niet worden aanvaard en dat de inschrijver op basis hiervan geweerd zal worden.

3.6. Bij het materieel nazicht van de offertes wordt in het gunningsverslag met betrekking tot de offerte van de gekozen inschrijver overwogen dat voor de opmaak van het stabiliteitsonderzoek een abnormale lage prijs werd opgegeven en voor het voorontwerp/masterplan een abnormale hoge inschrijvingsprijs. De prijsverantwoordingen worden echter aanvaard.

3.7. Nadat de regelmatig bevonden offertes werden vergeleken wordt in het gunningsverslag de volgende totale puntentabel opgenomen:

“

Nr. inschrijver	naam	Score gunningscriterium 1+2+3	Totaal punten
8	Origin Architecture & Engineering	25,77+18+40	83,77
3	ERFGOED & VISIE	24,25+20+38	82,25
6	ARCHITECTENBUREAU LMS VERMEERSCH bvba	27,28+14+37	78,28
1	MAAT_WERK ARCHITECTEN BVBA	26,91+15+34	75,91
5	STEENMEIJER ARCHITECTEN PROFESSIONELE ARCHITECTEN – VENNOOTSCHAP BV BVBA	29,63+12+26	67,63
4	Rothuizen Architecten Stedenbouwkundigen	29,93+7+13	49,93

VOORSTEL TOT GUNNING VAN DE OPDRACHT

Op grond van de kwalitatieve selectie van de inschrijvingen, het formeel en materieel nazicht van de offertes en de vergelijking van de offertes gemaakt in de voorgaande punten, stelt de ontwerper voor om de opdracht te gunnen aan de firma met de economisch meest voordelige regelmatige (rekening houdend met de gunningscriteria) offerte, zijnde Origin Architecture & Engineering, [...] tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 1.337.047,00 €, incl. btw.”

3.8. Op 14 mei 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge om het gunningsverslag goed te keuren en de opdracht te gunnen aan de bvba Origin Architecture & Engineering.

Dit is de bestreden beslissing.

3.9. Bij e-mailbericht van 15 mei 2018 en aangetekend verstuurd brief van 15 mei 2018 worden Ava-Strego en de bvba Erfgoed en Visie – Edith Vermeiren Architect (hierna: Erfgoed) in kennis gesteld van de bestreden beslissing met inbegrip van het gunningsverslag. Aan Ava-Strego wordt daarbij nog medegedeeld dat hun offerte werd “nietig verklaard”.

IV. Tussenkoms in de zaak A. 225.330/XII-8557

4. De bvba Origin Engineering & Architecture blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkoms worden ingewilligd.

V. Samenvoeging

5. In het belang van een goede rechtsbedeling is het passend dat de vorderingen in de beide zaken, die betrekking hebben op dezelfde opdracht in de huidige stand van het geding, samen worden behandeld.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: motiveringswet 2013) van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel in de zaak A. 225.330/XII-8557

Uiteenzetting van het middel

7.1. De verzoekende partij Erfgoed voert in het verzoekschrift in een eerste middel de schending aan van:

“de artikelen 5 en 25 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten, van artikel 21, §1 en §3 KB 15 juli 2011 plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, van artikel 95, §3 en §4 KB Plaatsing 2011, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het gelijkheidsbeginsel, van het materiële motiveringsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel”.

7.2. De verzoekende partij lijkt in haar eerste middel in essentie als grief aan te voeren dat uit de bestreden beslissing en uit het gunningsverslag niet blijkt dat de prijsverantwoording die door de gekozen inschrijver werd gegeven met betrekking tot zijn prijs voor de post “stabiliteitsstudie” op voldoende zorgvuldige wijze werd onderzocht.

De verzoekende partij stelt aldus vast dat de eenheidsprijs die de gekozen inschrijver voor deze post aangeboden heeft 50,30% afwijkt van de gemiddelde eenheidsprijs die voor deze post werd geboden. Ter verantwoording van deze afwijking blijkt uit het gunningsverslag dat de gekozen inschrijver een

overzicht in detail heeft gegeven van wat de inhoud is van zijn stabiliteitsstudie. Uit het gunningsverslag blijkt echter niet dat op een concrete, onderbouwde en objectieve manier wordt gestaafd waarom de geboden prijs een dergelijke grote afwijking van 50,30% vertoont. De verwerende partij mocht volgens de verzoekende partij dit louter overzicht in detail dan ook niet aanvaarden als een voldoende prijsverantwoording. Er blijkt niet dat de aanbestedende overheid de haalbaarheid van de prijszetting van de gekozen inschrijver voor deze post heeft onderzocht, terwijl een andere inschrijver wel werd geweerd omdat de aanbestedende overheid van oordeel was dat de prestaties voor een andere post (voorontwerp/masterplan) onmogelijk konden worden gerealiseerd binnen de vermelde tijdsbesteding en uurverloning. Aangezien de aanbestedende overheid in de bestreden beslissing geen enkel concreet element aangeeft waarom het overzicht in detail van de inhoud van de stabiliteitsstudie van de gekozen inschrijver de schijnbaar abnormaal lage prijs kan verantwoorden, meent de verzoekende partij dat de bestreden beslissing niet naar behoren formeel noch materieel werd gemotiveerd.

Beoordeling

8. Gelet op de datum van bekendmaking van de voorliggende opdracht is deze nog onderworpen aan de toepassing van de wet van 15 juni 2006 ‘overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten’(hierna: wet overheidsopdrachten 2006) en aan het koninklijk besluit van 15 juli 2011 ‘plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit plaatsing 2011).

9. Met betrekking tot het prijsonderzoek bepaalt artikel 21 van het voormelde koninklijk besluit onder meer:

“Art. 21.§ 1. De aanbestedende overheid onderwerpt de ingediende offertes aan een prijsonderzoek. Op haar verzoek verstrekken de inschrijvers tijdens de procedure alle nodige inlichtingen om dit onderzoek mogelijk te maken.

§ 2.[...].

§ 3.[...] Als de aanbestedende overheid bij het prijsonderzoek vaststelt dat in een offerte een prijs wordt geboden die abnormaal laag of abnormaal hoog lijkt in verhouding tot de uit te voeren prestaties en alvorens die offerte om die reden te weren, verzoekt ze de inschrijver in kwestie per

aangetekende brief om de nodige schriftelijke verantwoording over de samenstelling van de prijs in kwestie te verstrekken binnen een termijn van twaalf kalenderdagen, tenzij de uitnodiging een langere termijn bepaalt.

De inschrijver draagt de bewijslast van de verzending van de verantwoording.

De verantwoording houdt met name verband met :

[...]

De aanbestedende overheid onderzoekt de ontvangen verantwoording en herbevecht indien nodig de inschrijver. [...]”.

Krachtens artikel 95, §§ 3 en 4, van hetzelfde besluit is een offerte substantieel onregelmatig bij een abnormale prijs en is ze nietig.

De bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formelemotiveringsplicht, die de verzoekende partij afleidt uit de voormelde wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen. De motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

10. Te dezen werd in het gunningsverslag in het kader van het materieel nazicht van de offertes, met betrekking tot de offerte van de gekozen inschrijver overwogen dat voor de opmaak van het stabiliteitsonderzoek een abnormale lage prijs werd opgegeven en voor het voorontwerp/masterplan een abnormale hoge inschrijvingsprijs. De prijsverantwoordingen worden echter aanvaard.

Op de eerste plaats moet worden vastgesteld dat de aanbestedende overheid bij het nazicht van de prijzen van de offertes van oordeel was dat de prijs die de gekozen inschrijver in zijn offerte opnam met betrekking tot de op te stellen stabiliteitsstudie – 1000 euro – een schijnbaar abnormaal laag karakter vertoonde. De aanbestedende overheid heeft aan de betrokken inschrijver hieromtrent een prijsverantwoording gevraagd op 2 juni 2017 en 2 augustus 2017. De gekozen inschrijver heeft op 11 augustus 2017 een finale prijsverantwoording aan de aanbestedende overheid bezorgd. Met betrekking tot het onderzoek van

deze prijsverantwoording wordt in het gunningsverslag vermeld: “Inschrijver geeft een overzicht in detail wat de inhoud is van zijn stabiliteitstudie. [...]De ontvangen verantwoordingen van de bovenvermelde inschrijvers voldoen voor het gevraagde stabiliteitsonderzoek.”

11. Uitgezonderd bij toepassing van artikel 99, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing 2011 inzake totaalprijzen, beschikt de aanbestedende overheid over een grote beoordelingsruimte om in het kader van een prijsonderzoek bepaalde prijzen al dan niet vermoedelijk abnormaal te bevinden en een prijsverantwoording te vragen. De aanbestedende overheid beschikt tevens over een grote beoordelingsruimte om de in het kader van het hiervoor aangehaalde artikel 21 gegeven prijsverantwoordingen al dan niet te aanvaarden. De Raad van State mag zich, gesteld voor de toetsing van dergelijke beoordelingen, niet in de plaats stellen van het bestuur maar hij mag desgevraagd wel nagaan of de betrokken motieven in rechte ter verantwoording van de bedoelde beslissingen in aanmerking mogen worden genomen hetgeen onder meer vereist dat ze naar behoren zijn bewezen. De betrokken motieven dienen dan ook te worden veruitwendigd teneinde deze controle mogelijk te maken. Indien de aanbestedende overheid een facultatief prijsonderzoek heeft gevoerd en een prijsverantwoording heeft gevraagd, dient zij hierover inhoudelijk standpunt in te nemen alvorens de beslissing te nemen om de gekozen inschrijver de opdracht te gunnen.

12. Op grond van de formelemotiveringsverplichting moet worden aangenomen dat in de gunningsbeslissing de redenen worden opgegeven waarom een gekozen offerte na prijsonderzoek regelmatig wordt bevonden. Te dezen lijkt dit niet het geval. De loutere vermelding in het gunningsverslag dat de prijsverantwoording van de gekozen inschrijver, die overigens niet bij dit verslag is gevoegd, noch erin wordt geëxpliciteerd, en slechts als vertrouwelijk stuk in het administratief dossier is opgenomen, “voldoet voor het gevraagde stabiliteitsonderzoek”, volstaat in elk geval niet als afdoende formele redengeving.

13.1. In zoverre de verwerende partij in haar verweernota stelt dat de haalbaarheid van de door de gekozen inschrijver opgegeven prijzen werd

onderzocht, alsook de uurbesteding en de onkosten en zij vervolgens enkele argumenten naar voor brengt waarom de door de gekozen inschrijver gegeven prijsverantwoording mocht worden aanvaard, moet worden vastgesteld dat, nog afgezien van de vraag of er in het administratief dossier enig spoor kan worden teruggevonden van deze overwegingen, er hieromtrent geen enkele motivering werd opgenomen in de bestreden beslissing of in het bijhorende gunningsverslag.

13.2. Betreffende het argument in de nota dat er aanzienlijke prijsfluctuaties waren tussen de ingediende prijzen voor de studies “beheersplan”, “stabiliteitsonderzoek” en “masterplan” wat niet ongebruikelijk zou zijn bij architectuuropdrachten, lijkt dit element inderdaad in overweging te mogen worden genomen bij de beoordeling van de beoordelingsruimte waarover de aanbestedende overheid beschikt voor het al dan niet opstarten van een procedure van blijkbaar abnormale prijzen. In de huidige stand van het geding mag echter worden volstaan met de vaststelling dat dit te dezen de aanbestedende overheid er niet van weerhouden heeft de prijs van de gekozen inschrijver voor de post “stabiliteitsstudie” als schijnbaar abnormaal laag te beschouwen en daarvoor een prijsverantwoording te vragen.

13.3. Het gegeven, in de nota vermeld, dat de inschrijvingsprijs van de gekozen inschrijver voor de drie studies samen (beheersplan, stabiliteitsstudie, masterplan/voorontwerp) dicht aanleunt bij de gemiddelde totaalprijs voor deze studies, heeft de aanbestedende overheid er blijkbaar toch niet van overtuigd dat de prijs voor de stabiliteitsstudie niet schijnbaar abnormaal kon zijn, aangezien zij omtrent die prijs toch een prijsverantwoording heeft gevraagd.

13.4. Het gegeven dat bepaalde prestaties van het ene onderdeel van de opdracht ook overlopen in een daaropvolgende fase, waarmee de verwerende partij lijkt aan te geven dat dit ook een lagere prijs zou kunnen rechtvaardigen, lijkt de verwerende partij ten aanzien van een andere inschrijver, te dezen de verzoekende partij Ava- Strego in de zaak A.225.363/8560, die hierop wees in zijn prijsverantwoording, precies te hebben aangegrepen om die offerte onregelmatig te verklaren, zodat de pertinentie van deze overweging ook niet klaarblijkelijk wordt aangetoond.

13.5. Tot slot betoogt de verwerende partij in haar nota dat de aanbestedende overheid er niet toe gehouden kan zijn om de gedetailleerde prijsopbouw die in de verantwoording van de gekozen inschrijver werd gegeven in het gunningsverslag op te nemen aangezien dit vertrouwelijke bedrijfsgegevens bevat.

Vastgesteld dient te worden dat op grond van artikel 10 van de voormelde motiveringswet 2013 “bepaalde gegevens niet [mogen] worden meegedeeld indien de openbaarmaking ervan de toepassing van een wet zou belemmeren, in strijd zou zijn met het openbaar belang, nadelig zou zijn voor de rechtmatige commerciële belangen van overheidsbedrijven of particuliere bedrijven of de eerlijke mededinging tussen de ondernemingen zou kunnen schaden.”

Het lijkt evenwel dat deze verplichting niet steeds als een evidentie moet leiden tot het volledig onttrekken van de abnormale prijzenproblematiek aan het zicht van een verzoekende partij, door een niet-concrete motivering. In de huidige stand van het geding wordt in ieder geval *prima facie* niet aangetoond dat alle gegevens opgenomen in de door de gekozen inschrijver verstrekte prijsverlichting in de offerte van die aard zijn dat de openbaarmaking ervan zou strijden met voornoemd artikel 10 van de voormelde wet. Zelfs indien te dezen bepaalde of alle concrete gegevens gebruikt in die verlichting, om de in het voornoemde artikel 10 vermelde redenen, niet zouden mogen worden bekendgemaakt, lijkt dit voorts nog steeds niet uit te sluiten dat toch een meer concrete inhoudelijke beoordeling wordt opgesteld en medegedeeld die, enerzijds, rekening houdt met het vertrouwelijk karakter van bepaalde gegevens maar, anderzijds, ook met de verplichting uitdrukkelijk en afdoende te motiveren.

Uit de door de verwerende partij aan de Raad van State voorgelegde offerte en prijsverantwoording van de gekozen inschrijver blijkt alleszins dat deze offerte en prijsverantwoording niet beperkt zijn tot een weergave van prijzen en prijsopbouw, doch dat hierin ook in woorden uitleg wordt gegeven bij de prijzen. Hoewel in vele gevallen een samenvatting als inhoudelijke motivering lijkt te kunnen volstaan en aldus wordt vermeden dat vertrouwelijke bedrijfsinformatie op zichzelf moet worden onthuld in het kader van de formele

‡CIGSMBECJ-BDEDCBV‡

motivering van bestuurshandelingen, ontbreekt te dezen echter ook een dergelijke samenvatting. Aldus lijkt de verzoekende partij niet in de mogelijkheid om de beoordeling ervan op haar waarde te schatten.

In zoverre is, wegens de schending van de formelemotiveringsverplichting, het middel ernstig.

B. Enig middel in de zaak A.225.363/XII-8560

Uiteenzetting van het middel

14. De verzoekende partijen Ava-Strego voeren in het verzoekschrift in een enig middel de schending aan van:

- “- Art. 4, lid 1, 8° en 5, lid 1, 8° Wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;
- Art. 21 en 95, §3 van het KB Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juli 2011 al dan niet (naargelang de interpretatie) samen gelezen met art. 95, §1 en §2 van KB Plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juli 2011;
- Art. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen;
- De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de zorgvuldigheidsplicht; en het ‘patere legem’pincipe, alsook het materieel motiveringsbeginsel”.

De verzoekende partijen betogen daartoe dat er geen sprake is van een abnormale prijs in hun offerte. Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt immers dat het niet zo is dat hun prijs niet in verhouding zou staan met de uit te voeren prestaties of in strijd zou zijn met de gezonde mededinging, maar er wordt door de aanbestedende overheid kritiek gegeven op het feit dat bepaalde prestaties ten onrechte bij een verkeerde post zouden zijn gecatalogeerd wat dan als gevolg zou hebben dat er subsidies mislopen werden. Hieruit leiden de verzoekende partijen af dat hun offerte werd geweerd omwille van het feit dat werd afgeweken van het bestek en de daarin vastgestelde prijsberekening. Zo zou hun worden verweten dat zij ten onrechte bepaalde prestaties die in elk geval dubbel waren, ten onrechte niet onder het beheersplan hebben opgenomen.

De verzoekende partijen wijzen er op dat het beheersplan enkel kan worden opgemaakt vanuit resultaten en conclusies vanuit de twee deelopdrachten, stabiliteitsonderzoek en masterplan, zodat de prijs van het beheersplan beperkt kon worden tot 1000 euro. Een inschrijver heeft daarbij de plicht om zo kostenefficiënt mogelijk te werken. De aanbestedende overheid heeft niet vastgesteld dat haar prijzen voor het stabiliteitsonderzoek en het masterplan abnormaal zijn zodat haar verantwoording dus werd aanvaard.

De verzoekende partijen menen ook dat in de bestreden beslissing ten onrechte niet wordt geduid welke prestaties dan niet onder het stabiliteitsonderzoek en/of masterplan maar onder het beheersplan moesten worden aangerekend. Er wordt volgens de verzoekende partijen ook niet overwogen dat zij bepaalde prestaties niet in rekening zou hebben genomen. Evenmin vindt de motivering, alsof het bestek zou voorschrijven dat bepaalde studies die ook dienen te worden uitgevoerd in het kader van het stabiliteitsonderzoek dan wel het masterplan, moeten worden toegerekend aan het beheersplan, steun in het bestek. Uit het bestek blijkt precies dat het beheersplan ook informatie uit het masterplan en het stabiliteitsonderzoek recupereert. In het bestek is het niet verboden om studies die essentieel zijn voor het beheersplan aan een andere post toe te kennen, laat staan dat het verboden zou zijn op straffe van substantiële onregelmatigheid.

Voorts menen de verzoekende partijen dat ook niet wordt verduidelijkt waarom hun wijze van prijsberekening aanleiding geeft tot onvergelijkbaarheid van de offertes. Zij wijzen er op dat er trouwens maar zes punten worden toegekend aan het gunningscriterium beheersplan, wat een klein deel van de beoordeling is. Ten aanzien van de offerteprijs van de gekozen inschrijver is er op een bedrag van anderhalf miljoen euro een verschil van 55.000 euro waarbij de verzoekende partijen zelfs een duurdere offerte hebben geboden. De offerte van de verzoekende partijen was in ieder geval volledig in die zin dat voor alle posten of prestaties een prijs werd geboden. Er blijkt ook een zeer groot prijsverschil te zijn tussen de verschillende inschrijvers voor post 1. De hoogste prijs blijkt zes keer zo hoog als de laagste prijs. Het is niet duidelijk dat de prijs van 1000 euro die door de verzoekende partij werd geboden zeer ver onder de laagste offerte zit die wel regelmatig werd bevonden.

Beoordeling

15. Te dezen werd in het gunningsverslag aangaande het regelmatigheidsonderzoek van de offertes met betrekking tot de offerte van de verzoekende partijen overwogen:

“4. Regelmatigheidsonderzoek van de offertes van geselecteerde inschrijvers
Formeel nazicht

Verantwoordingen:

Enkele inschrijvers hebben voor bepaalde onderdelen abnormale lage of hoge prijzen opgegeven.

Om de offerte te kunnen aanvaarden en om alle ingediende offertes correct te kunnen vergelijken werd aan de betreffende inschrijvers prijsverantwoording gevraagd voor deze abnormale prijs/prijzen.

Hieronder worden de verantwoordingen van de betreffende inschrijvers vermeld:

- [...]

- Inschrijver 7: THV Avapartners – Strego: Bij nazicht van de offerte is gebleken dat voor de opmaak van het beheersplan een abnormale lage prijs werd opgegeven.

Verantwoording: Inschrijver bezorgt volgend antwoord: “De studie die voor het Belfort en de Hallen opgemaakt moet worden is zeer uitgebreid en is vervat in 2 grote deelopdrachten nl. stabiliteitsstudie en het voorontwerp/masterplan. Beide taken zijn uitgebreid beschreven in het bestek van de stad Brugge. Beide taken vormen de basis om te kunnen overgaan tot het opmaken van het beheersplan en bundelen van alle info om een correct beheersplan te kunnen samenstellen. Beide taken hebben een doorlooptijd die tegelijk loopt met de opmaak van het beheersplan. Alle informatie die in het beheersplan moet gebundeld worden, is informatie die bekomen wordt vanuit beide deelopdrachten. Het beheersplan kan enkel opgemaakt worden vanuit de resultaten en conclusies uit de 2 deelopdrachten. Daarnaast zijn de punten 1 en 2 (die een beheersplan moeten bevatten) door het Bestuur aan te leveren, alsook de integrale digitale opmeting van het Belfort en de Hallen. Onze prijs voor de opmaak en het samenstellen van het beheersplan betreft aldus louter de taken die niet inbegrepen zijn in bovenstaande 2 deelopdrachten. Het beheersplan zelf samenstellen volgens de onderrichtingen van het Agentschap Onroerend Erfgoed is eveneens inbegrepen in de opgegeven prijs van XXX, excl. btw.

Conclusie formeel nazicht inschrijver 7:

De verantwoordingen mbt de opmaak van het beheersplan van inschrijver 7: THV avapartners – Strego wordt niet aanvaard om volgende reden: De inhoud van het beheersplan staat duidelijk vermeld in het lastenboek. Gezien inschrijver bepaalde onderdelen van het beheersplan voorziet in een ander deel van de aanbesteding beantwoordt deze niet aan de opdracht en kan de inschrijvingsprijs voor het beheersplan niet worden vergeleken met de

andere inschrijvers. Inschrijver 7: THV avapartners – Strego zal op basis hiervan geweerd worden. De offerte zal niet verder behandeld worden in dit gunningsverslag.

Bijkomende opmerking: door bepaalde taken te verschuiven naar een ander deel van de opdracht is de offerte voor het beheersplan zeer laag en zal er subsidie (onderzoekspremie) voor de Stad verloren gaan.”

Op het eerste gezicht blijkt uit de bestreden beslissing, samen genomen met het gunningsverslag, dat de offerte van de verzoekende partijen als onregelmatig wordt geweerd omdat uit de prijsverantwoording die de verzoekende partijen gaven, gebleken is dat de verzoekende partijen in hun offerte afwijken van de onderdelen voorgeschreven door het bestek, waardoor de vergelijkbaarheid van de offertes naar mening van de aanbestedende overheid onmogelijk werd gemaakt. De verzoekende partijen hebben de motivering ook op die wijze begrepen zoals blijkt uit hun verzoekschrift (bladzijde 18 onderaan). Ook de verwerende partij bevestigt in haar nota op bladzijde 14 onderaan dat de reden van de onregelmatigheid van de offerte van de verzoekende partijen erin bestaat dat zij de prijs en kosten voor de opmaak van het beheersplan ten onrechte hebben toebedeeld aan andere onderdelen van de opdracht waardoor de prijs voor het beheersplan abnormaal laag is.

Het abnormaal karakter van de prijs van het beheersplan is verbonden met de vraag of prestaties in het kader van het beheersplan in de offerte van de verzoekende partijen zouden zijn doorgeschoven naar andere onderdelen van de opdracht.

Voor de in het geding zijnde opdracht werden in het bestek drie gunningscriteria bepaald. Het eerste gunningscriterium betreft het ereloonpercentage waaraan een weging van 40 punten werd toegekend. Omtrent dit gunningscriterium wordt in het bestek nader bepaald (bestek bladzijde 9):

Nr.	Beschrijving	gewicht
1	ereloonpercentage	40
1a	beheersplan	6
	De inschrijver vermeldt het forfaitair bedrag (incl. btw) voor de opmaak van het beheersplan zoals wordt beschreven onder artikel II- programma van eisen.	
1b	Stabiliteitsonderzoek	6
	De inschrijver vermeldt het forfaitair bedrag (incl. btw) voor de opmaak van het stabiliteitsonderzoek zoals wordt beschreven onder artikel II- programma van eisen.	
1c	Masterplan/ voorontwerp met specifieke restauratiefasen	8
	De inschrijver vermeldt het forfaitair bedrag (incl. btw) voor de opmaak van het masterplan zoals wordt beschreven onder artikel II- programma van eisen.	
1d	Ereloonpercentage (excl. Btw) voor overige opdracht	20
	[...]	

Betreffende de inhoud van het beheersplan wordt in het bestek onder titel II- programma van eisen, waarnaar in de omschrijving van het gunningscriterium uitdrukkelijk wordt verwezen, bepaald (bestek bladzijde 36):

“ II- PROGRAMMA VAN EISEN

[...]

1. De opmaak van het beheersplan zoals omschreven

Het is de taak van de ontwerper om in te staan voor de opmaak van het beheersplan, cfr. het nieuwe onroerenderfgoeddecreet. Het gedeelte afbakening/definiëring van het terrein en de historische nota zullen worden aangeleverd door de Stad en dient voor de ontwerper te worden geïntegreerd in het beheersplan.

Het beheersplan dient te worden opgemaakt voor het ganse gebouwen-complex met toren en binnenkoer (interieur en exterieur).”

In het bestek wordt voor de inhoud van het beheersplan bijgevolg uitdrukkelijk verwezen naar het decreet van 12 juli 2013 ‘betreffende het onroerend erfgoed’(hierna: Onroerendgoeddecreet) waarvan artikel 8.1.1. bepaalt:

“ HOOFDSTUK 8 Beheer van onroerend erfgoed

Artikel 8.1.1. § 1. Om de beheersdoelstellingen te verwezenlijken, kan voor onroerend erfgoed en erfgoedlandschappen door de zakelijkrechthouder of de gebruiker een beheersplan worden opgesteld.

De Vlaamse Regering kan onroerende goederen aanwijzen waarvoor de opmaak door de zakelijkrechthouder van een beheersplan verplicht is.

Het agentschap kan een beheersplan goedkeuren.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de opmaak, de goedkeuring, de aanpassing en de uitvoering van beheersplannen.

§ 2. Als het agentschap de goedkeuring van een beheersplan weigert of er voorwaarden aan koppelt, kan de aanvrager ervan een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering.

De Vlaamse Regering kan over het beroepschrift advies inwinnen bij de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.”

Artikel 8.1.4. van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 ‘betreffende de uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013’ bepaalt:

“ Art. 8.1.4. § 1. Het beheersplan moet een betekenisvolle meerwaarde voor het onroerend erfgoed of het erfgoedlandschap of voor een deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt, beogen en bevat ten minste de volgende elementen:

1° de identificatie en het kadasterplan met de afbakening van het onroerend erfgoed of erfgoedlandschap of van het deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt, waarvoor het beheersplan wordt opgesteld;

2° een historische nota, die op basis van geschreven of iconografische bronnen en van archeologische of natuurwetenschappelijke bevindingen of sporen een helder inzicht geeft in de totstandkoming en ontwikkeling van het onroerend erfgoed of erfgoedlandschap vanaf zijn ontstaan tot de huidige toestand;

3° een inventarisatie van de erfgoedelementen binnen de afbakening. De huidige toestand wordt geïllustreerd met recente plannen en foto's die een duidelijk beeld geven van het onroerend erfgoed of erfgoedlandschap, of van het deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt;

4° de situering en de beschrijving van de erfgoedwaarden en de juridische toestand van het onroerend erfgoed of het erfgoedlandschap of van het deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt, waarop het beheersplan betrekking heeft;

5° een onderbouwde visie op het beheer van het onroerend erfgoed of erfgoedlandschap of van het deel ervan dat een opzichzelfstaand geheel vormt en de beheersdoelstellingen die eruit voortvloeien;

6° de opsomming en verantwoording van de concrete richtlijnen, eenmalige en terugkerende maatregelen en werkzaamheden die nodig zijn om de beoogde beheersdoelstellingen te bereiken;

7° een voorstel voor de manier en het tijdstip waarop de beoogde beheersdoelstellingen opgevolgd en geëvalueerd zullen worden;

8 ° in voorkomend geval een voorstel voor ZEN-erfgoed;

9° in voorkomend geval een voorstel van handelingen aan of in beschermde goederen die vrijgesteld zijn van toelating of melding;

10° als het beheersplan betrekking heeft op verschillende zakelijkrechthouders of gebruikers, een overzicht van hoe de participatie en communicatie over de opmaak van het beheersplan is verlopen.

De visie op het beheer, de beheersdoelstellingen en de richtlijnen, de maatregelen en de werkzaamheden moet in voorkomend geval in overeenstemming zijn met de geldende wet-, decreet- en regelgeving.

§ 2. In voorkomend geval wordt in een afzonderlijk deel van het beheersplan aangetoond dat voldaan is aan de voorwaarden van open erfgoed, vermeld in artikel 8.4.1.

Als het aangewezen is om af te wijken van de openstellingsvoorwaarden, vermeld in artikel 8.4.1, 5°, wordt in dat onderdeel van het beheersplan een motivatie daarvoor opgenomen.”

Voorts wordt onder titel VII van het bestek nog het volgende bepaald omtrent de inhoud van het beheersplan:

“VII: FASERING VAN DE OPDRACHT

DEEL 1: opmaak van het beheersplan / onderzoeken stabiliteit

A. Beheersplan

Aan de ontwerper wordt vooraf gevraagd om zijn kostenraming weer te geven op een officieel apart document opdat het stadsbestuur deze kan toevoegen bij aanvraag van een onderzoekspremie.

Vervolgens zal de inschrijver instaan voor de opmaak van het beheersplan met als inhoud:

- De identificatie en afbakening van het beoogde gebied;
- De historische nota;
- De beschrijving en inventaris van de erfgoedelementen binnen de afbakening – huidige toestand;
- De beschrijving van de erfgoedwaarden;
- Onderbouwde visie op het toekomstig beheer;
Vereiste Beiaard: Voor de beiaard dient de visie te worden opgesteld door een specialist beiaardier met ervaring in de restauratie van beiaarden.
- Opsomming van de werkzaamheden;
- Manier en tijdstip van opvolgen;
- Bijlagen

De inhoud van punt 1 & 2 zal worden aangeleverd door de Stad Brugge. De ontwerper dient deze te integreren in het beheersplan.

De ontwerper dient in te staan voor :

- * overleg met de Stad Brugge en het Agentschap onroerend erfgoed tijdens de opmaak van het beheersplan.
- * de opmaak van een beheersplan nodig voor de aanvraag van het preadvies aan het Agentschap onroerend erfgoed. Een kopie over te maken aan Stad Brugge.
- * het verwerken van de opmerkingen op het preadvies tot een definitief beheersplan.
- * het definitief indienen van het definitief beheersplan in het nodige aantal exemplaren (digitaal & analoog) en formaat bij het Agentschap onroerend erfgoed, een digitale en analoge kopie voor de Stad Brugge.”

De verzoekende partijen geven in hun eerste prijsverantwoording met betrekking tot de prijs voor het beheersplan aan:

“De studie die voor het Belfort en de Hallen opgemaakt moet worden is zeer uitgebreid en is vervat in 2 grote deelopdrachten nl. de stabiliteitsstudie en het voorontwerp/masterplan.

Beide taken zijn uitgebreid beschreven in het bestek van de Stad Brugge. Beide taken vormen de basis om te kunnen overgaan tot het opmaken van het beheersplan en bundelen van alle info om een correct beheersplan te kunnen samenstellen.

Beide taken hebben een doorlooptijd die tegelijk loopt met de opmaak van het beheersplan. Alle informatie die in het beheersplan gebundeld moet worden, is informatie die bekomen wordt vanuit beide deelopdrachten. Het beheersplan kan enkel opgemaakt worden vanuit de resultaten en conclusies uit de 2 deelopdrachten.

Daarnaast zijn de punten 1 en 2 (die een beheersplan moet bevatten) door het bestuur aan te leveren, alsook de integrale digitale opmeting van het Belfort en de Hallen.

Onze prijs voor de opmaak en het samenstellen van het beheersplan betreft aldus louter de taken die niet inbegrepen zijn in bovenstaande 2 deelopdrachten.

Het beheersplan zelf samenstellen volgens de onderrichtingen van het Agentschap Onroerend Erfgoed is eveneens begrepen in de opgegeven prijs van 1.000,00 euro excl. BTW.”

De verzoekende partijen lijken aldus op het eerste gezicht hun lagere prijs voor het deel “beheersplan” te verklaren vanuit het feit dat de prestaties die geleverd dienen te worden bij het opstellen van het beheersplan naar hun mening slechts de bundeling inhouden van de informatie die reeds verkregen werd

vanuit het stabiliteitsonderzoek en het opstellen van het voorontwerp dan wel van informatie die door de aanbestedende overheid zelf zal worden aangeleverd. Zij betogen dat hun prijs voor het beheersplan louter de taken betreft die niet inbegrepen zijn in de bovenstaande deelopdrachten, waarbij zij dus zelf van oordeel lijken te zijn dat in het beheersplan volgens het bestek prestaties zitten die overlappen met het deel stabiliteitsonderzoek en het deel voorontwerp en dat zij voor deze prestaties die zowel onder het deel masterplan als onder het deel beheersplan zouden kunnen worden geleverd, geen prijs hebben opgenomen in het onderdeel beheersplan maar wel in het deel masterplan.

16. Op de eerste plaats moet worden opgemerkt dat uit de voormelde besteksbepalingen op het eerste gezicht afdoende blijkt welke prestaties de inschrijvers dienden te verrichten binnen het onderdeel “beheersplan”. Het bestek lijkt dienaangaande niet onduidelijk. Daarnaast wordt in het bestek bij de omschrijving van het eerste gunningscriterium uitdrukkelijk bepaald dat de inschrijver “het forfaitair bedrag (incl. btw) [vermeldt] voor de opmaak van het beheersplan zoals wordt beschreven onder artikel II- programma van eisen.” Hetzelfde wordt bepaald wat het forfaitaire bedrag betreft voor de opmaak van het stabiliteitsonderzoek *casu quo* het masterplan. Het vermelden van het forfaitair bedrag voor alle prestaties die geleverd dienen te worden voor het opstellen van een beheersplan zoals wordt beschreven onder artikel II – programma eisen, dit is een beheersplan dat bestaat uit de onderdelen zoals omschreven in de regelgeving van het Vlaamse Gewest inzake onroerend erfgoed, zou kunnen worden beschouwd als een vereiste om de offertes met elkaar te kunnen vergelijken betreffende het eerste subgunningscriterium 1a. beheersplan.

In die zin zou dan op het eerste gezicht, wanneer de prijs van een bepaalde post of een bepaald onderdeel van een opdracht een afzonderlijk gunningscriterium vormt, het voor de vergelijkbaarheid van de offertes van belang zijn dat alle prestaties die onder die post of dat onderdeel geleverd moeten worden, in de prijs voor die post of dat onderdeel worden opgenomen en niet verdeeld worden over andere posten. De verwerende partij lijkt er niet ten onrechte op te wijzen dat er anders over oordelen een mogelijkheid tot manipulatie van de beoordeling van de gunningscriteria zou kunnen toelaten.

17. Ter terechtzitting wordt in het advies van het auditoraat daaromtrent opgemerkt wat volgt.

Echter moet te dezen worden vastgesteld dat de aanbestedende overheid bij de beoordeling van andere offertes en nadien opgevraagde prijsverantwoordingen de toerekening van prestaties aan het ene of het andere onderdeel van de opdracht niet op dezelfde stringente wijze lijkt te hebben beoordeeld als bij de verzoekende partijen. Zo valt bijvoorbeeld op dat de inschrijver Maatwerk voor het onderdeel “beheersplan” weliswaar een veel hogere prijs had opgegeven, maar dat deze inschrijver dan weer voor het onderdeel “masterplan/voorstudie” een prijs had opgegeven die de aanbestedende overheid als schijnbaar abnormaal laag beschouwde en waarvoor zij een prijsverantwoording vroeg aan deze inschrijver. Deze inschrijver wijst er eveneens op dat fase 1.a. en fase 1.c. in de praktijk niet te scheiden zijn en dat de insteek voor fase 1.c. reeds start in fase 1.a. (zie gunningsverslag bladzijde 15 onderaan). De prijsverantwoording van deze inschrijver wordt wel aanvaard. In dit verband valt ook op te merken dat de verwerende partij op bladzijde 10 onderaan en 11 bovenaan van haar verweernota met betrekking tot het verzoekschrift tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van dezelfde bestreden beslissing, ingediend door inschrijver Erfgoed & Visie (zaak A.225.330/XII-8557) zelf opmerkt dat de verschillende studies (beheersplan, stabiliteitsonderzoek en masterplan) gelijktijdig lopen waarbij sommige prestaties die in het kader van de ene studie worden uitgevoerd soms ook relevant zijn en moeten worden verwerkt in een andere studie en dat de prestaties tussen de verschillende onderdelen kunnen “overlopen” in de daaropvolgende fase. Zij haalt dit argument in die zaak aan om aan te geven waarom zij de prijs van de gekozen inschrijver voor het stabiliteitsonderzoek uiteindelijk niet als abnormaal laag beschouwt.

In die bijzondere context lijkt de aanbestedende overheid te dezen haar beslissing om de offerte van de verzoekende partijen op die grond, namelijk op grond van het feit dat deze inschrijver bepaalde prestaties van het onderdeel “beheersplan” voorziet in een ander deel van de opdracht wat tot de substantiële onregelmatigheid van deze offerte zou moeten leiden, niet te steunen op in feite en in rechte aanvaardbare motieven.

In de mate dat de verwerende partij thans in de huidige procedure in haar verweernota aanvoert dat de prijs die de verzoekende partijen voorstelden voor het onderdeel “beheersplan” in ieder geval abnormaal laag is omdat zij onder meer slechts een 10-tal werkuren aan een gemiddelde prijs van 80 euro per uur zouden voorzien, dat uit de prijsverantwoording niet valt af te leiden waar de verzoekende partijen de kosten voor het inventariseren en beschrijven van de erfgoedwaarden en – elementen hebben ondergebracht, hoe zij hun visienota inschatten en waar zij de studie voor de beiaardier voorzien, lijkt in de huidige stand van het geding te moeten worden vastgesteld dat de verwerende partij geen enkel stuk voorlegt waaruit blijkt

dat deze overwegingen ten grondslag lagen aan de bestreden beslissing. In de bestreden beslissing wordt enkel aangegeven dat de prijsverantwoording niet wordt aanvaard omdat prestaties die onder het onderdeel “beheersplan” hadden moeten worden opgenomen, in andere onderdelen van de opdracht figureren, zonder dat er in de bestreden beslissing wordt aangegeven dat er in de door het bestek vereiste prestaties helemaal niet werd voorzien in de offerte. Ook van de overweging dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de verzoekende partijen prestaties die onder het beheersplan dienden te worden begrepen zouden hebben doorgeschoven naar het onderdeel masterplan omdat de prijs voor het masterplan ook zeer laag was, is geen weerslag terug te vinden in de bestreden beslissing, noch in het administratief dossier. Het middel is in de besproken mate ernstig.

18. De Raad van State sluit zich aan bij deze vaststellingen.

VIII. Besluit en kosten

19. De besproken twee middelen zijn ernstig bevonden. De vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dienen dan ook te worden ingewilligd.

Het is passend, gelet op de hierna ingewilligde vordering tot schorsing en het daaropvolgende nog noodzakelijke procedureverloop, de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoedingen inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

1. De zaken nrs. A. 225.330/XII-8557 en A. 225.363/XII-8560 worden gevoegd.

2. Het verzoek van de bvba Origin Engineering & Architecture tot tussenkomst in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in de zaak A. 225.330/XII-8557 wordt ingewilligd.

3. De Raad van State beveelt, in de zaken A. 225.330/XII-8557 en A. 225.363/XII-8560 de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de stad Brugge op 14 mei 2018, houdende de aanstelling van bvba Origin Architecture & Engineering

als ontwerper voor de restauratie van het volledig hallencomplex met toren en binnenkoer (interieur en exterieur), Belfort, Markt 7 te 8000 Brugge.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 juni 2018, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest