RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 242.729 van 22 oktober 2018
in de zaak A. 226.428/XIV-37.844

In zake: Sven SCHRUERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGR/JUR
gevestigd te 1050 Brussel
Kroonlaan 145 A

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 oktober 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:
"1° het ministerieel bevel van niet nader bekende datum tot voortzetting/hervatting van het werk n.a.v. een stakingsaanzegging in die zin dat de opdrachten moeten worden uitgevoerd door de personeelsleden van de geïntegreerde politie die tewerkgesteld zijn bij het CSD Limburg, CIK.
2° de individuele kennisgeving van het ministerieel bevel tot voortzetting/hervatting van het werk n.a.v. een stakingsaanzegging en van de nominatieve aanwijzing van verzoeker in uitvoering van het ministerieel bevel en dit volgens de ter zake voorziene dienstplanning, besluit van 10 oktober 2018".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2018, om 10.30 uur.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoeker, en adviseur Jana Mouton, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert de Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tewerkgesteld als inspecteur van politie bij het federaal interventiekorps te Limburg.

3.2. Diverse representatieve vakorganisaties hebben stakingsaanzeggingen ingediend, met name o.m. het VSOA voor de periode 12/10/2018-22/10/2018 en de ACOD voor de periode 12/10/2018-26/05/2019.

3.3. Naar aanleiding van deze stakingsaanzeggingen heeft de minister bij beslissing van 9 oktober 2018 het bevel tot hervatting/voortzetting van het werk voor de opdrachten die hij heeft aangewezen gegeven.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.4. Op 10 oktober 2018 bezorgt het diensthoofd CSD Limburg, ter uitvoering van het ministerieel bevel, aan verzoeker een individuele kennisgeving "tot voortzetting/hervatting van het werk n.a.v. een stakingsaanzegging en van de vordering uitgevaardigd door de Commissaris-generaal van de Federale Politie" om het werk te hervatten/verder te zetten voor de gehele periode 12/10/2018-26/05/2018.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.5. Op 11 oktober 2018 wordt door de Commissaris-generaal een nominatieve lijst opgesteld waarbij het opgevorderde personeel nominatief wordt aangeduid.

3.6. Op 18 oktober 2018 ontvangt verzoeker een nieuwe individuele kennisgeving "van het ministerieel bevel tot voortzetting/hervatting van het werk n.a.v. een stakingsaanzegging met betrekking tot de transmigratieproblematiek en de werking van het administratief afhandelingscentrum (ACT) 127*bis* en van de vordering in dat kader uitgevaardigd door de Commissaris-generaal van de Federale Politie" om het werk te hervatten/verder te zetten. Luidens die kennisgeving is verzoeker opgevorderd om het werk voort te zetten of te hervatten van 12 oktober 2018 07.00 uur tot en met 22 oktober 2018 07.01 uur. Het document vermeldt dat de "[h]uidige individuele kennisgeving onmiddellijk uitwerking [heeft] en de voorgaande op[heft]".

IV. Uitbreiding van het voorwerp van de vordering

4. Verzoeker heeft de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend op 13 oktober 2018. Op 18 oktober 2018 wordt een nieuwe individuele kennisgeving van zijn opvordering aan verzoeker gedaan (cfr. punt 3.6).

Verzoeker vraagt op de terechtzitting zijn vordering uit te breiden tot die nieuwe kennisgeving.

De nieuwe kennisgeving van 18 oktober 2018 is onlosmakelijk verbonden met het ministerieel bevel en de daaropvolgende nominatieve aanduiding van verzoeker door de commissaris-generaal op 11 oktober 2018. Bij eventuele schorsing van het ministerieel bevel ontbeert zowel verzoekers aanduiding door de commissaris-generaal als de individuele kennisgeving ervan de vereiste rechtsgrond. Het wordt niet betwist dat verzoeker bij de eerste wettige procedurele mogelijkheid om de uitbreiding van de vordering tot schorsing verzoekt. Uit het debat is gebleken dat de verwerende partij instemt met deze uitbreiding.

In de huidige stand van het geding moet het voorwerp van de huidige vordering worden uitgebreid tot de individuele kennisgeving van 18 oktober 2018.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

5. De verwerende partij betwist het belang van verzoeker. Zij zet uiteen dat de nieuwe individuele kennisgeving de vorige opheft en dat de opvordering door de commissaris-generaal is beperkt tot de periode van 12 oktober 2018 (07.00 uur) tot en met 22 oktober 2018 (07.01 uur).

Verzoeker is thans met ziekteverlof tot en met 21 oktober 2018 en hij is met verlof gepland op 22 oktober 2018 zodat hij voor de stakingsaanzegging die loopt tot 22 oktober 2018 niet daadwerkelijk via de dienstplanning kan worden opgevorderd.

Voor de periode na 22 oktober tot 26 mei 2019 wijst ze erop dat verzoeker voor die periode niet opgevorderd is. Voor de periode na 22 oktober 2018 tot en met 26 mei 2019 zal een herevaluatie plaatsvinden omtrent de noodzaak tot het opvorderen van de personeelsleden die behoren tot CG/CSD/CIK gelet op het feit dat de doelgroep van de stakingsaanzegging van de ACOD die loopt tot 26 mei 2019 veel beperkter is en enkel betrekking heeft op de leden van de federale politie die effectief tewerkgesteld zijn in het centrum 127*bis* te Steenokkerzeel.

Beoordeling

6. Het past een exceptie aangevoerd in een korte gedingprocedure gelet op de aard van deze procedure eerder te verwerpen dan te aanvaarden tenzij indien een beperkt onderzoek zou uitwijzen dat deze reeds *prima facie* een hoge graad van ernst vertoont; wat te dezen het geval is om de hierna volgende redenen.

7. De kennisgeving van 18 oktober 2018 waaruit blijkt dat verzoeker door de commissaris-generaal nominatief is aangeduid voor opvordering via de dienstplanning voor de periode die loopt van 12 tot 22 oktober 2018, heft de eerdere kennisgeving van 10 oktober 2018 (dit is de tweede bestreden beslissing) die overigens de aanduiding door de commissaris-generaal van 11 oktober 2018 voorafgaat, op.

Dit houdt in dat verzoeker niet langer opgevorderd is voor de tweede periode die loopt van 22 oktober 2018 tot 26 mei 2019 zoals eerder in de kennisgeving van 10 oktober 2018 was aangegeven.

Verzoeker heeft geen belang bij het aanvechten van de tweede bestreden beslissing die inmiddels voorbijgestreefd is. Het voordeel van een eventueel tussen te komen schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden

beslissing geldt immers slechts voor de toekomst zodat een schorsing van de tweede bestreden beslissing verzoeker geen voordeel kan verschaffen.

8. Wat daarentegen de derde bestreden beslissing (de kennisgeving van 18 oktober 2018) betreft, moet worden vastgesteld dat verzoeker ingevolge zijn nominatieve aanduiding door de commissaris-generaal op 11 oktober 2018 opgevorderd blijft, doch met dien verstande dat die opvordering eindigt op 22 oktober 2018 om 07.01 uur.

Desgevraagd, bevestigt de raadsman van verzoeker op de terechtzitting dat verzoeker het slachtoffer is geweest van een arbeidsongeval op 16 oktober 2018 waardoor hij arbeidsongeschikt is en met ziekteverlof. De verwerende partij geeft nadrukkelijk te kennen dat het niet denkbaar is gelet op verzoekers recente arbeidsongeval en zijn medisch attest dat hij nog zou worden ingepland voor de periode die afloopt op 22 oktober 2018 (07.01uur) zodat verzoeker in die omstandigheden evenmin belang heeft bij een schorsing van de derde bestreden beslissing.

9. Wat tot slot de eerste bestreden beslissing betreft (dit is het ministerieel bevel van 9 oktober 2018) wordt vastgesteld dat de verwerende partij in haar nota en op de terechtzitting te kennen geeft dat de individuele opvordering van 18 oktober 2018 die verwijst naar de nominatieve lijst van 11 oktober 2018 waarop verzoekers naam prijkt “slechts geldig [is] voor de periode 12.10.2018 tot en met 22.10.2018”. De Raad van State kan hieruit niet anders dan begrijpen dat de op 11 oktober opgestelde nominatieve lijst niet geldt voor de periode vanaf 22 oktober 2018 tot 26 mei 2019 zodat daarvoor een nieuwe individuele aanduiding van verzoeker door de commissaris-generaal is vereist. Wat dat betreft geeft de verwerende partij immers te kennen dat voor die periode een herevaluatie is vereist van “de noodzaak tot het opvorderen van de personeelsleden behorende tot CG/CSD/CIK [...] gelet op de beperktere doelgroep van deze stakingsaanzegging, namelijk de leden van de federale politie die effectief tewerkgesteld zijn in het centrum 127*bis* te Steenokkerzeel zelf”.

Zoals de Raad van State reeds eerder oordeelde ondergaat een verzoeker enkel rechtstreeks nadeel van de beslissing van de commissaris-generaal waarbij hij individueel wordt aangewezen voor de taken die in geval van staking worden vervuld. Hieruit volgt dat de vordering tot schorsing tegen de eerste bestreden beslissing voorbarig is bij gebrek aan verzoekers opvordering door de commissaris-generaal wat de periode van 22 oktober 2018 tot 26 mei 2019 betreft.

10. Op het eerste gezicht lijkt de exceptie wegens gebrek aan belang wat de tweede en derde beslissing betreft, dan ook een voldoende graad van ernst te vertonen om in de huidige stand van de procedure te worden aanvaard.

VI. Kosten

11. Wat de vraag van verzoeker tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding betreft wordt de bijdrage in de betaling van de kosten bepaald in het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig oktober tweeduizend achttien, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

bijgestaan door

Johan Pas,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Johan Pas	**Kaat Leus**