RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 242.995 van 20 november 2018
in de zaak A. 219.545/X-16.659.

In zake : 1. Rudolf HAVERKORN VAN RIJSEWIJK
2. Annemarie VAN BEUNINGEN
3. Monique LEPAGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE WEMMEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jens Debièvre
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C/113b
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de NV BELGISCHE GRONDEN RESERVE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 juni 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wemmel van 24 maart 2016 houdende goedkeuring van het wegentracé bij de verkaveling van de tussenkomende partij op een terrein gelegen langs de Fr. Robbrechtsstraat te Wemmel (hierna: het terrein van de tussenkomende partij).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Belgische Gronden Reserve heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 september 2016. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 oktober 2018.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Van Dyck, die *loco* advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Amina Desaegher, die *loco* advocaat Jens Debièvre verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jonas Van Orshoven, die *loco* advocaat Filip De Preter verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekers wonen op percelen die achteraan palen aan het terrein van de tussenkomende partij.

4. Op 1 september 2016 verleent de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant aan de tussenkomende partij een verkavelingsvergunning voor het laatstgenoemde terrein.

Het project van de tussenkomende partij omvat ook de aanleg van een pijpenkop en een reservatiestrook ten behoeve van een ontsluitingsweg naar het woonperceel van eerste en tweede verzoekers.

5. Voorafgaand aan de laatstgenoemde vergunning heeft de gemeenteraad van de gemeente Wemmel met het bestreden besluit het tracé van de in de verkaveling voorziene wegenis goedgekeurd.

IV. Verzaking

6. De tussenkomende partij deelt bij brief aan de Raad van State mee dat zij op haar terrein de reeds door de gemeenteraadsbeslissing van 31 mei 2007 goedgekeurde pijpekop heeft aangelegd en dat zij verzaakt heeft aan de verkavelingsvergunning van 1 september 2016 omdat het project van een ontsluitingsweg naar het woonperceel van eerste en tweede verzoekers geen doorgang zal vinden.

Zoals in het auditoraatsverslag wordt gesteld, heeft de tussenkomende partij aldus verzaakt aan het voordeel van het bestreden besluit.

7. In het auditoraatsverslag en de laatste memorie van de verwerende partij wordt opgemerkt dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist dat het bestreden besluit wordt vernietigd. De Raad van State valt dit bij.

V. Kosten

8. De kosten van het beroep zijn ten laste van de verzoeker. Ze zijn evenwel beperkt tot het rolrecht.

Het loutere feit van de verzaking door de tussenkomende partij aan het voordeel van het bestreden besluit, is niet van aard te verantwoorden dat de kosten van de procedure ten laste van de verwerende partij zouden worden gelegd. Evenmin, echter, verantwoordt dat loutere feit, dat de verzoekende of de verwerende partij als een in het gelijk gestelde partij, bedoeld in artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, te beschouwen zouden zijn.

Verzoekers gaan er in hun laatste memorie aan voorbij dat artikel 30/1, § 2, vierde lid, *in fine*, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorschrijft dat de tussenkomende partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding. Het ondergeschikte argument van verzoekers om alle kosten ten laste te leggen van de verwerende partij is dat zij nu eenmaal het bestreden besluit heeft genomen zodat zij "de eraan verbonden risico's" moet dragen. Dit argument overtuigt niet.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Wemmel van 24 maart 2016 houdende goedkeuring van het wegentracé bij de verkaveling van de tussenkomende partij op een terrein gelegen langs de Fr. Robbrechtsstraat te Wemmel.

2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verzoekende partijen worden, elk voor een derde, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig november 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Johan Lust**