RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

nr. 246.552 van 6 januari 2020
in de zaak A. 226.608/IX-9445

In zake: de VZW RADIO KLEIN BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Peeters
kantoor houdend te 9000 Gent
Kortrijksesteenweg 731
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de VZW RADIO ST.-JAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas De Meese
kantoor houdend te 1000 Brussel
Joseph Stevensstraat 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 november 2018, strekt tot de nietigverklaring van "de Ministeriele besluiten op 7 september 2018 genomen door de Vlaamse Minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel […] houdende

1. de intrekking van het Ministerieel besluit van 28 maart 2018 houdende de onontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St.-Jan vzw voor frequentie-

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

pakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroep-organisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen en houdende de vaststelling van ontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St.-Jan vzw voor frequentiepakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroeporganisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen en

2. de intrekking van het besluit van 15 juni 2018 houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Klein-Brabant […] voor frequentiepakket FP 035 – Bornem 107.6 MHz / Willebroek 104.9 MHz en houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van de vzw Radio St.-Jan […] voor frequentiepakket FP 035 – Bornem 107.6 MHz / Willebroek 104.9 MHz".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 245.008 van 27 juni 2019:

- vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 7 september 2018 'houdende de intrekking van het ministerieel besluit van 15 juni 2018 houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio Klein-Brabant voor frequentiepakket FP 035 – Bornem 107.6 MHz / Willebroek 104.9 MHz en houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Radio St.-Jan (Radio Sint-Jan) voor frequentiepakket FP 035 – Bornem 107.6 MHz / Willebroek 104.9 MHz', in de mate dat de vzw Radio St.-Jan daarbij wordt erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 35;
- verwerpt de Raad van State het beroep tot nietigverklaring voor zover het is gericht tegen het voornoemde besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 7 september 2018, in de mate dat daarbij het besluit van diezelfde Vlaamse minister van 15 juni 2018 houdende de erkenning van de vzw Radio Klein Brabant als lokale radio-omroeporganisatie voor frequentiepakket 35 wordt ingetrokken;
- verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing;

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

- heropent de Raad van State het debat en wordt de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging voor zover het beroep tot nietigverklaring gericht is tegen het besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 7 september 2018 'houdende de intrekking van het Ministerieel besluit van 28 maart 2018 houdende de onontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St. Jan vzw voor frequentiepakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroeporganisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen en houdende de vaststelling van ontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St. Jan vzw voor frequentiepakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroeporganisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen'.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 25 juli 2019.

De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Op 30 september 2019 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling verzonden, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2019.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

Advocaat Nathalie Malanda, die *loco* advocaat Karel Peeters verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle Huysman, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Laura Kempeneers, die *loco* advocaat Thomas De Meese verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het voormelde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen die daartoe is voorgeschreven door artikel 7 van het voornoemde besluit van de Regent.

4. Noch in haar “[m]emorie met verzoek te worden gehoord – art. 14 bis”, noch ter terechtzitting voert de verzoekende partij enige

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

omstandigheid aan waarvan zij stelt dat ze overmacht uitmaakt of aanleiding heeft gegeven tot een onoverwinnelijke dwaling die haar heeft verhinderd een memorie van wederantwoord in te dienen.

5. Er dient dan ook, overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

6. De vraag van de verwerende partij en van de tussenkomende partij tot toepassing van artikel 14*ter* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, voor zover ze een antwoord zou behoeven in het geval van een nietigverklaring van het nog in het geding zijnde eerste voorwerp van het beroep, is dienvolgens doelloos.

IV. Kosten

7. Gelet op de gedeeltelijke inwilliging van het beroep tot nietigverklaring bij arrest nr. 245.008 van 27 juni 2019, is er grond om de kosten van het beroep tot nietigverklaring en van de vordering tot schorsing ten laste te leggen van de verwerende partij.

Om dezelfde reden is de verwerende partij aan de verzoekende partij de gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd.

8. De tussenkomende partij vraagt in haar memorie om de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partij “met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 [euro]”.

Voor zover zij daarmee beoogt dat aan haarzelf een rechtsplegingsvergoeding zou worden toegekend, kan aan haar vraag geen gunstig gevolg worden gegeven.

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

Luidens artikel 30/1, § 2, laatste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan immers de tussenkomende partij geen rechtsplegingsvergoeding genieten.

Voorts draagt de tussenkomende partij zelf de kosten van haar tussenkomst.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring voor zover het gericht is tegen het besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 7 september 2018 'houdende de intrekking van het Ministerieel besluit van 28 maart 2018 houdende de onontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St. Jan vzw voor frequentiepakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroeporganisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen en houdende de vaststelling van ontvankelijkheid van de aanvraag van Radio St. Jan vzw voor frequentiepakket 35 (Bornem 107.6 – Willebroek 104.9) als lokale radio-omroeporganisatie voor de tweede ronde van de radio-erkenningen'.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro, een bijdrage van 40 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes januari tweeduizend twintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Bert Thys**

‡AGBUQDGEB-BEAAJFV‡