

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 249.457 van 12 januari 2021
in de zaak A. 226.153/X-17.321**

In zake : 1. Ann WELLENS
 2. Sara COPPENS
 3. Dries COPPENS
 4. Layla DIERICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Marc Van Bever
 kantoor houdend te 1850 Grimbergen
 Vinkenstraat 18
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE GRIMBERGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de NV MATEXI VLAAMS-BRABANT
2. de NV MATEXI PROJECTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Filip De Preter en Kurt Stas
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 september 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen van 26 april 2018 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Beigemveld’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 6 november 2018. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De eerste, de tweede en de derde verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 december 2020.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben Moonen, die *loco* advocaat Marc Van Bever verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jens Joossens, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde bestemt het gebied in de gemeente Grimbergen, gelegen tussen de Grote Heirbaan, de Wezelstraat, de Kruipstraat en de tuinzones langs de Pieter Breughelstraat en de Beigemsesteenweg tot woonuitbreidingsgebied. Dit woonuitbreidingsgebied is gekend als het ‘Beigemveld’ (hierna: het WUG Beigemveld).

3.2. Op 24 juni 2016 brengt de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen een negatief advies uit naar aanleiding van de aanvraag tot principieel akkoord voor de ontwikkeling van het WUG Beigemveld.

3.3. Op 1 september 2016 stemt de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant (hierna: de deputatie) in met de ontwikkeling van het resterend deel van het WUG Beigemveld en verleent zij overeenkomstig artikel 5.6.6, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) een principieel akkoord.

3.4. Op 16 juni 2017 vindt een plenaire vergadering over het voorontwerp van het RUP ‘Beigemveld’ (hierna: het gemeentelijk RUP) plaats.

3.5. Op basis van het screeningsdossier van het studiebureau D+A Consult en de uitgebrachte adviezen concludeert de dienst Milieueffectrapportage van de Vlaamse overheid op 25 juli 2017 “dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is”.

3.6. Op 29 september 2017 dient de nv Matexi Projects – de tweede tussenkomende partij – een aanvraag in voor het verkavelen van een terrein aan de noordzijde van de Kruipstraat te Grimbergen (hierna: de verkavelingsaanvraag). De verkavelingsaanvraag voorziet 82 bouwloten en de aanleg van een weg, die aansluit op de Kruipstraat.

3.7. Op 31 augustus 2017 stelt de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen het ontwerp van het gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.8. Van 3 oktober 2017 tot en met 1 december 2017 wordt over het ontwerp van het gemeentelijk RUP een openbaar onderzoek georganiseerd, tijdens hetwelk de deputatie een advies uitbrengt en 138 bezwaarschriften worden ingediend.

3.9. Van 2 november tot 1 december 2017 wordt over de verkavelingsaanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd.

3.10. Op 29 januari 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen een voorwaardelijk gunstig advies over de verkavelingsaanvraag.

3.11. In zitting van 19 februari 2018 bespreekt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Grimbergen de tegen het ontwerp van het gemeentelijk RUP ingediende bezwaren en brengt zij een advies uit.

3.12. Met een besluit van 22 februari 2018 keurt de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen de voorgestelde wegenis aanleg voor de verkavelingsaanvraag goed.

3.13. Op 19 maart 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen de gevraagde verkavelingsvergunning.

3.14. Met het bestreden besluit van 26 april 2018 stelt de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen het gemeentelijk RUP definitief vast.

3.15. Bij beslissing van 23 augustus 2018 verklaart de deputatie het beroep tegen de onder randnummer 3.13 vermelde verkavelingsvergunning ongegrond en verleent zij de gevraagde verkavelingsvergunning. Tegen deze

beslissing wordt een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen ingesteld.

3.16. Met zijn arrest nr. 247.984 van 1 juli 2020 vernietigt de Raad van State het onder randnummer 3.12 vermelde besluit van de gemeenteraad van de gemeente Grimbergen van 22 februari 2018 over de zaak van de wegen.

IV. Afstand

4. De vierde verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de betekening van het auditoraatsverslag waarin de verwerping van het beroep werd voorgesteld. Gelet op artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt bijgevolg te haren aanzien een vermoeden van afstand van geding.

V. Ontvankelijkheid

5. Met zijn arrest nr. 249.451 van 12 januari 2021 in de zaak A. 226.228/X-17.333 heeft de Raad van State het bestreden besluit vernietigd. Het beroep is dan ook zonder voorwerp en onontvankelijk.

VI. Kosten

6. In de gegeven omstandigheden komen de kosten van het beroep, in zoverre het door de eerste drie verzoekende partijen is ingesteld, ten laste van de verwerende partij.

De kosten van het beroep ingesteld door de vierde verzoekende partij zijn te haren laste.

7. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in

artikel 4, § 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 “tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand”, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017. Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts eenmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen. Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdragen.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding in hoofde van de vierde verzoekende partij uit.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring ingesteld door de eerste drie verzoekende partijen, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 20 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan deze drie verzoekende partijen.

De vierde verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep wat haar betreft, begroot op een rolrecht van 200 euro.

De door de verzoekende partijen onterecht betaalde bijdrage van 60 euro wordt aan hen terugbetaald.

De tussenkomende partijen worden elk voor de helft verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf januari tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust