

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 263.115 van 28 april 2025
in de zaak A. 240.592/X-18.516**

In zake : S.C.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tijs Reiners en Inge Van Den Dorpel
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Stijfselrui 48/101
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GEMEENTE BRECHT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Geens
kantoor houdend te 2600 Antwerpen - Berchem
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 november 2023, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Brecht van 9 maart 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Lange Pad'.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De eerste verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.
De eerste verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 april 2025.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inge Van Den Dorpel, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Gheerkin Vanhaverbeke, die *loco* advocaat Joris Geens verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1.1. Op 14 juli 2020 keurt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht de start- en procesnota goed voor de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Lange Pad’ (hierna: het gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’).

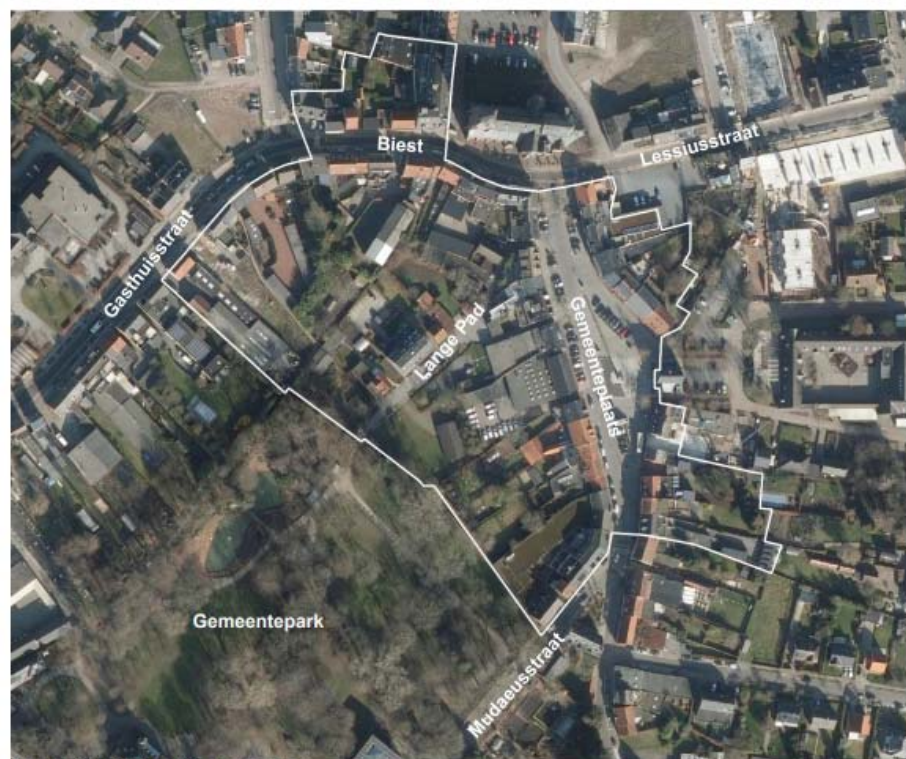
3.1.2. De doelstelling van het voorgenomen gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’ wordt in de startnota als volgt omschreven :

“Het ‘RUP Lange Pad’ voorziet een gedeeltelijke wijziging van het RUP ‘Brecht Centrum’ dat op 05 april 2012 werd goedgekeurd. Het gaat hierbij om een verfijning van het RUP op basis van nieuwe hedendaagse inzichten in de gewenste ontwikkeling.

De opzet van het RUP is tweeledig. Enerzijds beoogt het RUP een strategische en kwalitatieve woonontwikkeling te faciliteren langsheen het

‘Lange Pad’. Dit strategisch inbreidingsgebied is gelegen tussen het Gemeentepark in het zuiden, de hoofdas N115 bestaande uit de Gasthuisstraat en Biest ten westen en de Mudaeusstraat ten zuiden. Daarnaast vertaalt het RUP de beleidsvisie uit de detailhandelsnota voor de zone langsheen de Biest en de Gemeenteplaats. Daarom worden ook beide flanken langsheen de Gemeenteplaats meegenomen in het plangebied. Beide onderdelen vertrekken vanuit een totaalvisie voor het plangebied. Het uiteindelijke RUP moet de garantie bieden op een kwalitatief centrum voor wonen, winkelen en diensten met aandacht voor meer groen.”

3.1.3. Het plangebied van het voorgenomen gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’ kan als volgt gesitueerd worden :



Figuur: situering plangebied microniveau

3.1.4. Tot vóór de inwerkingtreding van het gemeentelijk RUP golden in het plangebied de stedenbouwkundige voorschriften van het door de gemeenteraad van de gemeente Brecht op 23 juni 2011 definitief vastgestelde, en het door de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen op 25 augustus 2011 goedgekeurde, gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Brecht Centrum’, waarvan het grafisch plan het volgende is – verzoekers perceel wordt er ter verduidelijking op aangegeven :



De legende bij het voorheen geldende gemeentelijk RUP 'Brecht Centrum' is de volgende :

	Aanduiding Baken/waardevol gebouw
	op te heffen verkavelingen
	perimeter RUP
	Aanduiding Baken/waardevol gebouw
Gebiedscategorie WONEN	
	Artikel 1. Zone voor centrumfuncties
	Overdruk 'verplichting voor handelszaken'
	Overdruk 'extra stimulans voor handelszaken'
	Artikel 2. Zone voor één- en meergezinswoningen in vrijstaande halfopen en aaneengesloten bebouwing
	Artikel 3. Zone voor één- en meergezinswoningen in vrijstaande en halfopen bebouwing
	Artikel 4. Zone voor voor vrijstaande, halfopen en aaneengesloten ééngezinswoningen
	Artikel 5. Zone voor vrijstaande/halfopen en aaneengesloten ééngezinswoningen met sociaal karakter
	Artikel 6. Zone voor ééngezinswoningen in vrijstaande en halfopen bebouwing
	Overdruk 'behoud dichtheid en groen karakter'
	Artikel 7. Woonzone met parkkarakter
	Artikel 8. Woonzone met historische en/of esthetische waarde
Gebiedscategorie BEDRIJFVIGHEID	
	Artikel 9. Zone voor grootschalige functies
	Artikel 10. Zone voor KMO
	Overdruk Bufferzone
Gebiedscategorie LANDBOUW	
	Artikel 11. Zone voor landbouw
	Artikel 12. Zone voor landbouw met nabestemming gemengd openruimtegebied
Gebiedscategorie OVERIG GROEN	
	Artikel 13. Parkzone met historische en/of esthetische waarde
	Artikel 14. Zone voor groen
	Artikel 15. Groene bouw- en gebruiksvrije zone
Gebiedscategorie LIJNINFRASTRUCTUUR	
	Artikel 16. Zone voor openbare wegenis
	Overdruk 'in functie van grootschalige activiteiten'
Gebiedscategorie GEMEENSCHAPS- EN NUTSVOORZIENING	
	Artikel 17. Zone voor gemeenschapsvoorziening of openbaar nut
	Overdruk zone voor project
	Overdruk aanduiding voorgevelbouwlijn

De stedenbouwkundige bestemmingsvoorschriften van artikel 1
‘zone voor centrumfuncties’ van het gemeentelijk RUP ‘Brecht Centrum’ luiden :

“1.1.1 Algemeen

De zone is bestemd voor centrumfuncties.

- wonen
- kleinhandel
- horeca
- openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen
- kantoren en diensten
- socio-culturele voorzieningen
- recreatieve voorzieningen
- publieke groene en verharde ruimten

In het hoofdgebouw, moet minstens één woongelegenheid worden voorzien.

[...].”

3.2. Een publieke raadpleging over de start- en procesnota van het voorgenomen gemeentelijk RUP 'Lange Pad' loopt van 17 augustus 2020 tot 15 oktober 2020. Een participatiemoment vindt plaats op 18 augustus 2020.

3.3. Op 22 februari 2022 vindt een plenaire vergadering over het voorontwerp van het gemeentelijk RUP 'Lange Pad' plaats.

3.4. Op grond van de scopingnota beslist het team Milieueffectrapportage van de Vlaamse overheid (hierna: team Mer) op 24 juni 2022 dat er voor het voorgenomen gemeentelijk RUP 'Lange Pad' geen planmilieueffectrapport (plan-MER) moet worden opgesteld (hierna: de beslissing van het team Mer van 24 juni 2022).

3.5. Op 28 juni 2022 stelt de gemeenteraad van de gemeente Brecht het ontwerp van het gemeentelijk RUP 'Lange Pad' voorlopig vast.

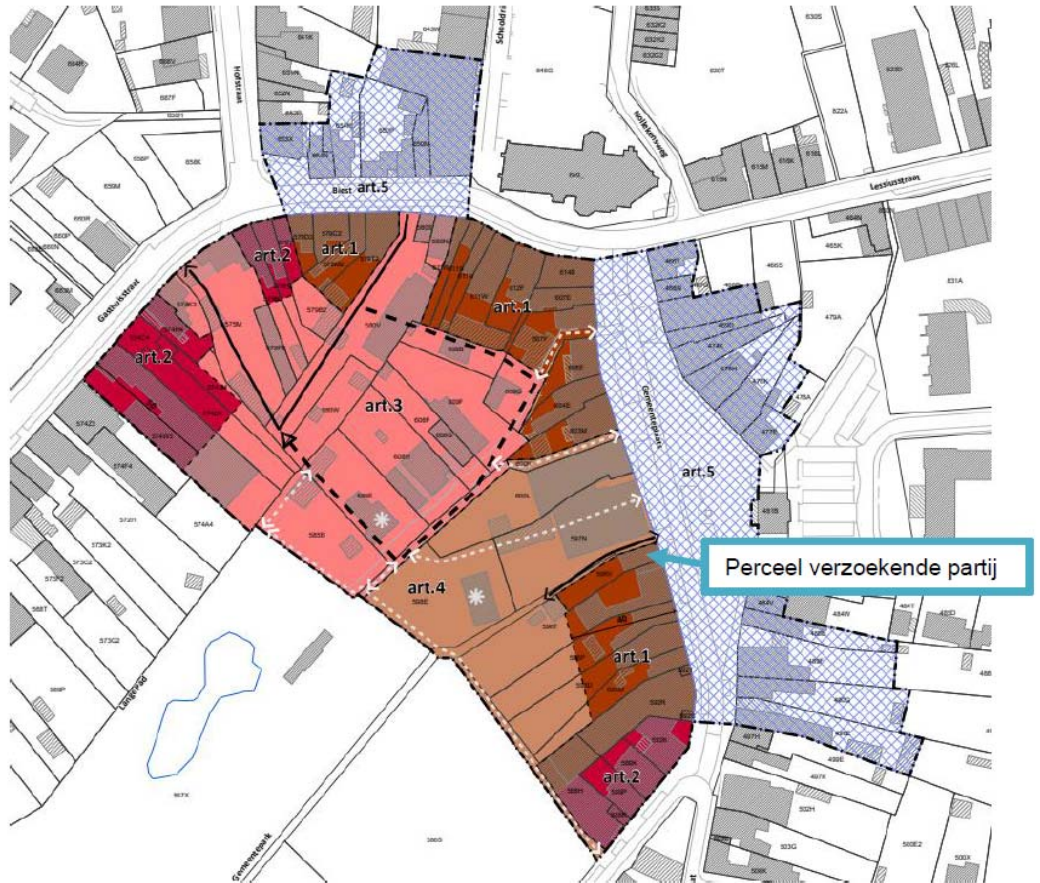
3.6. Van 11 augustus tot 10 oktober 2022 wordt over het voorlopig vastgesteld ontwerp van gemeentelijk RUP 'Lange Pad' een openbaar onderzoek gehouden. Tijdens dit onderzoek dient verzoeker een bezwaarschrift in.

3.7. Op 12 december 2022 brengt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Brecht (hierna: de Gecoro) een advies uit.

3.8. Op 9 maart 2023 stelt de gemeenteraad van de gemeente Brecht het gemeentelijk RUP 'Lange Pad' definitief vast.

Dit is het bestreden besluit. In het Belgisch Staatsblad van 25 september 2023 wordt melding gemaakt van dit besluit.

3.9. In het plangebied worden twee verschillende projectgebieden voorzien, het 'projectgebied Noord' (artikel 3) en het 'projectgebied Zuid' (artikel 4). Verzoekers perceel grenst aan 'projectgebied Zuid'. Naast verzoekers perceel is bij wijze van indicatieve aanduiding een 'verbinding voor gemotoriseerd



Legende

Basisplan

	grens RUP		GRB - gebouwaanhoorigheid
	GRB - administratief perceel		GRB - wegoeddeling
	GRB - hoofdgebouw		GRB - watergang
	GRB - bijgebouw		GRB - spoorrail
	GRB - gebouw afgezoomd met virtuele gevels		GRB - kunstwerk

Grafische aanduidingen

	grens bestemmingszones
	maten

Bestemmingen

grondvlakken:

	art. 1: zone voor centrumfuncties met handelskarakter
	art. 2: zone voor wonen
	art. 3: projectgebied Noord
	art. 4: projectgebied Zuid

overdrukken:

	art. 5: kernwinkelgebied
---	--------------------------

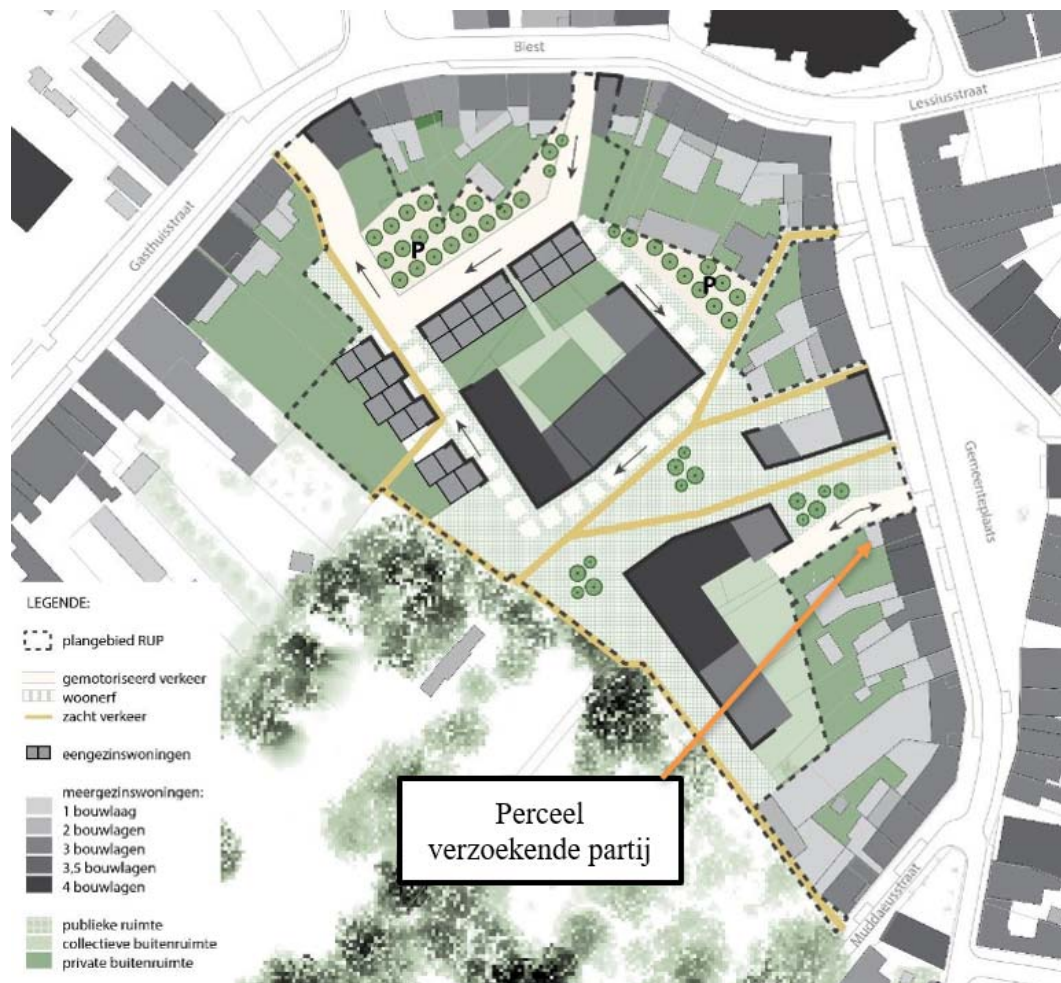
lijnen indicatief:

	verbinding voor gemotoriseerd verkeer
	woonerf
	verbinding voor langzaam verkeer

punten indicatief:

	baken
---	-------

3.11. In de toelichtingsnota bij het gemeentelijk RUP 'Lange Pad' wordt nog de volgende verduidelijkende schets weergegeven – verzoekers perceel wordt er ter verduidelijking op aangegeven :



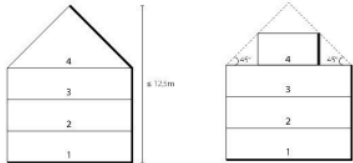
3.12. De stedenbouwkundige bestemmingsvoorschriften van artikel 4 ‘projectgebied Zuid’ van het gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’ luiden :

<p><i>Om de samenhang van het winkelcentrum te versterken, is het toegelaten om het kernwinkelgebied tot in het projectgebied Zuid te trekken maar dit enkel langsheen publieke ruimte. In het kernwinkelgebied vinden op de gelijkvloerse verdieping bij voorkeur detailhandelsactiviteiten plaats.</i></p> <p><i>In het centrum van de kern Brecht wordt specifiek gekozen voor kleinschalige detailhandel, bedrijvigheid, vrije beroepen, kantoren en diensten, horeca, etc.. Grootchalige detailhandel hoort hier bijgevolg niet thuis. Alle functies kenmerkend voor een kern op schaal van Brecht zijn toegestaan.</i></p> <p><i>De verenigbaarheid van functies kan afhankelijk zijn van verschillende aspecten zoals parkeerdruk, geluidsoverlast of inijk.</i></p>	<h4>4.1 Bestemming</h4> <h5>4.1.1 Algemeen</h5> <p>De zone is bestemd voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wonen; • Openbare en private nuts- en gemeenschapsvoorzieningen; • Kleinschalige detailhandel en horeca; • Kleinbedrijf en ambachten; • Vrije beroepen, kantoren en diensten; • Socio-culturele voorzieningen; • Recreatieve voorzieningen; • Publieke groene en verharde ruimten. <p>De zone is bestemd voor zowel één- als meergezinswoningen.</p> <p>De niet-residentiële functies zijn toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Ze mogen de woonfunctie van het projectgebied niet in het gedrang brengen.</p> <p>De niet-residentiële functies zijn enkel toegelaten op de gelijkvloerse bouwlaag.</p>
---	--

3.13. De stedenbouwkundige voorschriften van de indicatieve aanduiding ‘verbinding voor gemotoriseerd verkeer’ luiden :

<p><i>De nieuwe as sluit aan op de Gemeenteplaats en koppelt nergens door naar een andere weg. Daarom is het noodzakelijk tweerichtingsverkeer toe te laten, voor zowel gemotoriseerd verkeer als voor actieve weggebruikers. Door het beperken van het snelheidsprofiel kan de breedte hiervan eveneens beperkt blijven.</i></p> <p><i>De realisatie van de verbindingen voor gemotoriseerd verkeer is gekoppeld aan de ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel. Bij structurele werken zoals nieuwbouw is de aanplant van deze ontsluiting verplicht.</i></p> <p><i>Om een weg doorheen de publieke verblijfsruimte te vermijden, worden ontwikkelingen gelegen langs de Gemeenteplaats, ter hoogte van de huidige post, best ontsloten via de Gemeenteplaats of via een onafhankelijke as voor gemotoriseerd verkeer.</i></p>	<h4>4.2.2 Ontsluiting</h4> <div data-bbox="903 1137 1011 1189">  </div> <p>VERBINDING VOOR GEMOTORISEERD VERKEER (INDICATIEVE AANDUIDING)</p> <ul style="list-style-type: none"> • De verbinding voor gemotoriseerd verkeer is voor tweerichtingsverkeer van en naar de Gemeenteplaats. • Alle wooneenheden in het projectgebied worden verplicht ontsloten via de verbinding voor gemotoriseerd verkeer. Bijgevolg moet de realisatie van de infrastructuur voorafgaand of gelijktijdig met de eerste nieuwe wooneenheid voltooid worden. <p>De toegang tot de woningen moet op een éénduidige manier georganiseerd worden en visueel herkenbaar zijn voor bewoners en bezoekers.</p> <p>De verbinding voor gemotoriseerd verkeer mag niet interfereren met de publieke as en de verbindingen voor langzaam verkeer tussen de Gemeenteplaats en het Gemeentepark.</p>
--	--

3.14. De stedenbouwkundige inrichtingsvoorschriften voor het ‘projectgebied Zuid’ vermelden met betrekking tot het toegelaten aantal bouwlagen :



De plaatselijke verhoging van de maximaal toegelaten bouwhoogte laat toe om de toegang tot het binnengebied te accentueren.

4.2.4 Aantal bouwlagen

Voor ééngesinswoningen zijn maximum twee bouwlagen in combinatie met een bouwlaag in het hellend dak toegestaan.

Voor meergezinswoningen is maximum:

- drie volwaardige bouwlagen in combinatie met een vierde bouwlaag in het hellend dak toegestaan,
- of drie bouwlagen in combinatie met een vierde terugspringende vierde bouwlaag onder plat dak. De vierde bouwlaag moet passen binnen het maximum toegelaten theoretisch dakvolume gevormd door een hellend dak van 45°.



BAKEN (INDICATIEVE AANDUIDING)

- Ter hoogte van de indicatieve aanduiding 'baken' mogen vier volwaardige bouwlagen gerealiseerd worden. De oppervlakte van het baken mag maximaal 12% van de totale bruto-vloeroppervlakte van alle gebouwen (V) binnen de bestemmingszone bedragen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4.1. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift, wat zijn belang betreft, dat zijn woning in het plangebied van het bestreden gemeentelijk RUP 'Lange Pad' is gelegen. Daarnaast zet hij uiteen dat hij ingevolge de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP 'Lange Pad' geconfronteerd zal worden met ernstige visuele hinder, schaduwhinder, privacy- en mobiliteitshinder. In verband met de door hem gevreesde mobiliteitshinder licht verzoeker toe dat naast zijn perceel een nieuwe verbinding voor gemotoriseerd verkeer wordt aangelegd. Daardoor zal gemotoriseerd verkeer aan- en afrijden langs zijn woning en tuin. In verband met de gevreesde visuele hinder, privacy- en schaduwhinder wijst verzoeker op de stedenbouwkundige voorschriften die ter hoogte van het 'projectgebied Zuid' constructies met drie of zelfs vier volwaardige bouwlagen toelaten.

4.2. De eerste verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het beroep wegens gemis aan belang. Zij werpt op dat verzoeker nalaat om concreet te motiveren welk direct en persoonlijk

voordeel hij bij de vernietiging van het bestreden besluit zou hebben. Wat de ingeroepen hinder ingevolge de ontsluitingsweg voor gemotoriseerd verkeer betreft, maakt verzoeker niet aannemelijk dat er een wezenlijke toename van verkeer zou zijn, noch dat de verkeersstroom merkbaar meer hinder zou veroorzaken. Verzoeker laat immers na te vermelden dat er op heden reeds een ontsluitingsweg naast zijn perceel ligt, ten behoeve van de commerciële functie van het postgebouw. Noch de aanduiding van het indicatief tracé, noch de nieuwe bestemming van het 'projectgebied Zuid' leiden tot verkeersgeneratie die zich onder de gelding van het vorige gemeentelijk RUP 'Brecht Centrum' niet zou hebben voorgedaan. Ten aanzien van de ingeroepen ernstige visuele hinder, schaduwhinder en privacy-hinder, stelt de eerste verwerende partij dat verzoeker niet concreet maakt waaruit die hinder precies zou bestaan. Uit een vergelijking van het bestreden gemeentelijk RUP 'Lange Pad' met het vorige gemeentelijk RUP 'Brecht Centrum', blijkt dat de maximale bouwhoogte voor meergezinswoningen telkens wordt begrensd op 12,50 m. Ook het door verzoeker bekritiseerde aantal bouwlagen was overeenkomstig het vorige gemeentelijk RUP reeds mogelijk. Evenmin leidt de nieuwe indicatieve aanduiding 'baken' in artikel 4.2.4 van de stedenbouwkundige voorschriften van het bestreden gemeentelijk RUP tot een toename van de vergunbare bouwhoogte of het aantal bouwlagen. Daarnaast geeft de eerste verwerende partij aan dat overeenkomstig het bestreden gemeentelijk RUP 'Lange Pad' een nieuw bouwvolume enkel kan worden opgericht op een afstand van bijna 40 m van de achtergevel van verzoekers woning. De eerste verwerende partij besluit dat verzoeker de vermeende hinder onvoldoende concreet en aannemelijk maakt.

Beoordeling

5.1. Verzoeker is eigenaar van een perceel met woning, gelegen binnen het beheersingsgebied van het bestreden gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’. Op grond van die hoedanigheid alleen al doet verzoeker in beginsel van het vereiste belang bij zijn beroep blijken. Het onder randnummer 4.2 vermelde betoog van de eerste verwerende partij doet niet anders besluiten. Dat het bestreden gemeentelijk RUP ‘Lange Pad’ volgens de eerste verwerende partij niet meer, of zelfs minder, hinder voor verzoeker tot gevolg heeft dan het voorheen geldende gemeentelijk RUP ‘Brecht Centrum’, gaat eraan voorbij dat het bestreden besluit, reglementair van aard zijnde, een nieuwe wilsuiking behelst, en dat de vernietiging ervan voor verzoeker de kans opent op een volgens hem gunstigere bestemming.

5.2. De exceptie is ongegrond.

V. Onderzoek van het eerste onderdeel van het zesde middel

Standpunt van de partijen

6.1. Verzoeker voert in een zesde middel de schending aan van artikel 4.2.1 *juncto* artikel 4.2.3, §§ 2-3, van het decreet van 5 april 1995 ‘houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ (hierna: DABM), artikel 36*ter* van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’ (hierna: natuurdecreet), alsook van het zorgvuldigheids- en materiële motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In een eerste middelonderdeel bekritiseert verzoeker onder meer dat niet wordt gemotiveerd waarom er geen aanzienlijke milieueffecten zouden zijn. Het onderzoek van de milieueffecten is manifest ontoereikend. Zo wordt er geen rekening gehouden met de ligging van de nieuwe ontsluiting van ‘projectgebied Zuid’ tegen zijn woning en tuin. Van een werkelijke beoordeling van de effecten is geen sprake. De plannende overheid beperkt zich tot aannames, stijlformules en loutere beschrijvingen. Over de disciplines lucht en geluid wordt

geen beoordeling gemaakt. Onder de titel ‘beschrijving referentiesituatie’ worden enkel vaststellingen in verband met de huidige feitelijke situatie aangehaald, maar bij de beoordeling van de milieueffecten zelf wordt op deze aspecten niet ingegaan.

6.2. De eerste verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord vooreerst de ontvankelijkheid van het middel. Zij betoogt dat onder dit middel bepaalde elementen inzake milieueffecten worden aangehaald die gelden voor iedereen “waarvoor het bestreden besluit al dan niet één of andere weerslag zou kunnen hebben”. Verzoekers kritiek staat gelijk met een *actio popularis*. Voorts heeft het team Mer de door verzoeker geviseerde effectbeoordeling op 24 juni 2022 goedgekeurd. Verzoeker bestrijdt deze beslissing niet en houdt niet voor dat de beslissing onwettig is en op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten. Minstens blijkt hier impliciet uit dat verzoeker zich bij de effectbeoordeling heeft neergelegd, zodat het middel ook om die reden onontvankelijk is.

Ten gronde betoogt de eerste verwerende partij dat voldaan is aan de planologische toets. De effecten van het plan op de bestaande woningen werden voldoende onderzocht, met name wat de ontsluiting van het gebied betreft. Er kan volgens de eerste verwerende partij niet ernstig worden beweerd dat de plannende overheid geen rekening heeft gehouden met de inrichting van de ontsluitingsweg. Er wordt immers precies gemotiveerd dat de nieuwe gescheiden ontsluiting globaal een verbetering van de plaatselijke toestand zal uitmaken, en dat er globaal geen aanzienlijke negatieve effecten zijn. Dat deze beoordeling niet onredelijk is, blijkt ook nog uit de motivering dat de verkeersknip het doorgaand verkeer aan de gemeenteplaats beperkt, en dat daarmee het aantal vervoersbewegingen naar de projectgebieden gecompenseerd wordt. Verzoeker negeert aldus dat er expliciet een positief effect tegenover de beperkte verkeersgeneratie van een projectzone wordt geplaatst. Als verzoeker ten slotte meent dat inzake de disciplines lucht en geluid nog één of ander onderzoek diende gevoerd te worden, was het aan hem om de noodzaak en strekking hiervan minimaal aan te tonen én om aan te tonen dat er concrete, aanzienlijke effecten aan de orde zijn. *Quod non*.

6.3. Verzoeker stelt in zijn laatste memorie dat de door de eerste verwerende partij opgeworpen argumenten geen afbreuk doen aan de vaststelling dat de scopingsnota geen beoordeling omvat van de milieueffecten ten opzichte van de planologische referentiesituatie, maar beperkt is tot een loutere omschrijving van de planologische wijziging, en dat er geen inhoudelijke beoordeling van de mobiliteitseffecten en het ruimtegebruik plaatsvond voor wat in het bijzonder de ligging van de nieuwe ontsluitingsweg van het plangebied vlak naast zijn woning en tuin betreft. In de scopingnota staat er letterlijk te lezen dat de bijkomende wooneenheden lokaal leiden tot een toename van het aantal verkeersbewegingen, maar dat die verkeersbewegingen “bij voorkeur” niet via het Lange Pad verlopen omdat die weg te smal is en dus te onveilig.

Beoordeling

7.1. Verzoeker heeft een persoonlijk belang bij het inroepen van bepalingen die gericht zijn op de bescherming van het leefmilieu en het vermijden van aanzienlijke milieueffecten in zijn directe omgeving. Dat verzoeker niet om de nietigverklaring of buitentoepassingverklaring van de beslissing van het team Mer van 24 juni 2022 vraagt, maakt voorts niet dat hij de onrechtmatigheid van het milieueffectonderzoek in het kader van huidig beroep niet op ontvankelijke wijze zou kunnen aanvoeren. Verzoeker bekritiseert het effectonderzoek ook effectief. Uit niets blijkt dat hij zich erbij zou hebben neergelegd, zoals de eerste verwerende partij voorhoudt.

De excepties zijn ongegrond.

7.2. De materiële motiveringsplicht houdt in dat het bestreden besluit moet worden gedragen door rechtens verantwoorde motieven die kunnen blijken, hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit de stukken van het dossier.

Het zorgvuldigheidsbeginsel vereist onder meer dat het bestuur bij de voorbereiding van een besluit zorgvuldig te werk gaat en bij de

besluitvorming alle daarvoor relevante aspecten betreft zodat het dat besluit met kennis van zaken kan nemen.

7.3. Om wettig gebruik te kunnen maken van de in artikel 4.2.3, § 3, DABM bedoelde afwijkingsmogelijkheid van de principiële plan-MER-plicht, moet cumulatief aan twee voorwaarden worden voldaan: het plan of programma moet het gebruik bepalen van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhouden en de initiatiefnemer moet aantonen dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

7.4. Te dezen wordt, wat de eerste voormelde voorwaarde betreft, door de plannende overheid aangevoerd dat het bestreden gemeentelijk RUP het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau.

7.5. Voorts diende de plannende overheid na te gaan of het bestreden gemeentelijk RUP aanzienlijke milieueffecten op de bestaande situatie van mens en leefmilieu kan hebben. Indien er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, geldt in beginsel de plan-MER-plicht.

7.6. Bij de beoordeling van de milieueffecten van een ruimtelijk uitvoeringsplan moet, uit het oogpunt van die milieueffecten, voor elke zone van het plan in de eerste plaats de vergelijking worden gemaakt tussen de verordenende voorschriften van het bestaande plan en die van het voorgenomen plan (de planologische toets). De huidige feitelijke bestemming van het gebied is bij deze planologische toets niet relevant. Wanneer uit de voornoemde planologische toets blijkt dat er zich inzake milieueffecten een relevante wijziging voordoet, moet deze wijziging bij het onderzoek worden betrokken.

Voor het uitvoeren van een volledig en zorgvuldig effectonderzoek kan de voornoemde planologische toets echter niet volstaan wanneer de betrokken percelen zich vanuit milieuoogpunt in een bijzondere feitelijke situatie bevinden, zoals bij de vastgestelde aanwezigheid van waardevolle natuurelementen. In dat geval moet ook worden nagegaan of er, gelet

op die bestaande feitelijke toestand, milieueffecten kunnen zijn bij de realisatie van het voorgenomen plan (de feitelijke toets).

7.7. Vastgesteld wordt dat er op het verordenend grafisch plan van het voorheen geldende gemeentelijk RUP 'Brecht Centrum' geen indicatieve aanduiding van een ontsluitingsweg voor gemotoriseerd verkeer (of niet-gemotoriseerd verkeer) in de nabijheid van verzoekers perceel staat ingetekend (zie randnummer 3.1.4). Het bestreden gemeentelijk RUP 'Lange Pad' voorziet dan weer, grenzend aan verzoekers perceel, de enige weg voor gemotoriseerd dubbelrichtingsverkeer ter ontsluiting van het 'projectgebied Zuid' (zie randnummer 3.9). Uit de planologische toets in de scopingnota blijkt evenwel geen concrete beoordeling van de milieueffecten van deze planwijziging voor de directe omgeving en omwonenden, waaronder verzoeker.

Bij de 'Beoordeling van de milieueffecten t.o.v. de planologische referentiesituatie' wordt in de scopingnota louter gesteld dat "er weinig [wijzigt] ten opzichte van de planologische referentiesituatie in [het] kader van het ruimtegebruik, lucht en geluid", maar dat voor de discipline mobiliteit "er verschillende elementen [wijzigen]. Enerzijds zijn er meer verbindingen voor niet-gemotoriseerd verkeer vastgelegd. Hierdoor wordt het gebied beter toegankelijk voor het zacht verkeer. Aanvullend wordt het gemotoriseerd verkeer uit het binnengebied ontkoppeld voor het noordelijke en zuidelijke projectgebied, met een ontlasting van Lange Pad". Van enige concrete beoordeling van de milieueffecten van de nieuwe ontsluitingsweg is geen sprake. Een en ander klemmt te dezen des te meer, nu met verzoeker moet worden vastgesteld dat in de scopingnota wordt gesteld dat de "bijkomende wooneenheden [lokaal leiden] tot een toename van het aantal verkeersbewegingen", maar dat deze "verkeersbewegingen [...] bij voorkeur niet [verlopen] via Lange Pad aangezien deze weg te smal en onveilig is".

Een en ander houdt een schending in van de onder randnummers 7.2 tot 7.3 vermelde rechtsregels.

Dat in de scopingnota, bij de beoordeling van de milieueffecten ten opzichte van de feitelijke referentiesituatie, wordt gesteld dat door “de knip van de Mudaeusstraat” de verkeersdruk op de Gemeenteplaats wordt verminderd, waardoor er ruimte vrijkomt om de nieuwe verkeersbewegingen gegenereerd door het zuidelijke projectgebied af te wikkelen, doet niet anders besluiten. Hetzelfde geldt voor het betoog in de laatste memorie van de eerste verwerende partij dat het bestreden besluit naar “kwaliteitsvolle verdichting” streeft, dat vanuit die ruimtelijke visie de noodzakelijke randvoorwaarden in de stedenbouwkundige voorschriften werden ingeschreven, dat een en ander bijkomend toegelicht wordt in de toelichtende nota bij het bestreden gemeentelijk RUP, en dat gezien de beperkte impact van de toegenomen verkeersbewegingen op de onmiddellijke omgeving, de weg en “niet verder onderwerp is van de beoordeling geluid”.

7.8. Het eerste onderdeel van het zesde middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

8. Er is nog geen ministerieel besluit genomen in uitvoering van artikel 67, § 3, derde lid, van het algemeen procedurereglement. Bijgevolg wordt er niet ingegaan op het verzoek van verzoeker om de door hem gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 770 euro “zo nodig te indexeren op het moment van de uitspraak”.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Brecht van 9 maart 2023 houdende de definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Lange Pad’.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 24 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, op achtentwintig april tweeduizend vijftientig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	kamervoorzitter,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
David D’Hooghe,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement