

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 61.886 van 20 september 1996

A. 71.001/VI-13.420

In zake : **GUILLAUME** Thierry,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoor-
digd door de Minister van Binnen-
landse Zaken.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE IIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Thierry GUILLAUME op 17 september 1996 heeft ingesteld met het oog op de schorsing, volgens de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid, van de tenuitvoerlegging van de beslissing dd. 11 september 1996 waarbij de Minister van Binnenlandse Zaken hem bij ordemaatregel met ingang van 16 september 1996 voor vier maanden schorst;

Gelet op de beschikking van 17 september 1996 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij dezen worden opgeroepen om te verschijnen op 19 september 1996 om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE,
wnd. voorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van de heer THIBAUT, majoor, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevr. DAURMONT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, onderofficier bij de rijkswacht, op 2 april 1996 door een inspectrice van een warenhuis is aangesproken, omdat hij de kassa gepasseerd was zonder een pakje scheermesjes te betalen, dat hij zonder problemen met die inspectrice naar haar kantoor is gegaan, de scheermesjes en een bedrag van vijfhonderd frank "administratieve kosten" heeft betaald; dat de inspectrice de volgende dag klacht heeft ingediend omdat zij de hoedanigheid van verzoeker had vernomen, erop wijzend dat er steeds klacht wordt ingediend wanneer de dader van een winkeldiefstal politieagent of rijkswachter is; dat verzoeker, die op 5 april door een lid van de gemeentepolitie van Namen is gehoord, inzonderheid heeft verklaard :

" Ik heb inderdaad een pakje scheermesjes in de binnenzak van mijn jas verstoppt (...). Ik wil erop wijzen dat ik nog nooit soortgelijke feiten had begaan. Voorts wil ik erop wijzen dat mijn echtgenote leerkracht is. Door de stakingen in het onderwijs, die al bijna twee maanden duren, leven mijn echtgenote en ik sinds het begin van die stakingen onder spanning (...). Ik betreur de feiten. Ik schrijf mijn gedrag toe aan een ogenblik van zinsverbijstering";

dat de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Namen de klacht heeft geseponeerd;

Overwegende dat de Minister van Binnenlandse Zaken verzoeker op 15 mei 1996 bij ordemaatregel voor vier maanden heeft geschorst, zoals de commandant van de rijkswacht hem had voorgesteld; dat verzoeker op 16 juli 1996 een vordering tot nietigverklaring tegen die beslissing heeft ingesteld en dat die zaak bij de Raad van State aanhangig is onder het rolnummer 69.934/VI-13.348;

Overwegende dat de Minister van Binnenlandse Zaken op 11 september 1996, na de toedracht van de zaak te hebben overlopen, de volgende beslissing heeft genomen, die het voorwerp van het onderhavige geding vormt :

" (...)

In afwachting van de tuchtprocedure heeft de commandant van de school voor onderofficieren op 19 augustus 1996 een voorstel ingediend om eerste opperwachtmeester GUILLAUME bij wijze van ordemaatregel te schorsen; de commandant van de rijkswacht heeft dat voorstel bekrachtigd;

Beslissing.

Net als de hiërarchische meerderen en de commandant van de rijkswacht ben ik, op grond van de aard van de feiten waarvan eerste opperwachtmeester GUILLAUME wordt beschuldigd, van mening dat de aanwezigheid van betrokkene onverenigbaar is met het belang van de dienst.

Indien die feiten bewaarheid worden, kan immers een zware tuchtstraf worden uitgesproken. Bijgevolg vind ik het niet raadzaam dat eerste opperwachtmeester GUILLAUME het ambt van rijkswachter en van officier van gerechtelijke politie blijft uitoefenen alsof er niets aan de hand was.

Derhalve en in afwachting van de afloop van de tuchtprocedure die tegen hem loopt, spreek ik ten aanzien van eerste opperwachtmeester GUILLAUME bij ordemaatregel een schorsing van vier maanden uit."

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de commandant van de school voor

onderofficieren waar verzoeker als "opleider gespecialiseerd in de verkeerswetgeving" is aangesteld, op 10 mei 1996 aan de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Luik "toestemming heeft gevraagd om de processen-verbaal en verklaringen van het gerechtelijk dossier in het raam van het administratieve en statutaire onderzoek te mogen gebruiken"; dat hij op 14 mei 1996 daartoe toestemming heeft gekregen; dat de procureur des Konings te Namen die officier op 24 mei 1996 heeft meegedeeld dat het strafdossier als afgedaan beschouwd was en dat die officier de stukken op 17 juni 1996 aan de commandant van de Franstalige afdeling heeft bezorgd; dat commandant PLATTEAU van die afdeling op 9 juli 1996 een inleidend verslag heeft opgemaakt waarin wordt geconcludeerd "dat de feiten aanleiding moeten geven tot één van de straffen bedoeld in artikel 24/13, § 1, 3° tot 7°" van de wet van 27 december 1973 betreffende het statuut van het personeel van het operationeel korps van de rijkswacht; dat de commandant van de school op 5 september 1996 bijgevolg een nieuw inleidend verslag heeft opgesteld waarbij verzoeker wordt opgeroepen om op 20 september 1996 vóór hem te verschijnen, wat op verzoek van de raadsman van verzoeker tot 23 september is uitgesteld;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, "de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan de schending van artikel 29 van de

voormelde wet van 27 december 1973, aan de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aan de schending van de rechtsregels en de rechtsbeginselen, inzonderheid van het beginsel van behoorlijk bestuur, aan de kennelijke dwaling omtrent de beoordeling en aan machtsoverschrijding; dat hij in het tweede onderdeel van dat middel betoogt "dat de omstandigheid 'dat een zware tuchtstraf (kan) worden uitgesproken' maakt dat het niet raadzaam is dat verzoeker het ambt van rijkswachter en van officier van gerechtelijke politie blijft uitoefenen, in het licht van de door de verzoeker aangevoerde argumenten, geen voldoende reden is om ervan uit te gaan dat zijn aanwezigheid in de dienst onverenigbaar zou zijn met het belang van die dienst", "des te meer daar verzoeker in de school voor onderofficieren van de rijkswacht het ambt van "opleider gespecialiseerd in de verkeerswetgeving" uitoefent en dat hij had onderstreept dat hij zijn huidige ambten gemakkelijk kon blijven uitoefenen zonder de dienst te hinderen, zelfs integendeel, aangezien de personeelsformatie in te weinig opleiders "verkeerswetgeving" voorzag en de voortzetting van een tuchtprocedure geenszins inhoudt dat verzoeker moet worden geschorst";

Overwegende dat de beslissing waarvan de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevorderd, steunt op dezelfde redenen als die welke de hiërarchische meerderen van verzoeker hebben aangevoerd; dat die redenen op 19 augustus 1996, na het overlopen van de feiten, door commandant MAHAUX als volgt worden gesteld :

- " 4. De tuchtprocedure is thans aan de gang.
5. In afwachting van de afloop van die procedure, ben ik van mening dat de aanwezigheid van eerste opperwachtmeester GUILLAUME nog steeds onverenigbaar is met het belang van de dienst en

stel ik voor hem bij ordemaatregel met ingang van 16 september 1996 voor vier maanden te schorsen";

en dat die redenen op 27 augustus 1996 door kolonel DUCHATELET, namens de commandant van de rijkswacht, als volgt worden geformuleerd :

- " 1. Op grond van de aard van de feiten moet ik vaststellen dat de aanwezigheid van eerste opperwachtmeester GUILLAUME bij de rijkswacht onverenigbaar is met het belang van de dienst.
2. Indien die feiten worden bewaarheid, kan immers een zware tuchtstraf worden opgelegd. Daarom vind ik het niet raadzaam dat eerste opperwachtmeester GUILLAUME het ambt van rijkswachter en van officier van gerechtelijke politie blijft uitoefenen alsof er niets aan de hand was.
3. Derhalve en in afwachting van de afloop van de tuchtprocedure die tegen betrokkene loopt, sluit ik mij aan bij het voorstel van de commandant van de Koninklijke School van de Rijkswacht/School voor Onderofficieren";

Overwegende dat verzoeker in antwoord op het eerste voorstel in een brief onder meer het volgende had betoogd :

- " In het voorstel wordt helemaal niet ingegaan op de redenen waarom mijn aanwezigheid "nog steeds onverenigbaar zou zijn met het belang van de dienst". Enerzijds moet de voorgestelde maatregel, zelfs als het om een schorsingsmaatregel gaat, in evenredigheid zijn met de ten laste gelegde feiten en de omstandigheden waarin die plaatsvonden. Anderzijds kunnen mijn huidige functies (aanstelling bij de Koninklijke School van de Rijkswacht als opleider "verkeerswetgeving") gemakkelijk worden uitgeoefend zonder de dienst te hinderen. Bovendien bevat de personeelsformatie te weinig opleiders";

Overwegende dat het oordeel van de administratieve overheid dat, als de feiten worden bewaarheid, een zware tuchtstraf kan worden opgelegd en het derhalve niet raadzaam is dat verzoeker "het ambt van rijkswachter en van officier van gerechtelijke politie in het bijzonder blijft uitoefenen, alsof er

niets aan de hand was", op zich geen voldoende reden is om haar beslissing inzake het belang van de dienst waarin verzoeker zijn ambt uitoefende, te wettigen; dat dit onderdeel van het middel ernstig lijkt;

Overwegende dat verzoeker betreffende het moeilijk te herstellen ernstige nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem kan berokkenen in hoofdzaak betoogt dat die een diepe vernedering voor hem is, "aangezien iedereen kan veronderstellen dat de hem ten laste gelegde feiten zeer ernstig zijn, daar zijn aanwezigheid bij de rijkswacht daardoor onverenigbaar zou zijn met het belang van de dienst", dat zijn geestelijke gezondheid door het aanslepen van de procedure sterk achteruit is gegaan, vooral toen hij vernam dat zijn hiërarchische meerderen een nieuwe schorsing van vier maanden hadden aangevraagd en dat zijn netto-maandwedde bovendien van 64.199 frank tot 54.939 frank was teruggebracht";

Overwegende dat dokter STUYVEN, een door de rijkswacht erkende arts, in een attest dd. 28 augustus 1996 vaststelt dat de schorsing zeer zware gevolgen heeft voor verzoekers gezondheid, dat "de tijd dringt", en bevestigt dat verzoeker sinds mei in de Sainte-Camille-kliniek te Namen door een psychologe wordt begeleid; dat de kritiek op de weliswaar zeldzame vormkenmerken van dat doktersattest, inzonderheid op de fouten tegen het Frans, die de verwerende partij in haar nota met opmerkingen formuleert, niets afdoet aan de medische beoordeling van dat doktersattest; dat dokter COURTOIS, de door verzoeker geraadpleegde arts van de rijkswacht, in een doktersattest dd. 16 september 1996 bekrachtigt dat de verlenging van de schorsing "ernstige schade berokkent aan de gezondheid en het gezinsleven van verzoeker" en dat "de onzekerheid waarin verzoeker wordt gehouden onherstelbare medische gevolgen

kan hebben", zodat hij hoopt dat zijn raadsman "de procedure zal kunnen doen versnellen"; dat de kritiek die de verwerende partij in haar nota met opmerkingen op dat doktersattest levert, inzonderheid dat het alleen in het belang van de zaak en op verzoek van de raadsman van verzoeker zou zijn opgesteld, niets afdoet aan de medische beoordeling vervat in dat doktersattest; dat laatstgenoemde arts zijn medische beoordeling geenszins heeft afgezwakt toen hij op 18 september 1996 uitleg verschaftte aan majoor THIBAUT, de vertegenwoordiger van de verwerende partij in dit geding;

Overwegende dat die attesten bij de huidige stand van zaken op zich alleen al zowel het gevaar voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel als de uiterst dringende noodzakelijkheid lijken te wettigen;

Overwegende dat voldaan is aan de beide voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn wil de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kunnen bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De tenuitvoerlegging van de beslissing dd. 11 september 1996 waarbij de Minister van Binnenlandse Zaken verzoeker bij ordemaatregel een schorsing van vier maanden oplegt, wordt voorlopig geschorst.

Artikel 2.

De zaak komt voor op de openbare terechtzitting van de IIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op 18 oktober 1996 om 11 uur.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzitting, op twintig september 1900 zesennegentig
door :

de Hr. MESSINNE, staatsraad, wnd. voorzitter,
Mevr. HONDERMARCQ, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J. MESSINNE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECÔRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.