

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.602 van 16 oktober 1996
in de zaak A. 68.540/IV-15.729.**

In zake : Ronald VLAEMINCK,
wonende te GENT,
Schoonmeersstraat 34

tegen :

de Vlaamse Autonome Hogeschool GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Prinses Clementinalaan 122.

D E R A A D V A N S T A T E, I V e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Ronald VLAEMINCK op 12 april 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- "1. de beslissing van ongekende datum (begin september?), waarbij mevrouw SMOLDERS als assistent aangesteld wordt aan de Hogeschool Gent (departement Handelswetenschappen) in het academiejaar 1995-1996;
2. de bevestigende beslissingen van ongekende datum, gewijzigd en of bekrachtigd in de vergadering van 26.01.1996 van het bestuurscollege waarbij mevrouw SMOLDERS verder aangesteld blijft (of heraangesteld wordt) met toepassing van artikel 335 van het decreet betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994, zoals gewijzigd;
3. de impliciete weigeringsbeslissing verzoeker aan te stellen in bovengenoemde betrekking";

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 juli 1996, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 september 1996;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van Advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep "buiten termijn is ingesteld"; dat zij meent dat verzoeker "alserter" had moeten zijn "bij het inzien van de beslissingen" -de verwerende partij doelt op de beslissingen met betrekking tot tijdelijke aanstellingen- en dan veel vroeger dan op 12 april 1996 tegen de aanstelling van "mevrouw SMOLDERS" bij de Raad van State had kunnen opkomen;

Overwegende dat om aan de exceptie iedere ernst te ontnemen de volgende vaststellingen volstaan : met een brief van 22 maart 1996 heeft de raadsman van de verwerende partij aan verzoeker meegedeeld : "Mevrouw SMOLDERS werd begin september aangesteld"; in het administratief dossier dat de verwerende partij overlegt, is geen spoor te bekennen van een aanstelling

"begin september"; wel aan te treffen is daar : ten eerste een beslissing van 30 oktober 1995 tot aanstelling "tot 31.12.1995" van Carine SMOLDERS door de "algemeen directeur" van de verwerende partij; ten tweede een beslissing van 15 januari 1996 van het "departementshoofd HABE" tot aanstelling "van 1.1.1996 tot 31.12.1997" van Carine SMOLDERS, beslissing genomen ingevolge een kandidatuur door Carine SMOLDERS ingediend op 21 september 1995, dus "begin september" moet deze persoon aangesteld zijn zonder dat zij daar om vroeg; ten derde een beslissing van 26 januari 1996 van het bestuurscollege van de verwerende partij waarin evenvermelde beslissing wordt bekrachtigd;

Overwegende dat men aan een belanghebbende bezwaarlijk kan verwijten dat hij de plicht om zich te informeren verzuimt, wanneer men zelf hem informatie verschaft die klaarblijkelijk onjuist is; dat de exceptie niet wordt aangenomen;

2. Overwegende dat de enige zin die een uitdrukkelijke vernietiging van een impliciete weigering tot benoemen of aan te stellen kan hebben is dat de Raad van State alzo uitdrukkelijk en nadrukkelijk tot uiting brengt dat de overheid tot rechtsplicht heeft de verzoekende partij te benoemen of aan te stellen; dat de discretionaire bevoegdheid die de verwerende partij ter zake van aanstellingen als de bestredene bezit, het voorhanden zijn van een zodanige rechtsplicht in de onderhavige zaak uitsluit; dat het beroep dus niet ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de impliciete weigering verzoeker in de omstreden betrekking aan te stellen;

3. Overwegende dat verzoeker in zijn annulatiemiddelen onder meer aanvoert dat ten onrechte geen rekening is gehouden met zijn kandidatuur;

Overwegende dat in haar nota ingediend in de schorsingsprocedure de verwerende partij erkent "dat de aanstelling van mevrouw SMOLDERS tot assistent economie is geschied zonder een onderlinge vergelijking te doen van de titels en verdiensten van alle gestelde kandidaturen";

Overwegende dat, in zoverre het beroep ontvankelijk is, het kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden de beslissingen van 30 oktober 1995 van de algemeen directeur van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent, van 15 januari 1996 van het hoofd van het departement HABE van dezelfde hogeschool en van 26 januari 1996 van het bestuurscollege van deze hogeschool, in zoverre zij betrekking hebben op de aanstelling van Carine SMOLDERS als assistent economie.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Vlaamse Autonome Hogeschool Gent.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien oktober 1990 zesennegentig, door de IVE kamer, die was samengesteld uit :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	M.-R. BRACKE,	staatsraad,

de H. A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
Mevr. S. VAN AELST, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.