

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.875 van 30 oktober 1996
in de zaak A. 71.725/VII-14.803.**

In zake : de n.v. OSTEND KART,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 20A

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van WEST-VLAANDEREN.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OSTEND KART op 23 oktober 1996 ingediend heeft om bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 26 september 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij haar beroep tegen het besluit van 7 mei 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende houdende weigering van de milieuvergunning voor het uitbaten van een indoor-carting met 20 indoorcarts te Oostende (Stene), Steensedijk 186, wordt afgewezen en het beroepen besluit bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
B. SOCQUET die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor
de verzoekende partij, en van de Adjunct van de
directeur B. TRICOT, die verschijnt voor de verwerende
partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt
dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog
geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie
uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uit-
spraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen
indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor
schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij
uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten
onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringen-
de noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen
worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevoch-
ten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of
verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel
kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat het eerste middel de schending aanvoert van "het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel", evenals machtsafwending; dat verzoekster in haar toelichting bij het middel in wezen betoogt dat haar aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige normen en dat de verwerende partij ten onrechte de mening is toegedaan dat de "vermeende" geluidshinder niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat het bestreden weigeringsbesluit wezenlijk steunt op volgende overwegingen :

"Overwegende dat het besluit van 1.6.1995 van de Vlaamse Regering bepaalt dat indoor-cartings worden ingedeeld als 2 klasse inrichtingen; dat vernoemde inrichtingen kracht van uitwerking hebben op datum van 1/8/1995;

Overwegende dat op 25/01/1996 een milieuvergunningaanvraag werd ingediend voor de exploitatie van een inrichting die na wijziging of aanvulling van de indelingslijst vergunningsplichtig is geworden in casu een indoor-carting; dat de aanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard op 07/02/1996; dat conform de bepalingen van art. 38 Vlarem I de maximale vergunningstermijn 5 jaar bedraagt;

Overwegende dat de inrichting niet kan worden beschouwd als een bestaande inrichting aangezien er niet voldaan wordt aan de bepalingen van bestaande inrichtingen zoals opgenomen in art. 1.1.2. van titel II van Vlarem, nl het niet in uitbating zijn van de inrichting op 1.1.1993; dat de indoor-carting als een nieuwe inrichting moet beschouwd worden waarop de voorwaarden voor nieuwe inrichtingen gelden;

Overwegende dat er binnen een straal van 500 m twee gebieden zijn gelegen voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen; dat volgens bijlage 2.2.1. van Vlarem voor woongebieden en recreatiegebieden gelegen binnen zo een zone volgende richtwaarden voor geluid in de openbare lucht gelden :

- overdag : 50 dB(A)
- 's avonds : 45 dB(A)
- 's nachts : 45 dB(A);

Overwegende dat het specifiek geluid van de inrichting conform art. 4.5.2.1. § 3 van Vlarem moet beperkt worden tot de richtwaarde - 5 dB(A); dat bijgevolg het specifiek geluid beperkt wordt tot 40 dB(A);

Overwegende dat de inrichting paalt aan een woongebied; dat de activiteiten meestal 's avonds gebeuren na de dagtaak en tijdens het weekend; dat de meeste bezwaren m.b.t. lawaaihinder komen van de inwoners van de Leeuwerikenstraat;

Overwegende dat uit de geluidsstudie blijkt dat ter hoogte van de woning in Oud Vliegveld er een overschrijding is van de geldende geluidsnorm met 5 dB(A); dat voor de woningen gelegen in de M. Sabbestraat de immissielimiet niet wordt overschreden; dat ter hoogte van de woningen gelegen in de Leeuwerikenstraat juist voldaan wordt aan de gestelde norm;

Overwegende dat de exploitant gevraagd heeft om te exploiteren van 12 uur tot 2 uur;

Overwegende dat zeker voor wat betreft een uitbating 's avonds en 's nachts niet aangetoond is dat het specifieke geluid kan beperkt worden tot 40 dB(A); dat de exploitant tijdens de bespreking in de Provinciale Milieuvergunningscommissie weliswaar verklaard heeft dat hij bereid is om geluidsisolerende maatregelen te treffen om aan de normen voor 's avonds en 's nachts te voldoen; dat deze bereidheid evenwel met geen enkel concreet stuk wordt gestaafd en er bijgevolg geen enkele garantie is op het naleven van voormelde geluidsnormen;

Overwegende dat voor de nachtperiode mag worden aangenomen dat het omgevingsgeluid zal dalen; dat er rekening moet gehouden worden met het op- en afrijden van wagens alsook met het opstarten van de motorvoertuigen op de parking; dat deze storend zijn voor de omgeving;

Overwegende dat de exploitant in de provinciale milieuvergunningscommissie de resultaten van een beperkt akoestisch onderzoek heeft overhandigd; dat dit onderzoek echter onvoldoende informatie biedt over de impact van de inrichting in volle exploitatie;

Overwegende dat gelet op het bovenvermelde kan gesteld worden dat de exploitant momenteel geenszins kan garanderen dat hij steeds aan alle geldende normen, inzonderheid wat betreft geluid, kan voldoen; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de weigering van het College van Burgemeester en Schepenen te bevestigen";

Overwegende dat de verzoekende partij niet betwist dat haar aanvraag niet voldoet aan de in het bestreden besluit vermelde geluidsnormen; dat haar betoog niet aannemelijk maakt dat de weigering van haar aanvraag omdat deze niet voldoet aan die reglementair

bepaalde normen, het zorgvuldigheids- of het redelijkheidsbeginsel zou kunnen schenden; dat het middel dan ook niet ernstig is;

Overwegende dat het tweede middel is afgeleid uit de schending van "de motiveringsplicht zoals omvat in de motiveringswet van 29 juli 1991" :

"doordat, zondermeer wordt geoordeeld dat er geen vergunning kan worden toegekend om reden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde inrichting, zelfs mits naleving van gepaste milieuvergunningvoorwaarden, niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt,

terwijl, de inrichting wel degelijk verenigbaar is met de omgeving, wel degelijk kan voldoen aan de vereiste normen, ..., en de motiveringswet van 29 juli 1991 vereist dat elke betuurshandeling met individuele strekking in de akte zelf de juridische en feitelijke overwegingen dient weer te geven die aan de beslissing ten grondslag liggen en de motiveringsplicht meebrengt dat begrijpelijk, afdoende en pertinent dient te worden gemotiveerd en het bestreden besluit inhoudelijk manifest onjuist is;

dat zij dit toelicht als volgt :

"Aangezien het juist de bedoeling is geweest van de wetgever bij het invoeren van de motiveringsverplichting om zulke stijlformules te vermijden;

Inzake wordt evenmin geantwoord op de door verzoekster voor de deputatie aangebrachte argumenten. Het bestreden besluit stelt inzake enkel : 'overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen';

Dat het besluit aldus onvoldoende formeel gemotiveerd is;

Dat de aangehaalde gebrekkige motieven daarenboven inhoudelijk manifest onjuist zijn;

Dat verzoekster tendieneinde verwijst naar hetgeen door haar hieromtrent in het eerste middel werd uiteengezet;

Dat de overheid in deze de plicht heeft om afdoende te motiveren en dat deze motivatie pertinent en deugdelijk dient te zijn hetgeen dus klaarblijkelijk geenszins het geval is";

Overwegende dat de "stijlformule" die verzoekster aanhaalt de conclusie is van de daaraan voorafgaande en hierboven geciteerde overwegingen van het bestreden besluit; dat dit besluit overweegt dat verzoeksters bezwaren -welke tevoren werden opgesomd- "niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen"; dat verzoekster in haar middel die overwegingen en vaststellingen niet concreet toetst aan elk van haar bezwaren; dat uit de bespreking van het eerste middel is gebleken dat verzoekster niet heeft aangetoond dat die overwegingen "manifest onjuist zijn"; dat het middel bijgevolg niet ernstig is; dat derhalve aan één van de drie vereisten gesteld door artikel 17, § 1 en 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij wege van uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	R. STEVENS,	wnd. voorzitter, staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

R. STEVENS.