

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.889 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 67.287/VII-13.638.**

In zake : Chris DE BRABANDERE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. BEKAERT,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Mgr. de Haernelaan 62

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Chris DE BRABANDERE op 24 januari 1996 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 oktober 1995 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij het beroep ingediend door de stad Harelbeke tegen het besluit van 24 januari 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het verlenen aan verzoeker van een vergunning tot het exploiteren van een inrichting voor het vervaardigen van aardappelkroketten te Harelbeke, Afspanningsstraat 17, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de door verzoeker gevraagde exploitatievergunning wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROECK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat S. BEKAERT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROECK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij o.m. aanvoert dat het bestreden besluit onredelijk laat is genomen, namelijk meer dan vier jaar nadat de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen het beroepen en door het bestreden besluit vernietigde besluit had genomen;

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota op antwoordt dat ook na het verlopen van "een langere termijn" de overheid verplicht blijft te beschikken op een beroepsschrift, dat de belangen van de verzoekende partij door "deze langere termijn" niet zijn geschaad, daar die partij intussen van haar in eerste aanleg verleende vergunning kon blijven genieten, en dat het bestreden besluit genomen werd enkele maanden na het verkrijgen van het advies van het bestuur milieuvergunningen;

Overwegende dat het feit dat verzoeker gedurende de behandeling van het beroep dat tegen zijn in eerste aanleg verkregen exploitatievergunning werd ingesteld zijn inrichting verder kon uitbaten, uiteraard niet wegneemt dat hij belang heeft bij de schorsing en de vernietiging van een laattijdig genomen besluit dat hem de gevraagde vergunning weigert;

Overwegende dat een beslissing als de bestredene genomen moet worden binnen een redelijke termijn; dat bij de beoordeling van de redelijkheid van de termijn rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid voor het bestuur om over alle feitelijke gegevens, inlichtingen en adviezen te beschikken die het haar mogelijk moeten maken om met kennis van zaken te beslissen; dat de termijn die ten dezen in acht moet worden genomen niet deze is tussen het tijdstip van

ontvangst door de verwerende partij van de adviezen en het tijdstip van de bestreden beslissing, maar wel de tijdspanne verlopen tussen het instellen van het administratief beroep en het nemen van het bestreden besluit, zeker wanneer, zoals ten dezen, de adviesverlenende instanties besturen zijn die bestaan in de schoot van de overheid die het bestreden besluit neemt;

Overwegende dat de zaken als volgt zijn verlopen :

1. Op 24 januari 1991 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen verzoeker de gevraagde vergunning tot het exploiteren van een inrichting voor het vervaardigen van aardappelkroketten.

2. De stad Harelbeke dient op 5 februari 1991 beroep in tegen dit besluit.

3. Op 1 juni 1992 brengt het bestuur gezondheidszorg volgend gunstig advies uit over de aanvraag :

"De inrichting is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van een reeks woningen. De hinder is echter niet van die aard dat de bewoners ertoe kwamen enig bezwaar aan te tekenen bij het de commodo et incommodo-onderzoek.

Het beroep van het Schepencollege is dan ook verrassend en ongegrond indien de uitbater volgens uitbatingsvoorwaarden naleeft :

1. activiteiten gebeuren steeds met gesloten deuren en zo dat het geluid geproduceerd door de uitbating en gemeten in de onmiddellijke buurt der woningen het achtergrondsgeluid niet met volgende waarden overschrijdt :
30 dBA overdag : van 8u tot 18u
5 dBA 's morgens en 's avonds (van 6u tot 8u en van 18u tot 21u)
0 dBA 's nachts van 21u tot 6u.
2. De gepaste maatregelen worden getroffen om elke reukhinder afkomstig van het koken en het bakken te vermijden.
3. De te verwerken produkten, de produktie en de afval zo wordt opgeslagen en bewaard dat elke

ontbinding rotting of gisting wordt voorkomen en dat ze geen aanleiding kan geven tot de ongediertewoekering".

4. Het bestuur ruimtelijke ordening verleent op 19 juni 1992 een ongunstig advies op grond van de enkele overweging dat verzoekers bedrijf onverenigbaar is met de bestemming agrarisch gebied die het gewestplan voor het betrokken gebied bepaalt.

5. Pas op 14 juni 1995 verleent het bestuur milieuvergunningen het als volgt geformuleerd ongunstig advies :

"Het bestreden besluit werd verleend nadat voor dezelfde inrichting een vergunning voor 2 jaar op proef werd afgeleverd.

Bij een plaatsbezoek op 11.04.1995 kon worden vastgesteld dat het bedrijf (nog steeds) geëxploiteerd wordt onder de naam B.V.B.A. KRIKRO.

Wat betreft de eventuele hinder naar de omgeving toe, kwamen we tot volgende bevindingen :

- het geluid afkomstig van het bedrijf (in werking) is in de nabijheid van de woningen eveneens gelegen aan de afspanningstraat (op $\pm$ 50 m van het bedrijf) waarneembaar als een lichte, monotone geluidsbron en kan als weinig of niet hinderlijk worden beoordeeld. Nabij de woningen aan de Bavikhoofsestraat (op $\pm$ 100 m van het bedrijf) was het geluid nauwelijks nog waarneembaar;
- geur- of rookhinder konden amper worden waargenomen;

Wat dit aspect betreft wordt het advies van de Administratieve Gezondheidsdienst grotendeels bevestigd.

De argumenten van het beroepsschrift i.v.m. de burenhinder, dat daarbij niet uitgaat van de burenen, doch van het Schepencollege, komen dus zeker niet overeen met de huidige situatie.

Overeenkomstig het gewestplan Kortrijk (KB dd. 4 november 1977) is het bedrijf echter gelegen in een agrarisch gebied. Dit is volledig in strijd met de ter zake zijnde bepalingen.

Om deze reden wordt voor dit bedrijf principieel een ongunstig advies gegeven en wordt het beroepsschrift dus ingewilligd.

De Afdeling Milieuvergunningen adviseert het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen nr. 86-1/11186, d.d. 24/01/1991 op te heffen en aan de Heer

DEBRABANDERE Chris vergunning te weigeren voor het verder uitbaten van een aardappelkrokettenbedrijf".

6. Op 18 oktober 1995 neemt de verwerende partij het bestreden besluit. Dit steunt op volgend weigeringsmotief :

"Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Kortrijk, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 4 november gelegen is in agrarisch gebied;

dat volgens artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin en eveneens voor para-agrarische bedrijven;

Overwegende dat het hier een aardappelkrokettenbedrijf betreft, dat het dus niet de onmiddellijke behandeling betreft van de landbouwproducten, welke onontbeerlijk is in afwachting dat ze verder verhandeld worden;

dat het bedrijf dus geen nauwe relatie heeft met de voortgebrachte landbouwproducten;

dat men dus niet kan spreken van een para-agrarisch bedrijf;

Overwegende dat de betrokken inrichting omwille van de aard en de omvang van de activiteiten ontegensprekelijk een industrieel karakter vertoont;

dat de gevraagde exploitatie strijdig is met de bestemmingsvoorschriften zoals deze voor voormelde gebieden zijn bepaald door het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen";

Overwegende dat een tijdsperiode van meer dan vier en een half jaar om op grond van de blijkens het hierboven geschetste besluitvormingsproces in aanmerking genomen feitelijke en juridische gegevens tot het bestreden besluit te komen, onredelijk lang lijkt; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, verzoeker op goede gronden aanvoert dat het bestreden besluit noodzakelijkerwijs de teloorgang van zijn bedrijf impliceert; dat de verwerende partij tevergeefs antwoordt dat het hier geen persoonlijk nadeel in hoofde van verzoeker betreft, vermits het bedrijf geëxploiteerd wordt door de b.v.b.a. KRIKRO; dat de vergunning in eerste aanleg immers werd verleend en door het bestreden besluit wordt geweigerd aan verzoeker ten persoonlijke titel, dit hoewel de verwerende partij, naar haar eigen zeggen, bij een aan het nemen van het bestreden besluit voorafgaand plaatsbezoek -nl. op 11 april 1995- vaststelde dat het bedrijf geëxploiteerd werd door die b.v.b.a.; dat de verwerende partij ook niet betwist dat verzoeker zaakvoerder is van genoemde vennootschap; dat behoudens bewijs van het tegendeel, hetgeen in casu niet wordt geleverd, aangenomen dient te worden dat een zaakvoerder van een vennootschap een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat door het teloorgaan van die vennootschap;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen;

Overwegende dat artikel 17, § 4, van de voormelde gecoördineerde wetten het volgende bepaalt :

"(...) Indien de schorsing is bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring";

dat een zo korte termijn zich niet verdraagt met de gewone termijnen van de rechtspleging; dat deze laatste derhalve dienen te worden ingekort zoals wordt aangegeven in het onderstaande dictum,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 18 oktober 1995 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij het beroep ingediend door de stad Harelbeke tegen het besluit van 24 januari 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, houdende het verlenen aan Chris DE BRABANDERE van een vergunning tot het exploiteren van een inrichting voor het vervaardigen van aardappelkroketten te Harelbeke, Afspanningsstraat 17, ontvankelijk en gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de vergunning wordt geweigerd.

Artikel 2.

De termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen.

De termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.