

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.903 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 68.904/VII-13.970.**

In zake : de n.v. VELOUTA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VANDER STICHELE,
kantoor houdende te ALSEMBERG,
Waterpoel 84

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. VELOUTA op 14 mei 1996 ingediend heeft om de
vernietiging te vorderen van het besluit van 6 mei 1996
van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling
houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de
verzoekende partij voor een jaar op proef voor het
veranderen door wijziging en uitbreiding van een be-
staande tapijtweverij te Deerlijk, Beverenstraat 17 tot
een meubelstoffenweverij mits het respecteren van
bepaalde geluidsvoorwaarden;

Gelet op het arrest nr. 59.824 van 30 mei
1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van
het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 september 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VANDER STICHELE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feitelijke toedracht van de zaak als volgt kan worden samengevat :

1. Verzoekster baat een tapijtweverij uit te Deerlijk, Beverenstraat 17.
2. Zij dient op 19 juli 1995 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een milieuvergunningsaanvraag in voor het veranderen door uitbreiding en wijziging van de tapijtweverij tot een meubelstoffenweverij.
3. Die vergunning wordt haar verleend op 16 november 1995 onder bepaalde voorwaarden, o.m. met betrekking tot geluid en trillingen.

4. Omwille van voormelde voorwaarden tekent verzoekster beroep aan tegen het besluit van de bestendige deputatie van 16 november 1995.

5. Met het bestreden besluit wordt dit beroep ontvankelijk, doch ongegrond verklaard en het beroepen besluit bevestigd. Bovendien worden de bijzondere vergunningsvoorwaarden vervat in laatstvermeld besluit als volgt aangevuld :

- "- het specifieke geluid voortgebracht door het bedrijf en gemeten nabij de woningen langs de Droogtestraat dient beperkt te worden tot 35 dB(A) gedurende de nachtperiode (van 22 tot 07 uur);
- in afwachting van het treffen van de nodige maatregelen om aan de hogervermelde voorwaarde te kunnen voldoen is het weven verboden gedurende de nachtperiode (van 11 tot 07 uur)";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar vierde middel de schending aanvoert van de artikelen 1.1.2 en 4.5.2.1, § 5, van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II) :

"doordat het bestreden besluit het geluid binnenhuis en buitenhuis kwalificeert als fluctuerend geluid,

terwijl de definities van Vlarem II duidelijk bepalen dat fluctuerend geluid is 'geluid waarvan het niveau voortdurend en in belangrijke mate varieert; de variaties kunnen zowel periodisch als niet-periodisch zijn; ...' en dat stabiel geluid is 'geluid waarvan de niveauschommelingen, gemeten met de snelle tijdsweging F, niet meer bedragen dan 5 dB(A) ... gedurende een periode van 5 minuten'.

en terwijl artikel 4.5.2.1., paragraaf 5 van Vlarem II een correctiefactor enkel toelaat in geval van sterk fluctuerend geluid";

dat zij dit als volgt toelicht :

"1. De erkende deskundige die de metingen verricht heeft, heeft zowel in 1993 als in 1996 gesteld dat het geluid stabiel was. Zijn rapporten werden door de overheid niet betwist. De overheid brengt ook geen

enkel ander argument aan om te besluiten dat het om fluctuerend geluid gaat.

In het bestreden besluit staat dat de ambtenaar die ter plaatse geweest is, vastgesteld heeft dat het om fluctuerend geluid gaat.

Deze blote vaststelling zonder meer is niet ter zake, daar zij door geen enkele meting van de ambtenaar ondersteund wordt en - des te meer - daar zij duidelijk tegengesproken wordt door de verschillende studies van de erkende merdeskundige geluid, waar de ambtenaar in kwestie op voorhand kennis van had en die nooit door ook maar iemand betwist geweest zijn.

Uit het onder de feiten genoemde rapport A9408.420E blijkt dat het verschil in specifiek niveau tussen LAeq en LA95 slechts 1 dB(A) bedraagt. Op basis van deze vaststelling en de toetsing ervan aan de zoëven geciteerde definitie van fluctuerend geluid, die het over belangrijke schommelingen heeft, moet er besloten worden dat de definitie kennelijk verkeerd gehanteerd is door het bestuur.

2. Aangezien de kwalificatie als fluctuerend geluid onjuist is, is de eraan gekoppelde gevolgtrekking dat een vermindering van het toegelaten geluidsniveau met 5 dB(A) aangewezen is omwille van de aard van het geluid, eveneens onwettig.

Bovendien kan op grond van artikel 4.5.2.1., paragraaf 5 van het Vlarem II de correctiefactor naar beneden toe van 5 dB(A) enkel toegepast worden indien er sprake is van sterk fluctuerend geluid. Aangezien de definitie van fluctuerend geluid het reeds over 'belangrijke' schommelingen in het geluidsniveau heeft, dan moet geluid dat 'sterk fluctuerend' is, wel zeer grote schommelingen vertonen, opdat er van een mogelijke toepassing van de correctiefactor sprake zou kunnen zijn.

Het geluid van weefgetouwen is in se niet fluctuerend, laat staan sterk fluctuerend. De verwerende partij stelt trouwens nergens, ook niet in het bestreden besluit dat het in het voorliggend geval om sterk fluctuerend geluid gaat";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"4.2. Ter weerlegging van het middel dient - naar de mening van tegenpartij - toch worden gewezen op het advies van Ir. G. GEERAERT van de Afdeling Milieuvergunningen van AMINAL die in zijn verslag van onderzoek en advies ter zake het beroep op pag. 13 vermeldt dat tijdens het plaatsbezoek op 20 februari 1996 tot de volgende vaststelling werd gekomen :

'Dat het specifieke geluid dat ik kan waarnemen zowel buitenshuis, als binnenshuis een fluctuerend karakter heeft en bijzonder storende moet zijn

tijdens de nachtrust, het bedrijf werkt namelijk continu gedurende 5 dagen per week'.

Dit is inderdaad een feitelijke vaststelling van een AMINAL-beamte die dermate klaarblijkelijk moet geweest zijn, gezien het fluctuerend (en storend) karakter van het geluid anders niet als zodanig was waargenomen.

Zonder afbreuk te willen doen aan de deskundigheid van het studiebureau Avitech Acoustics, is tegenpartij van oordeel dat de vaststellingen van een overheidsadministratie voor de vergunningverlenende overheid meer garanties bieden dan de stukken die door de vergunningaanvrager naar voor worden gebracht.

Nu door de overheidsadministratie werd vastgesteld dat het geluid afkomstig van het productieproces van verzoekster kennelijk (want reeds auditief waarneembaar) fluctuerend is en een storend karakter heeft voor de omwonenden, heeft de vergunningverlenende overheid zich terecht op deze vaststellingen gebaseerd.

Het dient overigens opgemerkt dat de vaststellingen door AMINAL hebben plaats gevonden ter gelegenheid van een onaangekondigd plaatsbezoek, terwijl de onderzoeken van Avitech Acoustics werden uitgevoerd in opdracht van verzoekende partij.

4.3. Deze vaststellingen van AMINAL volstaan derhalve opdat er een fluctuerend geluid, nl. een geluid waarvan het niveau voortdurend en in belangrijke mate varieert, waarbij de variaties zowel periodisch als niet-periodisch kunnen zijn, sprake kan zijn, zodat een toepassing van artikel 4.5.2.1. van Titel II van het VLAREM geboden kan zijn.

Deze vaststellingen verantwoorden op voldoende wijze de vaststelling in de aanhef van het bestreden Besluit dat er in casu sprake is van een sterk fluctuerend geluid (temeer daar de geluidshinder eenvoudig waarneembaar is), wat het opleggen van een bovengrens aan het specifieke geluid toelaat";

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord repliceert :

"4.1. Op grond van het milieuvergunningsdecreet werd in het Vlaamse Gewest een systeem uitgewerkt van deskundigen, die onder welbepaalde voorwaarden een erkenning kunnen krijgen voor hun technische kennis, en die op grond van die erkenning en hun bekwaamheid betrokken worden in bepaalde procedures, zoals in casu de verlening van een milieuvergunning. Het Vlaamse Gewest heeft ervoor geopteerd om de exploitant, die een beroep moet doen op een erkende deskundige, zelf te laten kiezen uit de beperkte lijst van erkende deskundigen en zelf de kosten van het

onderzoek te laten betalen (bovenop andere kosten, zoals de dossiertaks).

De tussenkommende partij heeft niets anders gedaan dan zich gevoegd naar dat wettelijke systeem.

In het voorliggende geval is de Heer SPRUYTTE een erkende deskundige in de discipline geluid en trillingen. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan zijn deskundigheid of zijn objectiviteit. De verweerende partij brengt daaromtrent ook geen enkel element aan, laat staan dat zij daarvan een bewijs zou leveren.

Er is zelfs meer. Een erkende deskundige geluid en trillingen behandelt enkel dossiers die die materie betreffen. Bij het Vlaamse Gewest is het inzake milieuvergunningen en milieu-inspectie zo dat elke ambtenaar een bepaald gebied en niet een bepaalde discipline toegewezen gekregen heeft.

4.2. Verder is het zo dat de overheid de overgemaakte deskundigenverslagen nooit betwist heeft. Ook de Heer GEERAERT had kennis (of moest kennis hebben - de stukken waren in het dossier aanwezig) van deze rapporten van Avitech. Indien hij ter plaatse van mening was dat het uitgebrachte geluid naar zijn mening totaal anders te kwalificeren was dan tot op heden in de deskundigenverslagen gebeurd was, dan had hij zeker metingen moeten uitvoeren om zijn waarneming te bevestigen (of te ontkrachten) en desgevallend zijn stelling te onderbouwen.

4.3. Onafgezien van de discussie over het fluctuerend karakter is het zo dat de correctiefactor waarvan sprake in artikel 4.5.2.1., paragraaf 5 van Vlarem II enkel mag toegepast worden bij sterk fluctuerend geluid.

Welnu, de feitelijke vaststelling van de ambtenaar van het Vlaamse Gewest, heeft het nergens over een sterk fluctuerend geluid, zodat, zelfs indien de loutere zintuigelijke waarneming van het geluid door de bevoegde ambtenaar voldoende zou zijn om het karakter van het geluid te bepalen en zou primeren op de metingen, die door een erkende deskundige werden uitgevoerd, het bestreden besluit nog steeds een verkeerde toepassing maakt van de in het middel genoemde bepalingen van Vlarem II";

Overwegende dat de aanhef van het bestreden besluit o.m. het volgende stelt :

"Overwegende dat in toepassing van art. 4.5.2.1. § 5 van Titel II van het Vlarem ingeval dat het specifieke geluid van een inrichting een sterk fluctuerend, intermitterend, incidenteel of implusachtig karakter vertoont, in de milieuvergunning een bovengrens aan dit specifieke geluid kan worden opgelegd; dat het specifieke geluid zowel

buitenshuis, als binnenshuis een fluctuerend karakter heeft en bijzonder storend moet zijn tijdens de nachtrust, het bedrijf werkt namelijk continu gedurende 5 dagen per week;

Overwegende dat rekening houdend met het feit dat de woningen reeds bewoond waren toen de nieuwe weefgetouwen geplaatst werden het bedrijf absoluut de nodige maatregelen dient te nemen om het probleem ten gronde op te lossen, dat rekening houdend met de zwakke akoestische isolatie van de bovenverdieping van de woningen er dient gesteld dat 's nachts de richtwaarde van 40 dB(A) geldt i.p.v. 45 dB(A), en dat het specifieke geluid van het bedrijf dient gereduceerd tot 40 dB(A) - 5 dB(A) of 35 dB(A)";

Overwegende dat uit deze motivering afgeleid moet worden dat de vermindering van de geluidsnorm tot 35 dB(A) 's nachts mede het gevolg is van de toepassing van artikel 4.5.2.1, § 5, van Vlarem II en dat deze bepaling geacht wordt in casu toepasselijk te zijn omdat het specifieke geluid van de inrichting "een fluctuerend karakter heeft";

Overwegende dat de desbetreffende bepaling slechts toepasselijk is wanneer het specifieke geluid van een inrichting o.m. een "sterk" fluctuerend karakter vertoont; dat het dus niet volstaat dat het geluid een fluctuerend karakter heeft; dat bovendien de vaststelling dat het geluid een fluctuerend karakter heeft, wordt tegengesproken door het verslag van 25 februari 1996, waarnaar het bestreden besluit trouwens verwijst, van het als geluidsdeskundige ministerieel erkende studiebureau Avitech Acoustics, waarin op grond van metingen wordt gesteld dat het specifieke geluid een "stabiel geluid" is; dat de door de verwerende partij ingeroepen "vaststelling" van de dienst milieuvergunningen, waaromtrent niet wordt tegengesproken dat ze niet met metingen gepaard ging, niet opweegt tegen voormelde studie; dat het middel gegrond is; dat de andere middelen derhalve niet dienen te worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 6 mei 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling houdende het verlenen aan de n.v. VELOUTA van een milieuvergunning voor een jaar op proef voor het veranderen door wijziging en uitbreiding van een bestaande tapijtweverij te Deerlijk, Beverenstraat 17 tot een meubelstoffenweverij mits het respecteren van bepaalde geluidsvoorwaarden;

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus beraadslaagd door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. VERMEIRE,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

Ingevolge het overlijden van Kamervoorzitter J. VERMEIRE wijst de Eerste Voorzitter van de Raad van State Staatsraad A. VANDENDRIESSCHE aan om de uitspraak van het arrest bij te wonen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, alwaar aanwezig waren :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.