

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 62.907 van 31 oktober 1996
in de zaak A. 61.587/VII-12.887.**

In zake : Daniël WILLEMYNS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. PATYN,
kantoor houdende te EVERGEM,
Schoonstraat 64

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Daniël WILLEMYNS op 28 december 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 22 september 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting in zoverre dit verzoekers beroep tegen het besluit van 23 januari 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen slechts gedeeltelijk gegrond verklaart en hem slechts de vergunning verleent voor een inrichting met 1320 varkens voor een termijn eindigend op 23 januari 2005, te Langemark, Stadensteenweg 15;

Gelet op het arrest nr. 58.909 van 28 maart 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 29 augustus 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober
1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
A. PATYN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat
J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat verzoeker onder meer de
schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet
van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke
motivering van bestuurshandelingen en van artikel 52,
3°, van het besluit van de Vlaamse regering van
6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams
reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) dat
bepaalt dat de uitspraak over het beroep een gemotiveer-
de beslissing dient te bevatten over de aanspraken of
bezwaren die door de indiener van het beroep werden
gesteld, en van de materiële motiveringsverplichting;
dat verzoeker in dit verband onder meer aanvoert :

"a. De juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten gronde liggen blijken niet uit de bestreden beslissing.

Formele motiveringsplicht.

Omvang van de vergunning.

Het aantal vergunde dieren wordt in de bestreden beslissing beperkt tot 1.320 varkens i.p.v. 1.648 varkens.

Het enige motief dat verzoeker daarvoor terugvindt in de bestreden beslissing is volgende overweging : 'Uit het onderzoek is gebleken dat beroeper akkoord gaat met de wel en niet vergunde activiteiten, maar dat het beroep enkel betrekking heeft op de korte looptijd van de vergunning ...'.

Hoe en wanneer dat dit gebleken is, wordt niet vermeld.

Nochtans is dit belangrijk. Verzoeker heeft immers nooit verklaard dat hij akkoord was met de wel en niet vergunde activiteiten.

Door in haar besluit niet expliciet te vermelden hoe en wanneer gebleken is dat verzoeker akkoord was met de wel en niet vergunde activiteiten, heeft de overheid verzuimd een feitelijke overweging waar zij haar beslissing op gesteund heeft, te vermelden in haar beslissing.

Aldus werd zowel aan verzoeker als aan de Raad van State, elke controle ontnomen op de juistheid van deze premisse.

...

Materiële motiveringsplicht.

De argumenten die de overheid wel aanhaalt in haar beslissing motiveren die beslissing niet ... wat betreft het aantal varkens dat vergund wordt.

...

Omvang van de vergunning.

Wat het aantal varkens betreft, dat vergund werd is de overheid uitgegaan van de verkeerde premisse, dat uit het onderzoek gebleken is, dat verzoeker akkoord was met de wel vergunde activiteiten (1.320 varkens) en de niet vergunde activiteiten (1.648 varkens).

Verzoeker heeft immers nooit of te nimmer te kennen gegeven, akkoord te zijn met de wel en de niet vergunde activiteiten. De overheid heeft dus als uitgangspunt voor haar beslissing een verkeerde premisse genomen.

Het feit dat de overheid de bestreden beslissing gebaseerd heeft op een onjuiste premisse, maakt een schending uit van de materiële motiveringsverplichting.

b. De door de overheid aangehaalde argumenten zijn niet afdoende.

Een motief is afdoende, als het de beslissing effectief kan verantwoorden.

De argumenten vervat in de bestreden beslissing verantwoorden ... noch het feit dat het aantal varkens beperkt werd tot 1.320 mestvarkens. ...

Aangezien de door de overheid aangehaalde motieven de beperking die de bestreden beslissing oplegt, niet verantwoorden, zijn deze motieven niet afdoende";

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar memorie van antwoord op repliceert :

"Met betrekking tot het te vergunnen aantal varkens motiveert de bestreden beslissing als volgt : 'Uit het onderzoek is gebleken dat beroeper akkoord gaat met de wel - en niet vergunde activiteiten, maar dat het beroep enkel betrekking heeft op de korte looptijd van de vergunning, dat de aangehaalde argumenten in dat licht dienen geëvalueerd'.

Deze overweging is correct en juist. Uit stuk 10 van het administratief dossier blijkt immers dat voor de afhandeling van het beroepsdossier een ambtenaar van het Bestuur Milieuvergunningen ter plaatse is geweest om zich van de feitelijke toestand te vergewissen en de beroepsindieners te horen omtrent het voorwerp van zijn beroep en van zijn grieven temeer het beroepschrift uiterst summier gemotiveerd was ('Wij hopen de gevraagde vergunning te bekomen wat zeer belangrijk is voor de leefbaarheid van het bedrijf'). Tijdens dit onderhoud 'is duidelijk gebleken dat de heer WILLEMYS akkoord was met de beslissing van de Bestendige Deputatie om de varkensstapel te beperken tot 1.320 dieren. Betrokkene verklaarde tevens dat hij in loop van 2004 op rust zou gaan en er geen opvolger voorzien is om het bedrijf over te nemen.

Ook het feit dat de lening voor de gedane investeringen loopt tot 2004, heb ik, in akkoord met de heer WILLEMYS, mijn advies dermate opgesteld om de vergunningstermijn, vastgesteld in het besluit van de Bestendige Deputatie dd. 23.1.1992 te verlengen met 3 jaar, dus van 23.1.2002 tot 23.1.2005'. (zie stuk 10 van het administratief dossier).

Op pagina 4 onder punt 8.2. van het advies van het Bestuur Milieuvergunningen is vermeld : 'Uit het onderzoek is gebleken dat beroeper akkoord gaat met de wel en niet vergunde activiteiten maar dat het beroep enkel betrekking heeft op de korte looptijd van de vergunning, dat de aangehaalde argumenten in dat licht dienen geëvalueerd;'.

Voormelde zinsnede uit het advies van het Bestuur Milieuvergunningen werd letterlijk overgenomen in de overwegingen van het bestreden besluit.

Het is dan ook logisch dat de bestreden beslissing aanneemt dat verzoeker akkoord gaat met het door de bestendige deputatie aantal vergunde dieren (1.320 varkens) en stelt dat de deputatiebeslissing voor hem enkel op het vlak van de looptijd van de vergunning griefhoudend is zodat het geenszins feitelijk onjuist is te stellen dat '(...) beroeper akkoord gaat met de wel en niet vergunde activiteiten (...)';

Overwegende dat het bestreden besluit, blijkens zijn aanhef, ervan uitgaat dat "de beroepindiener in het beroepsschrift de volgende argumenten naar voor brengt : de gevraagde vergunning is zeer belangrijk voor de leefbaarheid van het bedrijf; (Uit het onderzoek is gebleken dat beroeper akkoord gaat met de wel- en niet vergunde activiteiten, maar dat het beroep enkel betrekking heeft op de korte looptijd van de vergunning, dat de aangehaalde argumenten in dat licht dienen geëvalueerd)";

Overwegende dat het bestreden besluit niet specificeert waarop het zich steunt om te stellen dat "uit het onderzoek is gebleken dat beroeper akkoord gaat met de wel en niet vergunde activiteiten"; dat ook het administratief dossier geen enkel stuk bevat waaruit blijkt dat het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 23 januari 1992 van de bestendige deputatie, enkel de looptijd van de vergunning betrof; dat integendeel uit het beroepsschrift dat verzoeker op 3 maart 1992 heeft ingediend tegen laatstgenoemde beslissing expliciet blijkt dat hij een vergunning voor 1648 varkens wenste te bekomen en dat dit "zeer belangrijk is voor de leefbaarheid van het bedrijf"; dat de verwerende partij zich niet dienstig kan beroepen op een schrijven van de "Adjunct van de Directeur" van het bestuur milieuvergunningen, antwoordend op een fax-bericht van 26 januari 1995, uitgaande van haar raadsman, waarin enkel wordt beweerd dat uit een onderhoud met verzoeker "duidelijk

(is) gebleken dat de heer WILLEMYNS akkoord was met de beslissing van de bestendige deputatie om de varkensstapel te beperken tot 1.320 dieren"; dat dergelijke ééNZijDige verklaring, afgelegd lang na het nemen van het bestreden besluit, in het kader van de voorbereiding van het verweer tegen de vorderingen tot schorsing en vernietiging van dat besluit, geen bewijskracht heeft en niet opweegt tegen hetgeen expliciet in het beroepsschrift door de verzoeker werd gevorderd; dat het middel bijgevolg gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 22 september 1994 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Leefmilieu en Huisvesting in zoverre dit het beroep van Daniël WILLEMYNS tegen het besluit van 23 januari 1992 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen slechts gedeeltelijk gegrond verklaart en hem slechts de vergunning verleent voor een inrichting met 1320 varkens voor een termijn eindigend op 23 januari 2005, te Langemark, Stadensteenweg 15.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober 1900 zesennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

D. VERBIEST.