

Arrest nr. 63.286 van 26 november 1996 is gewijzigd door
arrest nr. 64.189 van 28 januari 1997.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 63.286 van 26 november 1996
in de zaak A. 68.083/X-6295.**

In zake : Johan DE RIDDER,
wonende te DILBEEK,
Oudstrijdersstraat 53

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het
Vlaamse Gewest (O.V.A.M.).

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DE RIDDER op 14 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 januari 1996 van de administrateur-generaal van de O.V.A.M. waarbij hij wegens ongeschiktheid als stagedoend adjunct van de directeur wordt ontslagen;

Gelet op het arrest nr. 60.402 van 25 juni 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 september 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 oktober 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
Advocaat D. JACOBS, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste
Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak
reeds werden samengevat in het arrest nr. 60.402 van
25 juni 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerleg-
ging van de bestreden beslissing werd bevolen;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als middel de
schending aanvoert van het recht van verdediging, omdat
het tijdstip waarop hij voor de stagecommissie moest
verschijnen niet tijdig werd medegedeeld; dat hij stelt
dat hem op woensdagavond 3 januari 1996 werd medegedeeld
dat hij eventueel op vrijdagochtend 5 januari 1996 door
de stagecommissie zou gehoord worden; dat de hoorzitting
echter plaatsvond op 4 januari 1996, zodat hij zich niet
door een vakbondsafgevaardigde heeft kunnen laten
bijstaan;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop
antwoordt, samengevat, dat een stage een precaire
situatie is die niet ipso facto tot een gunstige
evaluatie en een benoeming moet leiden, dat in casu het

niet benoemen en de motieven hiervoor via het stage- en eindverslag aan verzoeker werden medegedeeld, dat verzoeker op het ogenblik dat hij zich voor de stagecommissie moest verdedigen, wist of minstens kon weten dat dit enkel betrekking kon hebben op een voorstel tot benoeming of een voorstel tot ontslag en dat hij, gelet op het laatste evaluatierapport, bezwaarlijk kon denken dat het tot iets anders zou komen dan tot een voorstel tot ontslag; dat zij stelt dat reeds op 15 december 1995 aan verzoeker werd medegedeeld dat hij zich ter beschikking moest houden van de stagecommissie, dat hij op dat ogenblik kennis had van het stage- en eindverslag, dat het dan ook niet met de werkelijkheid strookt dat hij zich tegen een voor hem ongekend advies van de stagecommissie moest verdedigen, dat hij zich niet tegen het advies van de stagecommissie, maar tegen de door hem geïssueerde en ondertekende stagerapporten en tegen het voorstel en het verslag van het diensthoofd moest verdedigen, dat hij geen uitstel heeft gevraagd en vrij zijn verdediging heeft kunnen voordragen; dat zij besluit dat de stagecommissie in casu niet anders gehandeld heeft dan op 17 oktober 1995 toen de stage van verzoeker werd verlengd;

2.1.3. Overwegende dat verzoeker repliceert dat hij in de overtuiging verkeerde dat het om een voorstel tot benoeming zou gaan en dat hij uit het laatste evaluatieverslag niet kon afleiden dat het tot een voorstel tot ontslag zou komen; dat hij betwist dat hem op 15 december 1995 werd medegedeeld dat hij zich ter beschikking van de stagecommissie moest houden en dat hij op dat ogenblik kennis zou hebben gehad van het evaluatieverslag; dat hij op het standpunt blijft dat hij zich moest verweren tegen een voor hem ongekend advies van de stagecommissie dat hem ter plaatse werd medegedeeld en niet tegen de stagerapporten die als conclusie minstens "voldoende" gaven; dat hij besluit dat een voorstel of verslag van het diensthoofd hem

overigens niet bekend is en evenmin terug te vinden is in het dossier;

2.1.4.1. Overwegende dat de beslissing om een stagedoend personeelslid op het einde van zijn proeftijd niet te benoemen slechts kan genomen worden nadat de betrokkene vooraf de gelegenheid heeft gehad op nuttige wijze voor zijn belangen op te komen; dat dit impliceert dat zowel de aard van de overwogen maatregel als de motieven ervan vooraf aan de betrokkene worden medege-deeld en dat de betrokkene over een redelijke termijn moet beschikken om zijn verweer degelijk te kunnen voorbereiden;

2.1.4.2. Overwegende dat in casu niet blijkt dat de datum waarop de stagecommissie over zijn zaak zou vergaderen vooraf aan verzoeker werd medegedeeld; dat hij al evenmin vooraf van de voorgenomen maatregel in kennis werd gesteld; dat uit de notulen van de vergade-ring van de stagecommissie van 4 januari 1996 blijkt dat verzoeker verplicht werd zich te verweren tegen een advies waarvan de inhoud hem ter plaatse werd medege-deeld, zonder dat hem een redelijke termijn werd verleend om, eventueel bijgestaan door een vakbondsafge-vaardigde, zijn verweer degelijk voor te bereiden;

2.1.4.3. Overwegende dat ten aanzien van de stelling van de verwerende partij dat verzoeker ingevolge de maandelijkse stagerapporten kon weten dat zijn ontslag zou worden voorgesteld, opgemerkt dient te worden dat de maandelijkse stagerapporten dergelijke conclusie niet bevatten; dat het laatste stagerapport dat loopt over de periode van 1 november tot 11 december 1995 integendeel met de globale beoordeling "voldoende" besluit hetgeen laat veronderstellen dat verzoeker geacht wordt de nodige geschiktheid voor een vaste benoeming te bezit-ten; dat overigens, in strijd met artikel 36 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het

statuut van het Rijkspersoneel, door de bevoegde dienstchef geen eindrapport over de stage werd opgemaakt en aan verzoeker medegedeeld; dat het middel gegrond is;

2.2. Overwegende dat de andere middelen, in de veronderstelling dat zij ontvankelijk en gegrond zijn, niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden; dat er derhalve geen grond is om ze te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 15 januari 1996 van de administrateur-generaal van de O.V.A.M. waarbij Johan DE RIDDER wegens ongeschiktheid als stage-doend adjunct van de directeur wordt ontslagen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zesentwintig november
1900 zesennegentig, door de Xe kamer, die was samenge-
steld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. A. BEIRLAEN, staatsraad,
R. STEVENS, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.189 van 28 januari 1997
in de zaak A. 68.083/X-6295.**

In zake : Johan DE RIDDER,
wonende te DILBEEK,
Oudstrijdersstraat 53

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het
Vlaamse Gewest (O.V.A.M.).

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Johan DE RIDDER op 14 maart 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 15 januari 1996 van de administrateur-generaal van de O.V.A.M. waarbij hij wegens ongeschiktheid als stagedoend adjunct van de directeur wordt ontslagen;

Gelet op het arrest nr. 63.286 van 26 november 1996;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij de uitspraak van de zaak op 26 november 1996 de Xe kamer aldus was samengesteld :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

B E S L U I T :

Enig artikel.

In het slotformulier volgend op het dictum van het arrest nr. 63.286 van 26 november 1996 wordt "R. STEVENS" vervangen door "D. VERBIEST".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 1900 zevenennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. D. VERBIEST, staatsraad,
A. BEIRLAEN, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

M. VRINTS.