

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 64.251 van 29 januari 1997

A. 66.273/VI-12.957

In zake : **de naamloze vennootschap CITY ADVERTISING BENELUX,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe COENRAETS, advocaat,
Louizalaan 409, bus 3
1050 Brussel,

tegen :

de MAATSCHAPPIJ VOOR HET INTER-COMMUNAAL VERVOER TE BRUSSEL (MIVB),

die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Eric GILLET en Laure LEVI,
advocaten,
Brand Whitlocklaan 30
1200 Brussel.

Tussenkomen de partij :

de naamloze vennootschap J.C. DECAUX BELGIUM,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mrs. Benoît CAMBIER en
Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 7 november 1995 ingediende verzoekschrift waarbij de naamloze vennootschap CITY ADVERTISING BENELUX de nietigverklaring vordert van "de beslissing van onbekende datum (...) van de

verwerende partij om een onderhandse overeenkomst af te sluiten met de naamloze vennootschap JEAN CLAUDE DECAUX BELGIUM voor de terbeschikkingstelling, het onderhoud en het in stand houden van 35 toiletten voor het personeel in de MIVB-opslagplaatsen, in ruil waarvoor die vennootschap het alleenrecht krijgt om 1.200 reclamekasten te exploiteren die op de bovenleidingspalen van de MIVB zijn bevestigd";

Gezien het op 8 maart 1996 ingediende verzoekschrift waarbij de naamloze vennootschap J.C. DECAUX BELGIUM vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1996 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer FORTPIED, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 augustus 1996 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 december 1996 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 januari 1997;

Gehoord het verslag van de heer MESSINNE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mrs. G. RENIERS en Ph. COENRAETS, advocaten, die voor de verzoekende partij verschijnen, van Mrs. L. LEVI en E. GILLET, advocaten, die voor de verwerende partij verschijnen, en van Mrs. B. CAMBIER en M. NACKAERTS, advocaten, die voor de tussenkommende partij verschijnen;

Gehoord het andersluidend advies van de heer FORTPIED, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij, vertegenwoordigd door haar bestuurder-algemeen directeur, en de tussenkommende partij op 20 januari 1994 een overeenkomst inzake "reclameconcessie - zelfreinigende toiletten voor het MIVB-personeel" hebben gesloten waarvan artikel 1 als volgt luidt :

" De vennootschap J.C. DECAUX BELGIUM verbindt zich ertoe de MIVB gratis zelfreinigende toiletten ter beschikking te stellen die het MIVB-personeel gratis mogen gebruiken, in ruil waarvoor voormelde vennootschap het alleenrecht krijgt om openbare reclamevoorzieningen op de bovenleidingspalen van het MIVB-net te exploiteren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De vennootschap J.C. DECAUX BELGIUM verbindt zich tevens ertoe de zelfreinigende openbare toiletten en het publicitair stadsmeubilair te onderhouden en in stand te houden onder de hierna vermelde voorwaarden";

dat artikel 8 van die overeenkomst bepaalt dat "de overeenkomst gesloten wordt voor een duur van 12 jaar - met een opzegging van twee jaar die door de ene of de andere partij ter kennis moet worden gebracht - en ingaat op de datum waarop de eerste reeks openbare reclamevoorzieningen wordt geplaatst" en bepaalt dat zij "vervolgens om de 12 jaar stilzwijgend wordt verlengd";

Overwegende dat aan de Diksmuidelaan op 20 oktober 1994 een eerste reclamebord is geplaatst en dat de overige 230 geleidelijk tussen februari en september 1995 zijn aangebracht, waarvan sommige naderhand of zelfs in die tussentijd zijn verwijderd; dat de dagbladpers vanaf 21 september 1995 gewag maakte van de moeilijkheden tussen de tussenkomende partij en sommige gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest omtrent de vraag of die voorzieningen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning is afgegeven, wel wettig zijn en dat de bevoegde minister tijdens de vergadering van 19 oktober 1995 van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad een mondelinge vraag daaromtrent heeft beantwoord; dat de verzoekende partij op 9 oktober 1995 de verwerende partij om opheldering heeft gevraagd en dat die haar op 30 oktober 1995 in hoofdzaak geantwoord heeft dat de aangevochten overeenkomst een domaniale concessie is waarop de wetgeving op de overheidsopdrachten niet van toepassing is;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij een eerste middel van niet-ontvankelijkheid ontlenen aan het feit dat het beroep te laat is ingesteld; dat zij in hoofdzaak betogen dat de verzoekende partij meer dan zestig dagen voordat ze haar verzoekschrift heeft ingediend, van de bestreden handeling op de hoogte moet zijn geweest, aangezien het eerste bord op 20 oktober 1994 is geplaatst en de overige 115 tussen februari en juni 1995 zijn aangebracht, en aangezien op elk bord het merk van de tussenkomende partij wordt vermeld;

Overwegende dat enerzijds het aantal betwiste reclameborden en de data waarop ze zijn aangebracht, niet worden aangevochten;

Overwegende dat anderzijds de verzoekende partij, die haar zetel in Brussel heeft, die een reclamebureau is en die net als de tussenkomende partij stadsmeubilair aan de gemeenten verkoopt, zich pas door de brieven van 9 en 30 oktober 1995 ter attentie van de verwerende partij zorgen begon te maken over de overeenkomst waarvan het bestaan uit de betwiste borden was gebleken, terwijl 115 daarvan tussen februari en juni 1995 door de tussenkomende partij, haar rechtstreekse concurrent, op zeer zichtbare plaatsen zoals de bovenleidingspalen van de trams zijn geplaatst; dat de verzoekende partij de procedure aldus niet met de gepaste naarstigheid heeft ingeleid en de termijn van zestig dagen heeft laten verstrijken die is vastgesteld in artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid moet worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij ten belope van 4.000 frank en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op negenentwintig januari 1900 zevenennegentig door :

de HH. ANDERSEN, kamervoorzitter,
 LEROY, staatsraad,
 MESSINNE, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD
VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.