RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 64.267 van 30 januari 1997
in de zaak A. 72.910/VII-15.105.

In zake : Karin CLEMENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Chr. COEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

tussenkomende partij :

Willy VAN DEN HEUVEL,
wonende te BRASSCHAAT,
Pauwelslei 82.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Karin CLEMENT op 21 januari 1997 heeft ingediend om de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van :

1. de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 8 november 1996 waarbij het administratief beroep ingediend door Willy VAN DEN HEUVEL e.a. tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 24 september 1996 houdende inwilliging van het verzoek van Karin CLEMENT tot wijziging van de voorwaarden voor het exploiteren van een wassalon, ontvankelijk wordt verklaard,
2. het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 december 1996 waarbij voormeld administratief beroep gegrond wordt verklaard en het besluit van 24 september 1996 wordt opgeheven;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 21 januari 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 januari 1997 om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor verzoekster, van de Adjunct van de directeur M. STABEL, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de tussenkomende partij W. VAN DEN HEUVEL;

Gehoord het andersluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 91 van het procedurereglement vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Overwegende dat ter terechtzitting Willy VAN DEN HEUVEL wiens administratief beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat door de tweede bestreden beslissing gegrond werd verklaard vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat met een brief van 24 januari 1997 dat verzoek schriftelijk wordt bevestigd;

2. Overwegende dat bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 5 april 1994 aan Karin CLEMENT voor een periode van twintig jaar een vergunning werd verleend tot het exploiteren van een wassalon met een totale geïnstalleerde drijfkracht van meer dan 10Kw te Brasschaat, Pauwelslei 80; dat bij de inwerkingtreding van het besluit van de Vlaamse regering houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne van 1 juni 1995 (Vlarem II) artikel 5.46.0.3 van toepassing werd; dat evengenoemd artikel bepaalt :

> "Tenzij anders vermeld in de milieuvergunning en onverminderd de bepalingen van hoofdstuk 4.5 zijn rustverstorende werkzaamheden inherent aan de exploitatie van de inrichting verboden op werkdagen van 19 uur tot 7 uur alsmede op zon- en feestdagen";

dat met een schrijven van 1 juli 1996 verzoekster aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat een afwijking vraagt van evengeciteerd artikel 5.46.0.3 van Vlarem II, met name dat het wassalon alle dagen mag geopend zijn van 7 u tot 22 u; dat bij besluit van 24 september 1996 het college van burgemeester en schepenen de gevraagde afwijking verleent; dat die beslissing wordt bekendgemaakt bij aanplakking op 4 oktober 1996; dat bij aangetekende brief van 24 oktober 1996 de tussenkomende partij en drie andere personen gezamenlijk een beroep instellen bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen; dat met een brief van 28 oktober 1996 aan één der beroepsindieners namens de bestendige deputatie door de adjunct van de directeur van de dienst milieuvergunningen van het provinciebestuur van Antwerpen wordt medegedeeld dat het ingediend beroep onontvankelijk is daar het niet werd ingediend binnen tien kalenderdagen na de dag van de aanplakking van de bekendmaking van de beslissing van 24 september 1996, zoals voorgeschreven bij artikel 54,

§ 2, 4˚, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I); dat de tussenkomende partij bij een op 31 oktober 1996 ter post aangetekende brief de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen meedeelt dat het ingediende beroep wel degelijk ontvankelijk is daar op het bekendmakingsformulier als uiterste datum voor het indienen van het beroep 4 november 1996 staat vermeld; dat bij brief van 8 november 1996 de adjunct van de directeur namens de bestendige deputatie de tussenkomende partij mededeelt dat het beroep toch als ontvankelijk kan worden beschouwd daar het gemeentebestuur bij de aanplakking een procedurefout heeft gemaakt door ervan uit te gaan dat de termijn om beroep aan te tekenen dertig kalenderdagen bedraagt en volgens rechtspraak van het Hof van Cassatie die foutieve informatie een dwaling kan uitmaken; dat met een brief van dezelfde datum, getekend door dezelfde gemachtigde ambtenaar, verzoekster kennis wordt gegeven van het beroep; dat bij besluit van 19 december 1996 de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen het beroep van de buurtbewoners gegrond verklaart en het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 september 1996 opheft; dat met een brief van 8 januari 1997 de verwerende partij verzoekster een afschrift toestuurt van evengenoemd besluit van de bestendige deputatie;

3.1. Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting opwerpt dat verzoekster geen belang heeft bij haar vordering tot schorsing, omdat een schorsing niet tot een nuttig gevolg zou kunnen leiden, te weten, het verkrijgen van de afwijkingsvergunning;

3.2. Overwegende dat verzoeksters belang genoegzaam blijkt uit de overweging 4.4.2.;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 8 november 1996 verzoekster in het tweede onderdeel van het eerste middel aanvoert :

> "Aangezien de bestreden beslissing de rechtskracht miskent van de op 26/9/1996 verleende vergunning;
> Dat bij gebreke aan beroep binnen de termijn voorzien door art. 54 van VLAREM I werd de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 september 1996 definitief;
> Dat het beroep van 21 oktober 1996 (ter post afgegeven op 24 oktober 1996) aangevuld bij aangetekende brief van 30 oktober 1996 (ter post afgegeven op 31 oktober 1996) dan ook laattijdig was;
> Dat de beslissing van 26 september 1996 van het College van Burgemeester en Schepenen na het verstrijken van de termijn voorzien door artikel 54 Vlarem I dan ook definitief was geworden en dan ook individuele rechten toekende aan verzoekster;
> Dat het feit dat de gemeente in de aanplakking een langere beroepstermijn aankondigde, is een fout van de gemeente die evenwel geen afbreuk kan doen aan de door verzoekster verworven individuele rechten;
> Dat de bestreden beslissing door het beroep ontvankelijk te verklaren het rechtszekerheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel miskent";

dat zij met betrekking tot het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 december 1996 als vierde middel de schending aanvoert van :

> "artikel 54, § 4 en 50, lid 1 van Vlarem I doordat de bestreden beslissing het beroep gegrond verklaart terwijl het beroep onontvankelijk is ingevolge de

beslissing van de gemachtigde provinciale ambtenaar van 28 oktober 1996 zodat de Bestendige Deputatie geen beslissing over het beroep kon treffen daar de procedure beëindigd werd door de betekening van de beslissing van 28 oktober 1996 aan de Heer VAN DEN HEUVEL, e.a.

Dat namelijk de beslissing van 8 november 1996 onwettig is en dan ook onmogelijk de beslissing van 28 oktober 1996 ongedaan kon maken";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat door het gemeentebestuur op het bekendmakingsformulier ten onrechte werd aangegeven dat het beroep uiterlijk moest worden ingediend op 4 november 1996, er verkeerdelijk van uitgaande dat een beroepstermijn gold van dertig kalenderdagen, dat volgens rechtspraak van het Hof van Cassatie die foutieve informatie voor de beroepers als een onoverkomelijke dwaling kan worden beschouwd, zodat de beslissing van de gemachtigde ambtenaar houdende het onontvankelijk bevinden van het beroep van de tussenkomende partij en anderen kon worden ingetrokken en het beroep ontvankelijk kon worden verklaard;

4.3. Overwegende dat het door de verwerende partij in haar nota aangebracht argument voor het ontvankelijk bevinden van het beroep van de tussenkomende partij en anderen terug te vinden is in zowel de brief van 8 november 1996 van de gemachtigde ambtenaar aan de beroepers als in het besluit van de bestendige deputatie van 19 december 1996;

4.4.1. Overwegende dat luidens artikel 26, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) het beroep tegen een wijziging van de vergunningsvoorwaarden verleend door het college van burgemeester en schepenen moet worden ingediend "binnen de 10 dagen na de bekendmaking van de bestreden beslissing"; dat in artikel 54, § 2, van Vlarem I is herhaald dat zulk een beroep bij ter post

aangetekend schrijven binnen een termijn van tien kalenderdagen moet worden ingediend en dat onder punt 4 van dezelfde bepaling wordt verduidelijkt dat voor derden de beroepstermijn moet worden gerekend vanaf de dag na de aanplakking van de bekendmaking; dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt en dat niet wordt betwist dat de aanplakking gebeurde op 4 oktober 1996 zodat de beroepstermijn voor derden liep van 5 tot en met 14 oktober 1996; dat op het aanplakkingsbiljet verkeerdelijk werd vermeld : "Het beroep moet uiterlijk worden ingediend op datum van 04.11.1996" en dat de tussenkomende partij en anderen een beroep indienden op 28 oktober 1996;

4.4.2. Overwegende dat indien de Raad van State tot het besluit komt dat het administratief beroep van de omwonenden onontvankelijk moest worden beschouwd, dat oordeel inhoudt dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 24 september 1996 definitief wordt en verzoekster moet worden geacht over de gevraagde toelating tot afwijking te beschikken; dat, daargelaten de vraag of "een onoverkomelijke dwaling" als een rechtvaardigingsgrond kan worden aangenomen indien daardoor, zoals te dezen, aan door derden verkregen rechten wordt getornd, hierna zal blijken dat de onjuiste vermelding op het bekendmakingsformulier van 4 november 1996 als uiterste datum voor het indienen van het beroep voor de tussenkomende partij en de medeberoepers prima facie geen onoverkomelijke rechtsdwaling teweegbracht; dat, immers, op het bekendmakingsformulier nog volgende gegevens waren vermeld : de door het college van burgemeester en schepenen aan verzoekster verleende vergunning tot wijziging van de exploitatievoorwaarden voor het uitbaten van een wassalon met vermelding van de openingstijden, de datum van aanplakking van de bekendmaking, te weten 4 oktober 1996, en de mogelijkheid van beroep tegen de bekendgemaakte beslissing bij de bestendige deputatie van de

provincieraad van Antwerpen "overeenkomstig de bepalingen van het algemeen reglement betreffende de milieuvergunning"; dat met die gegevens het voor de tussenkomende partij en haar medeberoepers, handelend als voorzichtige en bedachtzame personen, mogelijk en zeker niet onoverkomelijk was te weten dat de beroepstermijn overeenkomstig het milieuvergunningsdecreet en Vlarem I tien dagen bedroeg, dat die termijn begon te lopen op 5 oktober 1996, te weten de dag na de aanplakking, en aldus eindigde op 14 oktober 1996 en dat de meegedeelde datum van 4 november 1996 als uiterste datum voor het indienen van het beroep berustte op een materiële vergissing vanwege de gemeente; dat dienvolgens in de huidige stand van het geding kan worden besloten dat de verwerende partij het door de tussenkomende partij en anderen buiten de wettelijke bepaalde termijn van tien dagen ingediende beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 24 september 1996 ten onrechte ontvankelijk heeft bevonden; dat de middelen in de aangegeven mate ernstig zijn;

4.5. Overwegende, wat de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel en van de uiterst dringende noodzakelijkheid betreft, dat verzoekster, die alleenstaande is met drie minderjarige kinderen, onder meer aan de hand van aanslagbiljetten en een attest van haar bankdirecteur aannemelijk maakt dat zij niet over enige financiële reserve beschikt, dat de exploitatie van het wassalon van 19 u tot 22 u alsook op zondag noodzakelijk is om de aflossingen voor de aangegane leningen (5.000.000 fr. voor het gebouw, 1.100.000 fr. voor de afwerkingskosten en 2.800.000 fr. voor de machines en uitrusting van het wassalon) na te kunnen komen en dat een faillissement op zeer korte termijn met als gevolg verlies van haar woning onvermijdelijk wordt zo het besluit van 24 september 1996 van het college van burgemeester en schepenen houdende de wijziging van de exploitatievoorwaarden nog langer opgeheven blijft; dat

daarbij niet kan worden voorbijgegaan aan de vaststelling dat gelet op het onontvankelijk bevinden van het beroep van de omwonenden, in de huidige stand van de procedure, evengenoemd besluit als definitief moet worden beschouwd;

4.6. Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld bij artikel 17, § 1 en 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid toe te wijzen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek van Willy VAN DEN HEUVEL om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen, wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van :

1. de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 8 november 1996 waarbij het administratief beroep ingediend door Willy VAN DEN HEUVEL e.a. tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 24 september 1996 houdende inwilliging van het verzoek van Karin CLEMENT tot wijziging van de voorwaarden voor het exploiteren van een wassalon, ontvankelijk wordt verklaard;
2. het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 december 1996 waarbij voormeld administratief beroep gegrond

wordt verklaard en voornoemd besluit van 24 september 1996 wordt opgeheven.

Artikel 3.

Dit arrest zal bekendgemaakt worden op dezelfde wijze als de geschorste besluiten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig januari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

Ch. BAMPS. **M.-R. BRACKE.**