

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.441 van 6 februari 1997
in de zaak A. 69.966/VII-14.418.**

In zake : Jan VAN DAELE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. VAN EECKHOUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan VAN DAELE
op 22 juli 1996 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 23 mei
1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad
van Oost-Vlaanderen houdende weigering in beroep van een
milieuvergunning voor een schrootbedrijf te Gent,
Boomstraat 64;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1996 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 1996;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN EECKHOUT, die verschijnt voor verzoeker, en van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte van het arrest betreft, eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift in essentie doet gelden dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden weigeringsbesluit de teloorgang van zijn bedrijf dreigt te veroorzaken;

Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota o.m. op antwoordt dat het nadeel voortvloeit

uit de laattijdigheid van de aanvraag die tot het bestreden besluit heeft geleid;

Overwegende dat verzoekers bedrijf aanvankelijk vergund was door een op 8 juni 1965 door het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleende exploitatievergunning geldend voor dertig jaar; dat verzoeker pas op 26 oktober 1995 een aanvraag indiende bij hetzelfde college voor "de exploitatie van een nieuwe inrichting"; dat die aanvraag op 18 januari 1996 door het college van burgemeester en schepenen werd verworpen; dat het bestreden besluit verzoekers beroep tegen die weigering eveneens afwijst;

Overwegende dat, op het ogenblik waarop verzoeker de aanvraag heeft ingediend die tot de bestreden weigering heeft geleid, hij reeds meer dan vier maanden niet meer over een exploitatie- of milieuvergunning voor zijn bedrijf beschikte; dat zijn aanvraag die tot de bestreden weigering heeft geleid door hemzelf dan ook terecht als een aanvraag voor een nieuw bedrijf werd gekwalificeerd; dat het door hem ingeroepen nadeel dan ook geen gevolg is van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dat de vergunning voor een nieuwe inrichting weigert;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes februari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

M.-R. BRACKE.