

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 64.582 van 18 februari 1997
in de zaak A. 71.226/VII-14.722.**

In zake : Gabriël KRIECKEMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Justitiestraat 77.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat H. SEBREGHTS op 23 september 1996 namens Gabriël KRIECKEMANS heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 18 juli 1996 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling waarbij het beroep van verzoeker tegen het besluit van 1 februari 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen tot weigering aan verzoeker om een inrichting aan de Kastermanstraat 7 te Geel te veranderen door uitbreiding met 13.000 vleeskippen en een 4000 l bovengrondse petroleumopslag, ongegrond wordt verklaard en het beroepen weigeringsbesluit wordt bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 11 december 1996
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 januari
1997;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
H. SEBREGHTS, die verschijnt voor verzoeker, en van
Advocaat M. BALLON, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat aan verzoeker bij besluit
van 11 maart 1993 door de bestendige deputatie van de
provincieraad van Antwerpen een milieuvergunning tot
11 maart 2013 werd verleend voor onder meer twee mest-
kuikenstallen voor een totaal van 46.000 braadkippen;
dat op 3 oktober 1995 verzoeker een bouwaanvraag indient
voor een derde stal en dat hij op 6 oktober 1995 bij de
bestendige deputatie een milieuvergunning vraagt voor
uitbreiding van het bedrijf met onder meer 13.000 vlees-
kippen tot een totaal van 59.000; dat bij besluit van
1 februari 1996 de bestendige deputatie de gevraagde
vergunning weigert; dat tegen die weigering verzoeker
administratief beroep instelt; dat bij het bestreden

ministerieel besluit van 18 juli 1996 het beroep ongegrond wordt verklaard en voornoemd besluit van 1 februari 1996 wordt bevestigd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker aanvoert dat het huidige bedrijf met 46.000 kippen en de enige bron van inkomsten voor hem en zijn gezin geen volwaardig bedrijfsinkomen kan verschaffen, dat uit de neergelegde resultaatsrekening voor het boekjaar 1995 een verlies werd genoteerd van 804.290 fr., dat daardoor het gezin vooralsnog gedwongen wordt in "tijdelijke optrekjes" te verblijven, dat de gevraagde uitbreiding noodzakelijk is om de werkzekerheid van zijn twee oudste kinderen (17 en 14 jaar) naar de toekomst toe veilig te stellen door de overname van een volwaardig gezinsveeteeltbedrijf, dat door de bestreden weigering de bouw van de derde stal voor onbepaalde tijd moet worden uitgesteld en dat het zien teloorgaan van zijn bedrijf hem een moreel nadeel teweeg brengt;

Overwegende dat uit de stukken gevoegd bij het verzoekschrift en uit het administratief dossier blijkt dat niet verzoeker naar de b.v.b.a. ALTRAK de exploitant is van het kippenbedrijf in kwestie; dat de door verzoeker neergelegde en overigens eenzijdige resultaatsrekening voor het boekjaar 1995 ter verantwoording van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

slaat op de b.v.b.a. ALTRAK; dat aangezien uit dat stuk niet blijkt wat het inkomen is dat verzoeker uit de vennootschap put en wat de weerslag is die de weigering van de milieuvergunning op zijn inkomen heeft, het niet in aanmerking kan worden genomen ter verantwoording van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat verzoeker persoonlijk en rechtstreeks dreigt te ondergaan; dat met de bij het verzoekschrift gevoegde "berekening benodigd inkomen volgens forfaitaire barema's", waarvan niet duidelijk is wie dat document heeft opgemaakt en dat niet met de nodige stavingsstukken is onderbouwd, ook niet genoegzaam wordt aangetoond dat de bestreden weigeringsbeslissing verzoeker, wat zijn inkomen betreft, een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te berokkenen;

Overwegende dat verzoeker evenmin aantoonst in welk opzicht het uitstel van de uitvoering van de eventuele bouwvergunning hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

Overwegende dat het aangevoerd moreel nadeel te dezen niet los kan worden gezien van het aangevoerd financieel nadeel, nadeel dat evenwel niet genoegzaam werd aangetoond;

Overwegende dat derhalve niet is voldaan aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat een onderzoek moet worden gewijd aan de ontvankelijkheid van de vordering,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien februari 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	Ch. BAMPS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Ch. BAMPS.

M.-R. BRACKE.