RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 67.977 van 4 september 1997
in de zaak A. 64.152/VII-13.233.

In zake : Antoon VIAENE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 22.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Antoon VIAENE op 19 juni 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissingen vervat in brieven dd. 21 april 1995 en 28 april 1995 van de Bestuursdirecteur van het Bestuur Milieuvergunningen van AMINAL, waarbij het administratief beroep dat beroeper op 18 april 1995 heeft ingesteld tegen de beslissing dd. 9 maart 1995 van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen houdende gedeeltelijke weigering van de milieuvergunning voor de verdere exploitatie van het bedrijf van beroeper, op percelen gelegen te Meulebeke, Gentstraat 225, kadastraal gekend onder sectie C, nrs. 1377 e, 1377 d en 1379 f, onontvankelijk wordt verklaard wegens laattijdigheid";

Gelet op het arrest nr. 60.548 van 27 juni 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt bevolen van de beslissing vervat in bovenvermelde brief van 21 april 1995;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 juni 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. BAERT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tweede bestreden beslissing louter een bevestiging van de eerste is; dat ze derhalve niet vatbaar is voor vernietiging; dat het beroep in de mate dat het tegen die beslissing gericht is, onontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker in zijn eerste middel onder meer de schending aanvoert van artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 :

> "Doordat beroeper bij de minister een administratief beroep heeft ingesteld tegen een beslissing dd. 9 maart 1995 van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen, die aan beroeper werd genotificeerd per aangetekend schrijven dd. (vrijdag) 17 maart 1995.
>
> En doordat de bestreden beslissing het beroep dat beroeper op 18 april 1995 heeft ingesteld tegen deze beslissing van de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen onontvankelijk verklaart wegens laattijdigheid.
>
> Terwijl de beslissing van het provinciebestuur, verzonden op (vrijdag) 17 maart 1995, beroeper noodzakelijkerwijze pas heeft bereikt op (maandag) 20 maart 1995 (zie copie verzendingsomslag met poststempel in bijlage).
>
> En terwijl beroeper luidens artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet beschikt over een termijn van dertig dagen vanaf de 'bekendmaking' om tegen deze beslissing beroep aan te tekenen.
>
> En terwijl de bepaling in artikel 51, § 2, van het Vlarem I-besluit omtrent de start van de beroepstermijn op de dag van 'verzending' van het bestreden besluit in strijd is met het bepaalde in artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet, dat de beroepstermijn doet lopen vanaf de 'bekendmaking' van de beslissing.
>
> ...
>
> En terwijl de laatste nuttige dag om beroep in te stellen dus woensdag 19 april 1995 was";

Overwegende dat de kennisgeving van het beroepen besluit van de bestendige deputatie aan verzoeker gebeurde met een op 17 maart 1995 ter post aangetekend verzonden schrijven dat door verzoeker ontvangen werd op 20 maart 1995; dat het beroep tegen dat deputatiebesluit werd ingediend op 18 april 1995; dat de bestreden beslissing dat beroep laattijdig verklaart en derhalve onontvankelijk omdat de uiterste datum daartoe 16 april 1995 zou zijn;

Overwegende dat naar luid van artikel 23, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet) een beroep als dit ingesteld door de verzoekende partij tegen het besluit van 9 maart 1995 van de bestendige deputatie, moet ingediend worden "binnen een termijn van dertig dagen na de bekendmaking van de bestreden beslissing"; dat tijdens de bespreking van de ontwerptekst van het milieuvergunningsdecreet in de betrokken commissie van de Vlaamse Raad, op de vraag wanneer bedoelde beroepstermijn precies ingaat, de bevoegde Gemeenschapsminister antwoordde "dat voor de aanvrager daarmee wordt bedoeld de dag waarop hij individueel kennis krijgt van de beslissing" (Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Waterbeleid, Gedr. St., Vl. R., 1984-85, nr. 291/14, 41);

Overwegende dat artikel 51, § 2, van VLAREM I bepaalt :

> "Het in § 1 bedoelde beroep bij de Vlaamse Executieve dient ingediend bij ter post aangetekend schrijven, gericht aan de Gemeenschapsminister, op het adres van het bestuur Milieuvergunningen van de Administratie Milieu, Natuur en Landinrichting van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, of van het kabinet van de Gemeenschapsminister, binnen een termijn van dertig kalenderdagen :
> 1° voor de in artikel 49, § 1, 1° en 3° vermelde personen en instanties, alsmede voor het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente waarin de inrichting is gelegen, na de datum van verzending of afgifte van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing overeenkomstig het bepaalde in artikel 35, 5°;
> ...";

dat deze bepaling, in zoverre zij voorschrijft dat het beroep moet worden ingediend binnen een termijn van dertig kalenderdagen "na de datum van verzending ... van het voor eensluidend verklaard afschrift van de beslissing ..." strijdig is met de bovenvermelde interpretatie

die de decreetgever tijdens de voorbereiding ervan uitdrukkelijk aan artikel 23, § 3 van het milieuvergunningsdecreet heeft gegeven; dat de Vlaamse regering aldus de haar door artikel 24, § 2, van dat decreet verleende bevoegdheid tot het regelen van de wijze waarop het beroep moet worden bekendgemaakt en behandeld, heeft overschreden; dat derhalve, gelet op artikel 159 van de Grondwet, de desbetreffende bepaling van artikel 51, § 2, van VLAREM I, buiten toepassing moet worden gelaten en de tijdigheid van het beroep van de verzoekende partij tegen het besluit van de bestendige deputatie van 9 maart 1995 moet worden getoetst aan artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet, geïnterpreteerd als hierboven uiteengezet;

Overwegende dat het laattijdig verklaren door de bestreden beslissing van het beroep van verzoeker tegen meervermeld deputatiebesluit in strijd is met artikel 23, § 3, van het milieuvergunningsdecreet; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing vervat in de brief van 21 april 1995 van de Bestuursdirecteur van het Bestuur Milieuvergunningen van AMINAL, waarbij het administratief beroep dat Antoon VIAENE op 18 april 1995 heeft ingesteld tegen de beslissing van 9 maart 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende gedeeltelijke weigering van de milieuvergunning voor de verdere exploitatie van zijn bedrijf, op percelen gelegen te Meulebeke, Gentstraat 225, onontvankelijk wordt verklaard.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier september 1900 zevenennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M.-R. BRACKE.**