

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 68.209 van 17 september 1997
in de zaak A. 74.496/IX-42.**

In zake : Georges GEVAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. DELPORTE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Groenstraat 1A

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en
Beroepsopleiding.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat op 29 mei 1997
namens Georges GEVAERT werd ingediend door zijn raadsman
F. DELPORTE, advocaat te Kortrijk, om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"de beslissing, genomen op grond van
artikel VIII 28, § 4, van het Besluit van de Vlaamse
regering van 24 november 1993 houdende organisatie
van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en de
regeling van de rechtspositie van het personeel, door
de directieraad van de Vlaamse Dienst voor Arbeids-
bemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB), aan verzoee-
kende partij bekendgemaakt op 21 april 1997, waarbij
aan de verzoekende partij de functioneringsevaluatie
'onvoldoende' wordt toegekend";

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
W. VAN NOTEN, Eerste Auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 september 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DELPORTE, die verschijnt voor verzoeker, en Advocaat R. SWENNEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker heeft de graad van deskundige bij de subregionale tewerkstellingsdienst Oostende. Hij oefent in het plaatsingskantoor Veurne, dienst Arbeidsbemiddeling en Begeleiding, de functie uit van sollicitantenconsulent.

1.2. Op 15 februari 1996 heeft verzoeker een zogenaamd "functiegesprek" met de coördinator bemiddeling, L. VAN DE PUTTE, die optreedt ter vervanging van de eerste evaluator, P. DUHOU. Bij dit gesprek worden de evaluatiecriteria van verzoeker vastgesteld.

1.3. Op 10 februari 1997 heeft verzoeker een evaluatiegesprek met coördinator begeleiding C. DAENE.

Het resultaat van dit gesprek wordt vastgesteld in een verslag dat door verzoeker als "vernietigend" wordt omschreven.

De conclusie luidt : "onvoldoende".

1.4. Nadat verzoeker kennis heeft genomen van deze evaluatie, deelt hij op 20 februari 1997 zijn opmerkingen mede.

1.5. Op 21 februari 1997 stelt verzoeker beroep in bij de raad van beroep.

1.6. Op 20 maart 1997 oordeelt de raad van beroep eenparig dat de evaluatie "onvoldoende" niet gegrond is.

1.7. Op 2 april 1997 beslist de directieraad eenparig aan verzoeker definitief de evaluatie "onvoldoende" toe te kennen.

Deze beslissing wordt bij aangetekende brief van 21 april 1997 aan verzoeker ter kennis gebracht.

2. Over de procedure.

Overwegende dat verzoeker een "nota" heeft ingediend in antwoord op de nota van de verwerende partij; dat het procedurereglement een dergelijk stuk niet kent, zodat het uit de debatten dient te worden geweerd;

3. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten vereiste voorwaarde betreft, dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem berokkent als volgt omschrijft :

"Deze beslissing is griefhoudend aangezien de verzoekende partij door de vermelding 'onvoldoende' beknót wordt in zijn carrièremogelijkheden (artikel VIII 44), weddeverlies lijdt (artikel XIII 20) en eventueel bij een tweede vermelding 'onvoldoende' wegens beroepsongeschiktheid kan worden afgedankt.

Dit nadeel, dat geenszins zuiver pecuniair is zoals de bestreden beslissing ten onrechte voorhoudt, is ernstig en moeilijk te herstellen :

- de schade aan de carrière (het verlies aan kansen tot bevordering) kan door eenvoudige annulatie nooit ongedaan worden gemaakt, gezien het bevorderingsproces ondertussen zijn gang gegaan is;
- een tweede vermelding 'onvoldoende' heeft ontslag uit de functie tot gevolg, wat nooit ongedaan kan worden gemaakt door de vernietiging van de eerste vermelding 'onvoldoende'";

3.2. Overwegende dat, in zover verzoeker aanvoert dat zijn carrière door het verlies van bevorderingskansen schade lijdt, opgemerkt dient te worden dat de bestreden beslissing slechts voor één jaar geldt en dat verzoeker niet aantoon van welke bevorderingen hij in die periode ten gevolge van de betwiste functionerings-evaluatie dreigt te worden uitgesloten; dat het aangevoerde nadeel derhalve hypothetisch is; dat verzoeker trouwens de schorsing en de vernietiging kan vorderen van de bevorderingen waarvoor hij, ingevolge de bestreden beslissing, niet kan meedingen; dat het nadeel dus niet moeilijk te herstellen is; dat artikel XIII 20 van het personeelsstatuut bepaalt dat voor de ambtenaar die

de functioneringsevaluatie "onvoldoende" heeft gekregen, de eerstvolgende salarisverhoging, volgend op de dag waarop de functioneringsevaluatie werd toegekend, gedurende zes maanden wordt uitgesteld; dat een dergelijk financieel nadeel niet moeilijk te herstellen is; dat verzoeker ten slotte aanvoert dat een tweede functioneringsevaluatie "onvoldoende" zou leiden tot zijn ontslag; dat dit nadeel echter niet door de bestreden beslissing veroorzaakt wordt, maar door de beslissing waarbij verzoeker, na gedurende twee opeenvolgende jaren de evaluatie onvoldoende te hebben gekregen, overeenkomstig artikel XII 7 van het personeelsstatuut door de benoemende overheid wegens beroepsongeschiktheid zou worden afgedankt;

3.3. Overwegende dat deze vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet voldaan is aan de tweede van de cumulatieve voorwaarden vereist door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, zodat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zeventien september
1900 zevenennegentig door :

de HH. A. BEIRLAEN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

A. BEIRLAEN.