RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 69.343 van 3 november 1997
in de zaak A. 75.195/IX-61.

In zake : Dirk LAUWERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Dirk LAUWERS op 4 augustus 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 5 juni 1997 van de examencommissie van het examen voor de werving van gerechtelijke officieren en laboratorium-chefs voor de technische en wetenschappelijke politie waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard voor het examen van gerechtelijk officier, sessie 1995;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 september 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 1997;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat L. SWARTENBROUX die, loco Advocaat P. PEETERS, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het examen voor de werving van gerechtelijke officieren bij de parketten dat wordt aangekondigd in het Belgisch Staatsblad van 26 augustus 1995. Er zijn 15 Nederlandstalige en 3 Franstalige betrekkingen vacant.

1.2. Dit examen bestaat uit verschillende proeven die doorgaan in de loop van 1995, 1996 en 1997.

1.3. Vooreerst is er een vergelijkend toegangs-examen bestaande uit een schriftelijke proef in over-

eenstemming met de functie van gerechtelijk officier. Zij heeft tot doel een evaluatie te maken van de bekwaamheid van de kandidaat op het vlak van analyse van een probleem, nemen van beslissingen, leiding geven, communicatie en organisatie. Een resultaat van 60/100 is nodig om te zijn geslaagd. Slechts een vooraf bepaald aantal geslaagden wordt toegelaten tot de eigenlijke selectieproeven. Verzoeker slaagt met 61/100 en wordt toegelaten tot de selectieproeven.

1.4. De selectieproeven behelzen vooreerst psychotechnische tests, bestaande uit een computergestuurd gedeelte (min. 12/20) en een mondeling gedeelte (min. 12/20). Verzoeker behaalt 13 respectievelijk 12/20 en slaagt bijgevolg in deze proef.

Hij behaalt dan met voldoening (12,75/20) het diploma van het eerste deel van de hogere graad van de School voor Criminologie en Criminalistiek, zodat hij ook slaagt in het tweede deel van de selectieproeven.

Bijgevolg kan hij deelnemen aan het laatste onderdeel van de selectieproeven, zijnde een vergelijkend wervings- of overgangsexamen, bestaande uit een schriftelijk en een mondeling gedeelte. Voor dit onderdeel worden nog 36 Nederlandstalige en 13 Franstalige kandidaten toegelaten. Het schriftelijk gedeelte bestaat uit een verslag over een gebeurtenis behorende tot de normale activiteitssfeer van een gerechtelijke brigade (min. 10/20) en uit het opstellen van een proces-verbaal (min. 20/40). Het mondeling gedeelte behelst een commentaar over praktische problemen inherent aan de functie van gerechtelijk officier (min. 20/40). Om geslaagd te zijn moet de kandidaat minimum de helft behalen op elk onderdeel en 60/100 voor het geheel van het examen. Verzoeker behaalt 11,5/20 voor het verslag, 24,625/40 voor het proces-verbaal en 20/40 voor het mondeling gedeelte. Alzo behaalt hij voor het geheel van dit onderdeel slechts 56,125/100.

1.5. Op haar zitting van 5 juni 1997 verklaart de examenjury verzoeker dan ook niet geslaagd voor het wervings- of overgangsexamen voor de graad van gerechtelijk officier.

1.6. Dit resultaat wordt hem meegedeeld bij brief van 6 juni 1997. In deze brief worden de behaalde punten per onderdeel en voor het geheel van het vergelijkend examen vermeld;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de eerste schorsingsvoorwaarde betreft, dat verzoeker in zijn eerste middel een schending van de motiveringsverplichting en van het redelijkheidsbeginsel aanvoert doordat de hem toegekende punten geen voldoende verantwoording vormen voor de gemaakte beoordeling omdat een aantal gegevens twijfel doen rijzen over de ernst van de toegekende punten;

2.3.1. Overwegende dat de motivering van examenquoteringen in principe vervat ligt in de punten zelf; dat deze punten alleen dan niet als motivering volstaan wanneer er elementen zijn die kunnen doen twijfelen aan de ernst van de toegekende punten;

Overwegende dat verzoeker niet slaagde in het wervings- en overgangsexamen voor de graad van

gerechtelijk officier omdat hij geen 60/100 behaalde over het geheel van de proeven van het vergelijkend wervings- of overgangsexamen voor de graad van gerechtelijk officier; dat verzoeker te dien aanzien vijf elementen aanbrengt die doen twijfelen aan de ernst van de meer bepaald voor het mondeling gedeelte van dat examen toegekende punten;

2.3.2. Overwegende dat verzoeker vooreerst verwijst naar zijn in de voorafgaande examensessies behaalde punten, waaruit zou moeten worden afgeleid dat een mislukking niet in de lijn der verwachtingen lag;

Overwegende dat er geen dermate groot onevenwicht bestaat tussen de bekritiseerde puntentoekenning en de voorheen behaalde examencijfers dat er in redelijkheid zou kunnen worden getwijfeld aan de ernst ervan; dat dit des te minder het geval is daar de diverse proeven van verschillende aard zijn zodat ze niet zonder meer met elkaar kunnen worden vergeleken; dat daarenboven elk examengedeelte op zich staat zodat het slagen in een bepaald gedeelte geen waarborg inhoudt om ook in de andere gedeelten te slagen, zeker wanneer, zoals te dezen, de kandidaat slechts nipt in de andere examengedeelten was geslaagd;

2.3.3. Overwegende dat verzoeker ten tweede aanvoert dat hij één van de vierendertig resterende kandidaten op driehonderzestig is;

Overwegende dat uit dit gegeven geenszins kan worden afgeleid dat de puntentoekenning voor het mondeling gedeelte van het vergelijkend wervings- of overgangsexamen onterecht zou zijn geweest; dat overigens dat gedeelte van de proef volkomen overbodig zou zijn mochten alle tot dit gedeelte toegelaten kandidaten moeten slagen;

2.3.4. Overwegende dat verzoeker ten derde meer in concreto een vergelijking maakt tussen bepaalde examenonderdelen; dat in dat verband kan worden verwezen naar de onder 2.3.2. gegeven motieven;

2.3.5. Overwegende dat verzoeker ten vierde aanvoert dat hij niet en andere kandidaten wel moesten worden gedelibereerd voor het schriftelijk gedeelte van het vergelijkend examen opdat ze aan het mondelinge gedeelte zouden kunnen deelnemen;

Overwegende dat uit dat gegeven geen twijfel kan worden afgeleid omtrent de ernst van de aan verzoeker op het mondelinge gedeelte van het examen toegekende punten;

2.3.6. Overwegende dat verzoeker ten slotte aanvoert dat de ondervraging slechts tien minuten duurde, wat, gelet op de toegekende punten, onverantwoord kort zou zijn;

Overwegende dat een ondervraging van tien minuten niet dermate kort is dat het onmogelijk zou zijn zich een juist oordeel te vormen omtrent de kennis en vaardigheden van de kandidaten, zodat ook uit dit gegeven geen twijfel over de ernst van de toegekende punten kan worden afgeleid;

2.3.7. Overwegende dat geen van de door verzoeker aangebrachte elementen toelaten te twijfelen aan de ernst van de hem op het mondelinge gedeelte van het vergelijkend wervings- of overgangsexamen toegekende punten; dat die punten op zich dan ook volstaan om de bestreden beslissing te verantwoorden; dat het middel, in zoverre het een schending van de motiveringsplicht aanvoert, niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat in het middel, in zoverre erin een schending van het redelijkheidsbeginsel wordt aangevoerd, geen andere elementen worden aangedragen dan die ook in verband met de aangevoerde schending van de motiveringsverplichting worden aangevoerd; dat uit de overwegingen 2.3.1. tot 2.3.7. van dit arrest blijkt dat dit beginsel niet werd geschonden;

Overwegende dat het middel, in zoverre het een schending van het redelijkheidsbeginsel aanvoert, niet ernstig is;

2.5. Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift nog een aantal gegevens aandraagt waaruit hij afleidt dat de mondelinge examenproef van het vergelijkend wervings- of overgangsexamen niet objectief is verlopen; dat verzoeker in dit verband evenwel geen middel formuleert; dat derhalve niet moet worden ingegaan op de terzake aangedragen argumenten;

2.6. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de eerste, cumulatieve voorwaarde tot schorsing vervat in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, te weten de voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd, zodat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

B E S L U I T :

<u>Enig artikel</u>.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie november 1900 zevenennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

M. MILOJKOWIC. **G. BAETEMAN.**